

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE
Ing. Radim Frajt
zakazky@pmo.cz

MÍSTO / DATUM
Brno / 1. 7. 2024

Veřejná zakázka: MVE jez Rajhrad vč. rekonstrukce jezu a rybí přechod

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

Vážení dodavatelé,

Povodí Moravy, s.p., IČ: 708 90 013, se sídlem Dřevařská 932/11, PSČ 602 00 Brno, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „MVE jez Rajhrad vč. rekonstrukce jezu a rybí přechod“, obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k předmětné veřejné zakázce.

Dotaz č. 1

V soupise „G_Soupis_praci_MVE_bez_rybochodu 18062024“ máme podezření na zdvojenou položku **SO 02.2 - Strojovna MVE – horní stavba:**

- Položka 16 - Dodávka a vstupních jednokřídlých tlakových dveří 2,0 x 1,2 m, vč. rámu
- Položky 44 - Montáž dveří ocelových tlakových jednokřídlových 1200x2000 mm
- Položka 45 - DE01 – vodotěsné tlakové dveře 1200x2000 mm s rámem a těsněním – pravé, 2x pant (dvoukloub)

Odpověď:

Ano, jedná se o zdvojenou položku. V příloze zasíláme opravený výkaz výměr, kde je položka č. 16 odstraněna.

Dotaz č. 2

V části B SO 01 Vtokový objekt jsou položky týkající se elastomerových ložisek lávky – pol. Č 18-24. Pro nacenění těchto ložisek je nutno zodpovědět:

1. Svislou sílu maximální a minimální
2. U vedených nebo pevných ložisek také vodorovné síly – podélnou a příčnou.
3. Posuny v podélném a příčném směru
4. Natočení v podélném a příčném směru (pokud nebude zadáno, lze odhadnout).
5. Typ dolního a horního napojení ložiska (beton nebo ocel).

Žádáme o bližší specifikaci elastomerových ložisek lávky

Odpověď:

Otázka 1–3:

Lávka přemost'ující vtok (SO 01)

V rámci tohoto objektu byly navrženy následující ložiska:

- Posuvné a pevné ložisko na lávce (150x200x42):
 - o Jedná se o ložiska 2x posuvné a 2x pevné stejných rozměrů, max./min. reakce a max. posuny v posuvném ložisku jsou uvedeny níže, vodorovná reakce v podélném a příčném směru není uvažována vzhledem k namáhání lávky (vlastní tíha a dav lidí).
 - o $R_{\max} = 250 \text{ kN}$

- $R_{\min} = 145 \text{ kN}$
- vodorovný posun: $e = \pm 6,0 \text{ mm} \rightarrow$ Posuvné ložisko

Přemostění vtoku (SO 01) a rybochodu (SO 09) – stání pro těžký autojeřáb

Návrh ložisek vycházel hlavně z požadavku na min. reakce uvedené pro jednotlivé typy, které odpovídají vlastní tíze a ostatnímu stálému zatížení. Navržený most přemostňuje vtok do MVE a rybochod a je obslužnou komunikací k MVE, kde lze zaparkovat autojeřáb.

Max. zatížení, které bude vyvozeno na ložiska, bude od autojeřábu, který bude zaparkován na konstrukci během realizace (a při následných servisních pracích na soustrojí) a bude zdvihát břemeno (váhy strojních částí jsou uvedeny v příloze D.1.3.1.).

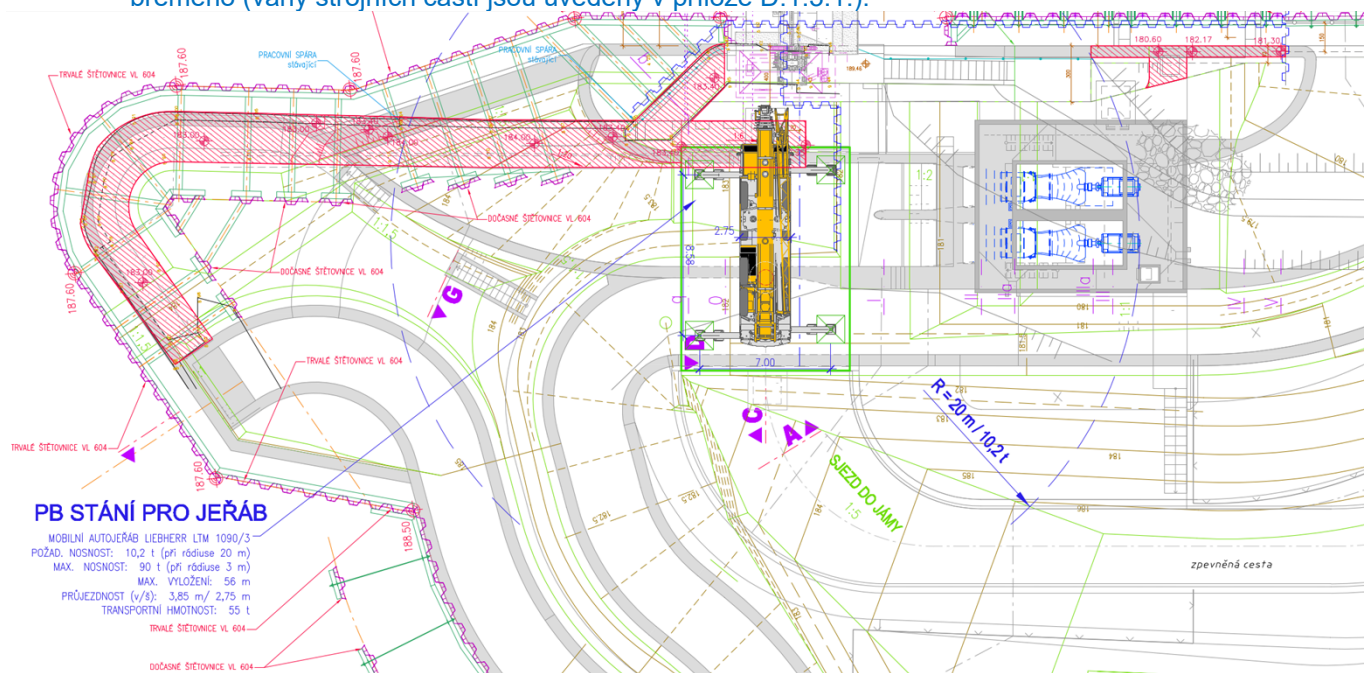


Schéma postavení jeřábu při zaparkování je zřejmé např. z výkresu D.1.3.1. (STAVAJÍCÍ STAV – PŮDORYS JEZU, BOURÁNÍ KONSTRUKCÍ).

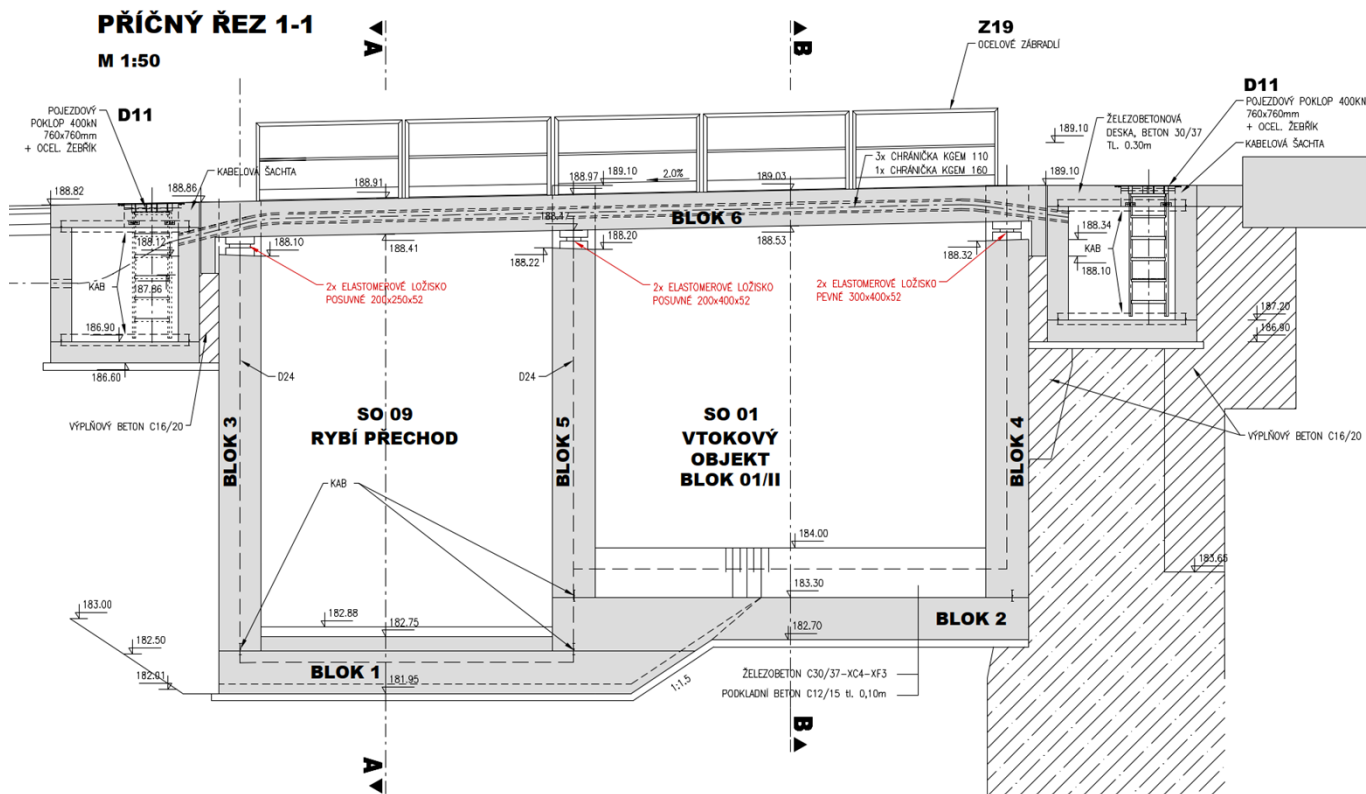
Z pozice jeřábu je zřejmé, že největší silové účinky se budou přenášet do ložisek na krajních podpěrách. V technickém listu použitého jeřábu je uvedena max. parkovací síla $R_{\max} = 533 \text{ kN}$.

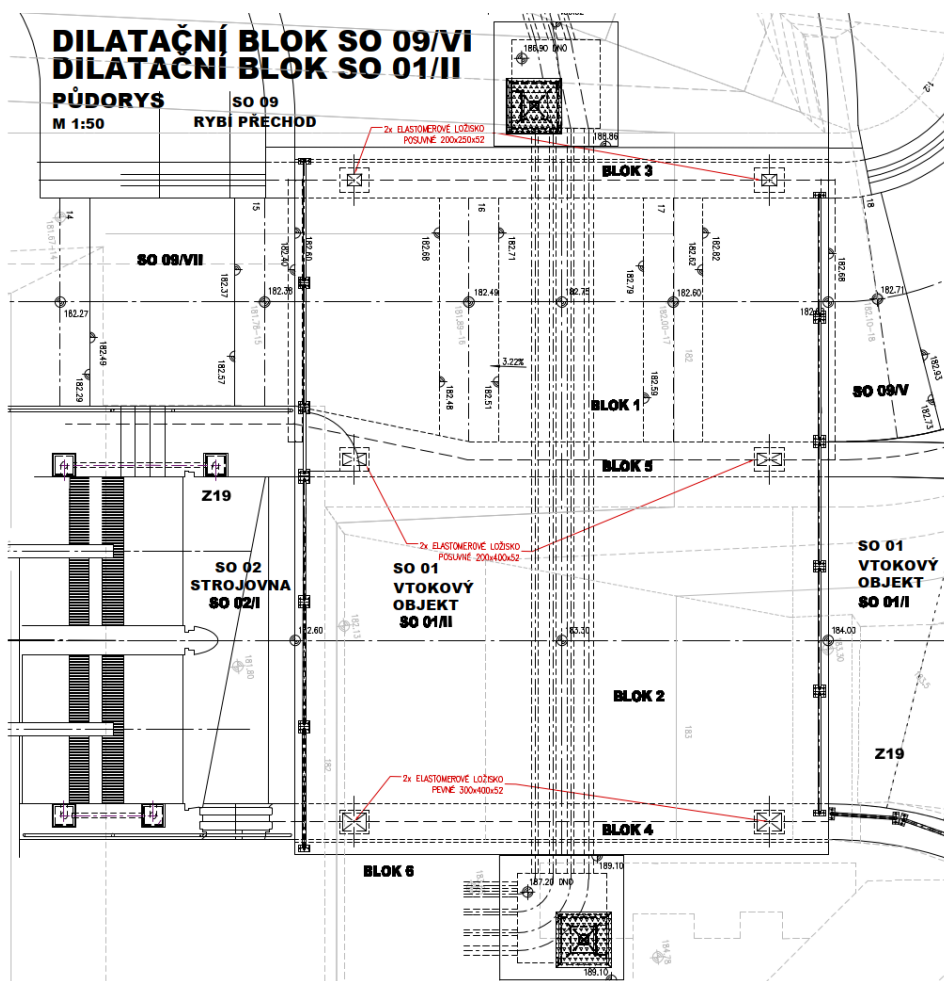
Dále se předpokládá, že na most v provozu nebude působit větší zatížení, které by překročilo max. únosnost ložisek.

Vodorovné síly vzhledem k účelu komunikace nejsou uvažovány.

- Pevné ložisko – krajní podpěra (300x400x52):
 - $R_{\max} = 759,2 \text{ kN}$ (jedná se o součet min. reakci a max. reakce od zaparkování jeřábu $226,2 + 533 = 759,2 \text{ kN}$)
 - $R_{\min} = 226,2 \text{ kN}$
 - $H = 0 \text{ kN} \rightarrow$ Vzhledem k charakteru komunikace (obslužná) rozjezdové a brzdné síly jsou zanedbatelné, a proto nebyly ve výpočtu zahrnuty.
- Posuvné ložisko – střední podpěra (200x400x52):
 - $R_{\max} = 930 \text{ kN}$
 - $R_{\min} = 426,0 \text{ kN}$
 - vodorovný posun: $e = \pm 5,0 \text{ mm}$
- Posuvné ložisko (200x250x52):

- $R_{\max} = 625 \text{ kN}$ (součet min. reakce a max. reakce od zapatkování jeřábu $170 + 533 = 703 \text{ kN}$ překračuje max. únosnost ložiska 625 kN , proto bude muset být navrženo vhodné opatření, které zajistí roznos síly do okolí a hodnota 625 kN nebude překročena, toto bude vyřešeno v následujícím stupni projektové dokumentace).
- $R_{\min} = 170 \text{ kN}$
- vodorovný posun: $e = \pm 5,0 \text{ mm}$





Otázka 4: Bude specifikováno v realizační dokumentaci k mostu, pro účely nabídky lze odhadnout.

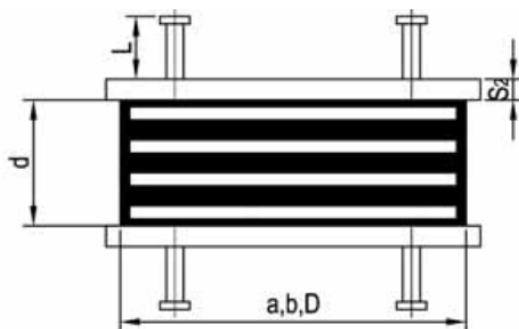
Otázka 5: Bude specifikováno v realizační dokumentaci k mostu podle vybraného konkrétního typu elastomerového ložiska.

Předpokládáme typ kotveného ložiska s ocelovými deskami – viz. obr.:

DIN 4141
Typ 1

EN 1337-3
Typ B

Ukotvené všesměrově posuvné elastomerové ložisko
Kotvení pomocí kotevních desek



Dotaz č. 3

Rozvaděč VN. Máme nacenit variantu s plyn. odpínačem SF6, nebo variantu eco?

Problém je, že od roku 2026 by měl platit zákaz používání plynu SF6, takže by pak mohl být problém s revizí. V zadávací dokumentaci jsme našli pouze text viz níže, ale typ odpínače tam specifikovaný není.

D.2.2.7.1.1 Rozvaděč vn

Rozvaděč VN bude dodán v kompaktním skříňovém provedení, vzduchem izolovaný.

Odpínač rozvaděče může být v jedné z těchto tří poloh: „sepnuto“, „vypnuto“ nebo „uzemněno“. Tyto polohy musí být vzájemně přirozeně blokovány, takže musí být vyloučena možnost chybné operace.

Minimální mechanická životnost IEC 60265 1000 operací třída M1.

Odpověď:

Pro budoucí spolehlivý provoz a vyplývající povinnosti zajistit mj. revize zařízení, účastníci nacení u rozvaděče VN variantu eco, tj. bez plynového odpínače SF6.

Dotaz č. 4

Účastník tímto zdvořile žádá zadavatele o odstranění povinnosti sjednání stejné či kratší splatnosti faktur se poddodavateli, které je dokonce pod pokutou 2,5 % z příslušné části ceny díla. Zadavatel nemá pravomoci zasahovat takto výrazným způsobem do soukromoprávních vztahů dodavatele s poddodavateli. Jakým způsobem zadavatel ovlivní, že bude mít dodavatel smluvně ujednáno s poddodavatelem odlišný způsob fakturace, např. po splnění milníků, avšak se splatností stejnou, jako je ve smlouvě se zadavatelem? Navíc v případě, kdy bude dodavatel donucen ujednat stejnou či kratší splatnost, což znamená úhradu prostředků poddodavateli dříve, než je obdrží dodavatel od investora, což je zcela nepřiměřené a k tíži dodavatele.

Výše uvedené ustanovení je o to nepřiměřenější, že sám zadavatel pro sebe stanovil v případě prodlení s úhradou faktury zcela minimální smluvní pokutu ve výši 0,01 % z dlužné částky za každý den prodlení. Uchazeči není zřejmé, jaký je smysl a případný dopad uvedeného ustanovení, neboť smluvní pokuta není za prodlení se splatností, ale už za pouhé sjednání splatnosti delší, pokud tedy bude dodavatel s prodlením úhrady faktury, avšak sjednanou bude mít splatnost kratší / stejnou jako s investorem, dle zadavatele je toto v pořádku a zadavatelem nepokutovatelné. Stejně tak se pokuta nevztahuje na případnou dlužnou částku, ale na celou hodnotu smluvního vztahu s poddodavatelem, pro kterou bude splatnost sjednána.

Za zajištění včasných plateb poddodavatelům v souladu s odpovědným zadáváním se standardně považuje např. splatnost faktur poddodavatelům do 10 pracovních dnů od obdržení platby od investora, tímto tedy žádáme zadavatele o úpravu Smlouvy o dílo dle výše uvedeného a o odstranění zcela nepřiměřené výše smluvní pokuty tak, aby nebyly porušovány základní zásady ZZVZ, zejm. zásada přiměřenosti a zadavatel nadále neúměrně nezasahoval do smluvních vztahů dodavatele s jeho poddodavateli.

Odpověď:

Zadavatel trvá na obchodních podmínkách, které z jeho hlediska nejlépe odpovídají naplnění účelu sociálně odpovědného zadávání, tj. ochrany poddodavatelů jako „nejslabšího článku“ dodavatelského řetězce.

Dotaz č. 5

Součástí SO 2.1 části B je Odlučovač ropných látek vč. poklopu (pol. č 37). Může být toto podrobněji specifikováno (nikde v PD ani TZ nebylo nalezeno).

Odpověď:

Odlučovač je podrobně popsán na str. 18 přílohy D.1.4.1. Technické zprávy k SO 01 až SO 04. Tento popis je dostačující.

Dotaz č. 6

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, zdali v případě, že dodavatel při realizaci stavby zjistí, že geologie podloží neumožní zarážení štětovnic bez předvrtání, bude předvrtání řešeno formou víceprací.

Pokud by dodavatel již ve fázi nabídky zahrnul do svých nákladů riziko možného nutného předvrtání, bude jeho nabídková cena vzhledem k výši nákladů za předmětné práce neporovnatelná s nabídkami ostatních účastníků, kteří toto riziko do své nabídky nezahrnou.

Ze zadávací dokumentace, včetně výkazu výměr, nevyplývá a dodavatel z předložených podkladů není schopen vyvodit, zda bude předvrtání pro zabudování štětovnic nutné či nikoliv. Poskytnuté geologické sondy zádávají obavy o realizovatelnost předloženého projektového řešení. Potvrzení nebo vyvrácení těchto obav je možné pouze provedením minimálně penetračních sond (lépe však beraního pokusu), které by potvrdili proveditelnost navržených technologií.

Odpověď:

V případě, že dojde při vlastní realizaci prací v konkrétních případech k neočekávaným změnám oproti zadávací dokumentaci, bude řešeno v souladu se Smlouvou o dílo a Zákonem č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz č. 7

V rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 zadavatel všem účastníkům poskytl doplnění projektové dokumentace, ve kterém mimo jiné u objektu SO10 Prohrádky koryta v podjezí doložil Protokoly o zkoušce s výsledky rozborů vzorků sedimentů z května 2022, jež tvoří přílohu technické zprávy.

V soupisu prací se jedná o položku v celkovém množství 10 161,713 t.

6	K	171201231	Poplatek za uložení zeminy a kamení na recyklační skládce (skládkovné) kód odpadu 17 05 04	t
---	---	-----------	--	---

PP Poplatek za uložení stavebního odpadu na recyklační skládce (skládkovné) zeminy a kamení zatříděného do Katalogu odpadů pod kódem 17 05 04

Online PSC https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2023_01/171201231

VV Odvoz*1,9

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o protokol z roku 2022, jsou vyhodnocení rozborů, která jsou uvedena v technické zprávě SO10 na str. 21 Prohrádky koryta, již neplatná. Účastník provedl porovnání výsledků rozborů s platnou legislativou, Vyhláškou č. 273/2021 Sb, verzí3. a dospěl k těmto závěrům:

• **Posouzení výsledků rozboru dle vyhlášky 273/2021 Sb., příloha č. 5, tab. č. 5.1 sloupec I**
U předloženého vzorku **nejsou** požadavky legislativy prokazatelně dodrženy v rozsahu stanovených ukazatelů.

ukazatel	výsledek	referenční hodnota	jednotka
Benzo(a)pyren	0,947	0,005	mg/kg
PAU sed	1,75	0,05	mg/kg

Závěr účastníka: Dle platné legislativy není nyní referenční hodnota Benzo(a)pyrenu stanovena, referenční hodnota PAU sloupce I je nyní navýšena na hodnotu 3 mg/kg – dle našeho názoru jsou tedy hodnoty posuzovaného vzorku dle platné legislativy dodrženy.

- **Posouzení výsledků rozboru dle vyhlášky 273/2021 Sb., příloha č. 5, tab. č. 5.1 sloupec II**
U předloženého vzorku **nejsou** požadavky legislativy prokazatelně dodrženy v rozsahu stanovených ukazatelů.

*) Podle vyhlášky č. 273/2021 Sb., příloha č. 5, tab. č. 5.1, sloupec II byly zjištěny nevyhovující parametry:

ukazatel	výsledek	referenční hodnota	jednotka
Benzo(a)pyren	0,947	0,015	mg/kg

Závěr účastníka: Dle platné legislativy není nyní referenční hodnota Benzo(a)pyrenu stanovena – dle našeho názoru jsou tedy hodnoty posuzovaného vzorku dle platné legislativy dodrženy.

- **Posouzení výsledků rozboru dle vyhlášky 273/2021 Sb., příloha č. 5, tab. č. 5.4**
U předloženého vzorku **nejsou** požadavky legislativy prokazatelně dodrženy v rozsahu stanovených ukazatelů.

*) Podle vyhlášky č. 273/2021 Sb., příloha č. 5, tab. č. 5.4 byly zjištěny nevyhovující parametry:

ukazatel	výsledek	referenční hodnota	jednotka
PAU sed	1,75	0,05	mg/kg

Závěr účastníka: Dle platné legislativy je nyní referenční hodnota PAU u této hodnoty navýšena na 6 mg/kg – dle našeho názoru jsou tedy hodnoty posuzovaného vzorku dle platné legislativy dodrženy.

- **Posouzení výsledků rozboru dle vyhlášky 273/2021 Sb., příloha č. 10, tab. č. 10.2**
U předloženého vzorku **nejsou** požadavky legislativy prokazatelně dodrženy v rozsahu stanovených ukazatelů.

*) Podle vyhlášky č. 273/2021 Sb., příloha č. 10, tab. č. 10.2 byly zjištěny nevyhovující parametry:

ukazatel	výsledek	referenční hodnota	jednotka
Celkový organický uhlík	42,9	30	g/kg

Závěr účastníka: Dle platné legislativy hodnota celkového organického uhlíku (TOC) zůstala na původní hodnotě 30 g/kg, ovšem součástí této tabulky 10.2 je poznámka: „V případě zeminy může být nejvýše přípustná hodnota ukazatele TOC 3 % překročena za předpokladu, že ukazatel DOC nepřekročí 50 mg/l.“ Bohužel hodnotu DOC jsme v poskytnutých rozbořech vzorků nedohledali, tudíž zde nelze jednoznačně stanovit, zda hodnoty posuzovaného vzorku jsou či nejsou dodrženy dle platné legislativy.

Vzhledem k výše uvedenému lze předpokládat, že uložení zeminy a kamení na recyklační skládce (skládkovné), kód odpadu 17 05 04, je možné. Zároveň ale vzhledem k tomu, že rozbor vzorků zeminy byl proveden před více než dvěma lety a je vždy lokální a zdaleka nemůže prokázat vlastnosti zemin v rámci celé stavby, si dovoluujeme požádat zadavatele o potvrzení, že v případě, kdy nové rozboř zeminy, které se budou provádět v rámci realizace celé stavby, prokáží, že zemina nevyhovuje požadovanému uložení (recyklaci) a bude spadat do jiné kategorie odpadů, bude toto řešeno formou víceprací.

Odpověď:

V případě, že dojde při vlastní realizaci prací v konkrétních případech k neočekávaným změnám oproti zadávací dokumentaci, bude řešeno v souladu se Smlouvou o dílo a Zákonem č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz č. 8

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o bližší specifikaci požadavků na biologické ověření funkčnosti rybího přechodu v rámci zkušebního provozu. V zadávací dokumentaci není podrobně řešen požadovaný postup daného biomonitoringu.

Vzhledem ke skutečnosti, že místo stavby je významnou lokalitou sportovního rybářství, které je dle názoru účastníka významným parametrem, který by vedl ke zkreslování výsledků při použití invazivní metody, považuje účastník za vhodnější neinvazivní metodu. Zároveň je tak akcentováno welfare ryb, což je další významný parametr.

Dále navrhuje, aby byl monitoring rybího přechodu soustředěn pouze na protiproudou migraci, která je v rámci rybího přechodu zásadní. Poproudou migraci navrhuje vypustit a to z důvodu, že technicky je při zvolené neinvazivní metodě složitější tuto migraci provést při dodržení smysluplných nákladů na odlovné zařízení a současném dodržení provozních a bezpečnostních předpisů na rekonstruovaném jezu.

Odpověď:

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, konkrétně v příloze č. 3 Smlouva o dílo – následné činnosti, přímý odkaz na metodiku AOPK ČR „Biologické hodnocení rybích přechodů“ (Musil a kol. 2020). Obecným požadavkem na všechny metody je kvantitativní hodnocení biologické funkčnosti RP. Osoba provádějící biomonitoring (např. biologický dozor) bude muset splnit veškeré požadavky vycházející z této metodiky pro daný typ stavby, včetně návrhu typu metody, zajištění vlastního měření a samotných výsledků shrnutých do zprávy o biomonitoringu, který bude podkladem pro závěrečné vyhodnocení akce z Operačního programu Životní prostředí 2021-2027 v rámci výzvy 05_22_031.

Monitoring je nezbytné provádět pro obousměrnou volnou migraci (hlavní cíl), tedy protiproudovou i poproudovou.

Zadavatel trvá na splnění všech bodů přílohy č. 3 Smlouva o dílo – následné činnosti.

Dotaz č. 9

Ve výkazu výměr v oddílu SO 09 – Rybí přechod, se nachází položka č. 71 – Dodávka a montáž norné stěny, chybí však jakákoliv další specifikace. V TZ se pak píše o norné stěně zmínka, že se využije stávající norná stěna z náhonu na MVE, viz níže. Stávající stěna je naznačena i v situaci rybího přechodu.

„Rybí přechod je na vstupu i výstupu opatřen drážkami (nerez) pro jeho provizorní zahrazení. Z důvodu omezení průtoku v rybím přechodu při povodňových průtocích je před vtokem situována plovoucí norná stěna (využije se stávající přes náhon na MVE) a na vtoku stavidlový uzávěr s ručním pohonem světlé výšky 1,5 m a šířky 3,5 m.“

Máme tedy tuto položku vůbec naceňovat?

Odpověď:**Plovoucí norná stěna (SO 09)**

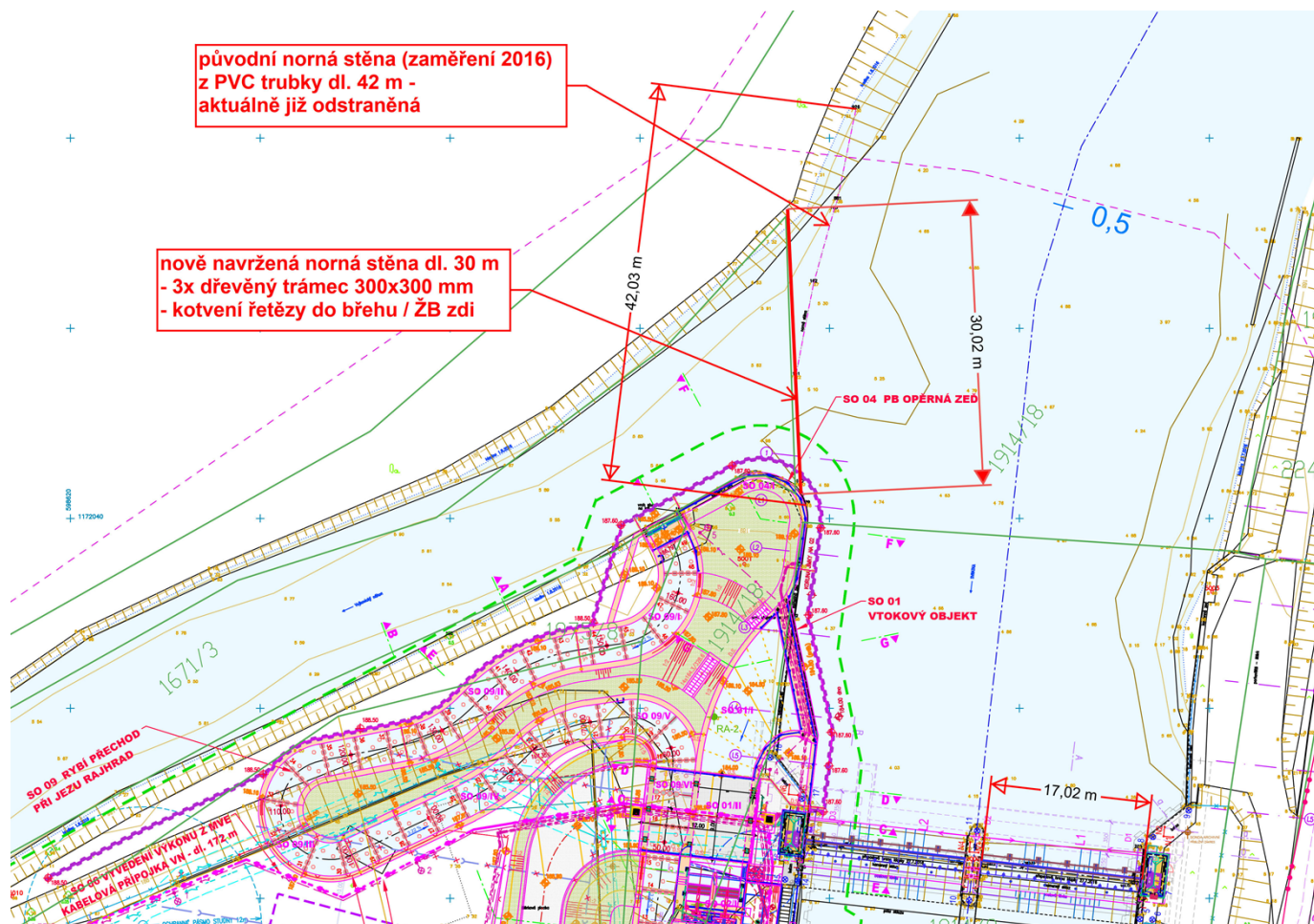
Norná stěna plovoucí na hladině má zajistit ochranu vtoku do náhonu a rybochodu před vnikem splávi – zejména listí, větví a kmenů apod. Tato stěna byla na vtoku do náhonu v době zaměření v roce 2016 osazena – viz. foto z roku 2016 (obr. 3,4,5).

V zaměření z roku 2016 je vyznačena stará norná stěna délky cca 42 m provedená z několika kusů plastové trubky. Tato stará stěna ale byla již odstraněna dle fotodokumentace a informace provozu Povodí Moravy, s. p. – viz. foto z roku 2022 (obr. 2).

Novou plovoucí zábranu celkové délky 30 m lze provést jednoduše z impregnovaných dřevěných trámců, 3 ks á dl. 10 m, hranol 300x300 mm, vzájemně spojených řetízky, které se uchytí pozinkovanými řetězy na obou koncích – na levé straně do vodícího lanka v nové ŽB zdi (SO 04) a na pravém břehu náhonu k ocelovému sloupku ve břehu – návrh umístění viz. obr. 1.

Odpověď:

Tzn. že tuto plovoucí nornou stěnu je nutno ocenit v SO 09 jako novou kompletní dodávku.



Obr. 1: Plovoucí norná stěna na vtoku do náhonu – původní a navrhovaný stav.



Obr. 2: Stav v lednu 2022 – plovoucí norná stěna na vtoku do náhonu již byla odstraněna.



Obr. 3,4,5: Původní plovoucí normá stěna osazená na vtoku do náhonu – stav v roce 2016.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek **do 12. 7. 2024 do 10:00 hod.**

Toto vysvětlení zadávací dokumentace včetně příloh bude uveřejněno na profilu zadavatele.

S pozdravem

Ing. Tomáš Bělaška

investiční ředitel Povodí Moravy, s.p.

podepsáno elektronicky

Příloha č. 1 G_Soupis_praci_MVE_bez_rybochodu_1.7.2024

Příloha č. 2 Výkresy – ložiska lávky a přemostění