



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo zemědělství

Sídlem: Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město

Zastoupený: Ing. Marianem Jurečkou, ministrem zemědělství

IČ: 00020478

Název veřejné zakázky:

Provoz a rozvoj ERP 2014 - 2016

Evidenční číslo veřejné zakázky:
362227

Druh zadávacího řízení:

Otevřené řízení na služby dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)



Dodatečné informace č. XVII k zadávacím podmínkám

Česká republika – Ministerstvo zemědělství, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky „**Provoz a rozvoj ERP 2014 – 2016**“, evid. číslo ve VVZ: 362227, obdržel dne **23. 06. 2014** žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám této veřejné zakázky.

Zadavatel v zákonné lhůtě 4 pracovních dnů poskytuje tyto dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Dotaz č. 1

Odstavec 5.5.1 obsahuje závazek Poskytovatele:

- poskytovat Služby s péčí řádného hospodáře odpovídající podmínkám sjednaným v této Smlouvě; dostane-li se Poskytovatel do prodlení s povinností poskytovat Služby řádně bez zavinění Objednatele či v důsledku překážek vylučujících povinnost k náhradě škody po dobu delší 3 dny, je Objednatel oprávněn zajistit plnění dle této Smlouvy po dobu prodlení Poskytovatele jinou osobou; v takovém případě nese náklady spojené s náhradním plněním Poskytovatel;

Dotaz k odst. 5.5.1:

**veřejné
zakázky**

Odstavec řeší následky prodlení s povinností poskytovat Služby řádně tak, že Objednatel má při jakémkoli prodlení nebo vadném plnění právo „zajistit plnění dle této Smlouvy po dobu prodlení Poskytovatele jinou osobou“ na náklady Poskytovatele. Měl v této souvislosti zadavatel na mysli plnění pouze té služby, s jejímž řádným poskytnutím je Poskytovatel v prodlení, nebo plnění všech Služeb dle Smlouvy?

Bude v případě, že měl na mysli plnění pouze služby v prodlení, doplnění tohoto upřesnění do smlouvy vyhodnoceno jako nesplnění podmínek zadávacího řízení?

Odpověď č. 1

Zadavatel uvádí, že toto ustanovení se vztahuje pouze ke Službám, s jejichž poskytováním bude Poskytovatel v prodlení (a pokud takové zajištění bude technicky možné). Zadavatel má za to, že tato interpretace z odst. 5.5.1 závazného vzoru smlouvy jednoznačně vyplývá a nehodlá tedy toto ustanovení nijak doplňovat.

Co se týče možnosti doplnění dodavatelem specifikovaného upřesnění do závazného návrhu smlouvy (resp. jakéhokoli jiného upřesnění či úpravy závazného vzoru smlouvy), odkazuje zadavatel na čl. 9 zadávací dokumentace, v němž zadavatel vymezuje požadavky uvedené v závazném vzoru smlouvy jako závazné:

„9.1 Detailní specifikace závazných obchodních a platebních podmínek je uvedena v Závazném vzoru Smlouvy.

*9.2 Uchazeč doplní Závazný vzor Smlouvy (včetně jeho příloh, je-li jejich doplnění požadováno) pouze o relevantní informace vyžadované zadavatelem a označené v poli „**DOPLNÍ UCHAZEČ**“.*

V případě, kdy by uchazeč ve své nabídce **jakkoli modifikoval znění závazného vzoru smlouvy v rozporu s požadavky zadavatele či v rozsahu přesahujícím rozsah doplnění výslovně povoleného zadavatelem**, jednalo by se o nesplnění závazných požadavků zadavatele a taková nabídka uchazeče by musela být vyřazena a uchazeč zadavatelem z další účasti v zadávacím řízení vyloučen.

Dotaz č. 2

Odst. 15.21 řeší možný následek pochybení Poskytovatele:

Objednatel je v případě poskytnutí vadného plnění vždy oprávněn dle vlastního uvážení a bez jakékoli vazby na uplatnění dalších nároků, (náhrada újmy, smluvní pokuta apod.) zajistit si i jen částečně poskytnutí bezvadného plnění osobou odlišnou od Poskytovatele, a to na účet Poskytovatele.

Dotaz k odst. 15.21:

V odpovědi na dotaz, zda takový následek pochybení Poskytovatele je možný i v případě marginálního nebo krátkodobého prodlení s poskytováním služeb, odpověděl zadavatel, že bude takto postupovat pouze v případech hraničících s tzv. krajní nouzí, resp. v případech obdobných.

Bude doplnění tohoto upřesnění do smlouvy vyhodnoceno jako nesplnění podmínek zadávacího řízení?

Odpověď č. 2

Zadavatel potvrzuje již poskytnutý výklad: nelze předpokládat, že by k takovému jednání přistoupil zadavatel při marginálním či krátkodobém prodlení s poskytováním služeb, naopak, takto bude zadavatel pouze v případech hraničících s tzv. krajní nouzí na straně zadavatele, resp. v případech obdobných.

Zadavatel tedy nepovažuje za nezbytné uvedené ustanovení nijak doplňovat.

Co se týče možnosti doplnění dodavatelem specifikovaného upřesnění do závazného návrhu smlouvy, zadavatel poukazuje v plném rozsahu na svou odpověď k dotazu výše: v případě, kdy by uchazeč ve své nabídce **jakkoli modifikoval znění závazného vzoru smlouvy v rozporu s požadavky zadavatele či v rozsahu přesahujícím rozsah doplnění výslovně povoleného zadavatelem**, jednalo by se o nesplnění závazných požadavků zadavatele a taková nabídka uchazeče by musela být vyřazena a uchazeč zadavatelem z další účasti v zadávacím řízení vyloučen.

V Praze dne

Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Ing. Luděk Novotný
Ředitel odboru provozu informačních a komunikačních technologií