



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo zemědělství

Sídlem: Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město

Zastoupený: Ing. Marianem Jurečkou, ministrem zemědělství

IČ: 00020478

Název veřejné zakázky:

Provoz a rozvoj ERP 2014 - 2016

Evidenční číslo veřejné zakázky:
362227

Druh zadávacího řízení:

Otevřené řízení na služby dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)



Dodatečné informace č. IV k zadávacím podmínkám

V Praze dne 10. 4. 2014

Česká republika – Ministerstvo zemědělství, jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky „**Provoz a rozvoj ERP 2014 – 2016**“, evid. číslo ve VVZ: 362227, obdržel dne **04. 04. 2014** žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám této veřejné zakázky.

Zadavatel v zákonné lhůtě 4 pracovních dnů poskytuje tyto dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Dotaz č. 1

Žádost o poskytnutí dodatečných informací se týká požadavku Zadavatele na předložení čestného prohlášení vybraného uchazeče před podpisem smlouvy dle ustanovení kap. 2.2 zadávací dokumentace Veřejné zakázky ze dne 10.3.2014 (dále jen „**Zadávací dokumentace**“).

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace

**veřejné
zakázky**



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace
1.	Zadavatel dle ustanovení kap. 2.2 Zadávací dokumentace požaduje, aby vybraný uchazeč Veřejné zakázky před podpisem smlouvy se Zadavatelem předložil zde specifikované čestné prohlášení (ve kterém bude potvrzeno, že tento uchazeč ani žádný jeho subdodavatel, není dodavatelem/poskytovatelem ve vyjmenovaných „zakázaných“ veřejných zakázkách). Dodavatel se domnívá, že tento požadavek Zadavatele je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, a to z několika důvodů, přičemž navrhuje, aby předmětná kapitola byla ze Zadávací dokumentace odstraněna, příp. upravena. 1.1. Zadavatel požaduje předložit čestné prohlášení od vybraného uchazeče, tedy až ve finální fázi zadávacího řízení po výběru nejvhodnější nabídky a před podpisem samotné smlouvy. Zadavatel rovněž stanovuje, že nepředložení čestného prohlášení bude znamenat neposkytnutí součinnosti ve smyslu ustanovení § 82 odst. 4 ZVZ. Dodavatel je toho názoru, že zákon o veřejných zakázkách takovýto postup Zadavateli neumožňuje, neboť tato fáze zadávacího řízení směřuje pouze k samotnému podpisu (uzavření) smlouvy, která bude v souladu se zadávacími podmínkami a nabídkou vybraného uchazeče. K požadavkům zadavatele v této fázi zadávacího řízení se rovněž vyjádřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v jednom ze svých rozhodnutí, ze kterého si Dodavatel dovoluje citovat následující: <i>„Úřad považuje za nutné vyjádřit se k tvrzení zadavatele, když ve svém vyjádření uvádí, že vzhledem k tomu, že zákon přesně nedefinuje, co se neposkytnutím řádné součinnosti rozumí, je zadavatel oprávněn libovolně určit relevantní úkon, se kterým bude poskytnutí řádné součinnosti spojovat...Takováto úvaha je podle Úřadu v přímém rozporu se základními zásadami stanovenými zákonem a byla by přípustná snad pouze v oblasti čistě soukromoprávních vztahů, nikoliv však v oblasti zadávání veřejných zakázek, kde kontraktace mezi subjekty probíhá výrazně formalizovanými procesy, nad nimiž je uskutečňován dohled práva veřejného, a které musí probíhat s ohledem na právní jistotu všech účastníků maximálně transparentně za dodržení předem stanovených pravidel...Za úkony ve smyslu řádné součinnosti</i>	Kap. 2.2 Zadávací dokumentace

veřejné
zakázky



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace
	<i>pak nelze považovat zadavatelem libovolně označené úkony, nýbrž se musí jednat pouze o takové úkony, které mají přímou souvislost s podpisem smlouvy.</i>¹ Jelikož předložení čestného prohlášení nemůže mít přímou souvislost s podpisem smlouvy, je dle názoru Dodavatele požadavek Zadavatele v rozporu se ZVZ. Odstraní Zadavatel ustanovení kap. 2.2 ze Zadávací dokumentace, příp. jej upraví – viz dále? 1.2. Dodavatel rovněž považuje požadavek Zadavatele za netransparentní. Dodavatel si dovoluje zmínit, že povinností zadavatele je stanovit veškeré jeho požadavky a podmínky takovým způsobem, aby si každý dodavatel dokázal udělat představu, jaké jsou požadavky zadavatele a zda tyto požadavky splňuje a zda se daného zadávacího řízení zúčastní či nikoliv. Požadavky tedy musí být zejména jasné, srozumitelné, určité, zřejmé a dostatečně podrobné, a to samozřejmě již v době, kdy mají být jednotlivými dodavateli podávány jejich nabídky. a) Dle údajů zveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek nebylo zadávací řízení na „zakázanou“ veřejnou zakázku Zadavatele s názvem „SLUŽBY PROJEKTOVÉHO ŘÍZENÍ V OBLASTI ICT PRO MZE A SPÚ (VČ. INTEGRAČNÍ A BEZPEČNOSTNÍ PODPORY)“, ev. č. 353505 (dále jen „Zakázaná VZ 1“) ještě ani zahájeno. Obdobně v případě „zakázané“ veřejné zakázky Zadavatele s názvem „Zajištění provozu HelpDesku a Dohledu infrastruktury a informačních systémů MZe“, ev. č. 377707 (dále jen „Zakázaná VZ 2“) je z údajů z Věstníku veřejných zakázek zřejmé, že zadávací řízení bylo zahájeno v podstatě souběžně s Veřejnou zakázkou. Je tedy naprosto vyloučeno, aby v době, kdy dodavatelé budou podávat nabídky ve Veřejné zakázce, byl znám	

1 Blíže viz rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3.12.2013, č.j. ÚOHS-S259/2013/VZ23631/2013/514/AŠu.

veřejné
zakázky



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace
	vybraný uchazeč (tedy poskytovatel) Zakázané VZ 1 a Zakázané VZ 2. Jak mají dodavatelé v době podání nabídky posoudit, zda budou schopni předložit požadované čestné prohlášení, když v této době nebude znám poskytovatel Zakázané VZ 1 a Zakázané VZ 2? Dodavatel si dovoluje v tomto ohledu rovněž poukázat na Zadavatelem zmíněné neposkytnutí součinnosti, které je spjato s propadnutím poskytnuté jistoty (blíže viz ustanovení § 67 odst. 7 ZVZ), která v případě Veřejné zakázky činí 1.000.000,- Kč. Dodavatelé tak jsou v situaci, kdy v době podání nabídky nebudou schopni (bez své viny) posoudit, zda splní požadavky Zadavatele, za což jim však hrozí „sankce“ ve výši 1 milion Kč (a samozřejmě taktéž sankce spočívající v neuzavření předmětné smlouvy, přestože nabídka daného dodavatele bude vybrána jako nejvhodnější). Dle názoru Dodavatele je požadavek Zadavatele neurčitý a netransparentní, Dodavatel nemá možnost posoudit, zda tento požadavek Zadavatele splňuje a z tohoto důvodu se domnívá, že požadavek Zadavatele je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. b) Čestné prohlášení se rovněž nevztahuje pouze na Zakázanou VZ 1 a Zakázanou VZ 2, ale i na veřejné zakázky „s předmětem plnění obdobným“ jako je předmět Veřejné zakázky. Co Zadavatel považuje za „předmět plnění obdobný“? Kdo toto bude posuzovat? Jedná se pouze o veřejné zakázky u Zadavatele (Česká republika – Ministerstvo zemědělství) nebo u kteréhokoliv jiného zadavatele? Dodavatel podotýká, že bez naprosto jednoznačného vymezení pojmu „předmět plnění obdobný“ nebude schopen posoudit, zda daný požadavek on, resp. jeho subdodavatel splňuje. Aby Dodavatel byl schopen předložit pravdivé čestné prohlášení, musí být bez jakýchkoliv pochyb identifikována veřejná zakázka s „obdobným předmětem	

veřejné
zakázky



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace
	plnění“ a pro posouzení možného personálního nebo organizačního propojení (viz níže), taktéž osoba poskytovatele této veřejné zakázky s „obdobným předmětem plnění“. I v tomto ohledu považuje Dodavatel požadavek Zadavatele za netransparentní a tudíž v rozporu se ZVZ. c) V čestném prohlášení je nutno rovněž potvrdit, že „není v žádném personálním nebo organizačním propojení“ s dodavateli (poskytovateli) Zakázané VZ 1 a Zakázané VZ 2. Dodavateli není zřejmé, zda se má toto propojení v čestném prohlášení vztahovat pouze k jeho osobě nebo i ke všem jeho subdodavatelům. Vztahuje se „personální nebo organizační propojení“ i na všechny subdodavatele vybraného uchazeče (k pojmu „subdodavatel“ viz níže)? Pokud se má čestné prohlášení vztahovat i na subdodavatele, jak mají dodavatelé posuzovat personální nebo organizační propojení všech svých subdodavatelů s poskytovatelem „zakázaných“ veřejných zakázek? V tomto ohledu si Dodavatel opětovně dovoluje upozornit, že v době podání nabídky nebude znám poskytovatel Zakázané VZ 1 a Zakázané VZ 2 (a rovněž pravděpodobně Dodavatel nebude znát poskytovatele veřejných zakázek „s obdobným předmětem plnění“). Zadavatel tedy od dodavatelů žádá, aby před podáním nabídky posoudili, zda oni, a pravděpodobně rovněž jejich subdodavatelé, nejsou v žádném personálním nebo organizačním propojení s osobou, kterou ani neznají! (neboť pokud toto neposoudí před podáním nabídky, hrozí jim reálná sankce v podobě propadnutí poskytnuté jistoty – viz výše). I z tohoto důvodu považuje Dodavatel požadavek Zadavatele za rozporný se ZVZ. d) V Zadávací dokumentaci se hovoří o „personálním nebo organizačním	

veřejné
zakázky

Číslo dotazu	Dotaz k vysvětlení	Dotčené ustanovení zadávací dokumentace
	propojení“. Dodavateli není zřejmé, co je těmito pojmy myšleno. Co vše dle Zadavatele zahrnuje „personální, resp. organizační propojení“? e) V čestném prohlášení se má potvrdit, že poskytovatelem Zakázané VZ 1, Zakázané VZ 2 a rovněž „obdobných“ veřejných zakázek není ani žádný subdodavatel vybraného uchazeče. Koho Zadavatel považuje za subdodavatele? Skutečně má na mysli nejširší možné pojetí subdodavatele uvedené v ustanovení § 17 písm. i), kde je stanoveno, že subdodavatel je jednak osoba, pomocí které má dodavatel plnit určitou část veřejné zakázky a jednak osoba, která má poskytnout dodavateli k plnění veřejné zakázky určité věci či práva? Dodavatel si dovoluje upozornit, že tato definice je natolik široká, že i zde lze uvažovat o neoprávněnosti požadavku Zadavatele.	

Ze všech výše uvedených důvodů se Dodavatel domnívá, že požadavek Zadavatele uvedený v ustanovení kap. 2.2 Zadávací dokumentace je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách (zejména s jeho zásadami uvedenými v ustanovení § 6 ZVZ) a žádá tímto Zadavatele, aby daný požadavek byl ze Zadávací dokumentace odstraněn, nebo alespoň upraven tak, aby se omezení vztahovalo pouze na poskytování služeb „Monitoringu“ definovaných v odst. 5.13 Smlouvy, které jako jediné jsou dostatečně určité definovány a současně se z jejich definice dá usuzovat jistá neslučitelnost s předmětem plnění Smlouvy (i zde však Zadavatel v odst. 5.13 Smlouvy požaduje, aby v případě nedostupnosti služeb Monitoringu zajistil jejich náhradu formou „Náhradního monitoringu“ právě Poskytovatel).

Pokud tento požadavek nebude odstraněn nebo upraven, žádá Dodavatel alespoň o odstranění zřejmých rozporností a nejasností a objasnění výše uvedených neurčitých pojmů.

Odpověď č. 1

K dotazu zadavatel v první řadě uvádí, že **na zadávací podmínce, stanovené v kap. 2.2 zadávací dokumentace veřejné zakázky v plném rozsahu trvá**, a to včetně tam uvedeného požadavku na předložení čestného prohlášení vítězným uchazečem před podpisem smlouvy v rámci nezbytné součinnosti ve smyslu § 82 odst. 4 zákona. Zadavatel je přesvědčen, že takový požadavek je dostatečně odůvodněn předmětem veřejné zakázky a že je zcela souladný se základními zásadami dle § 6 odst. 1 zákona.

K dílčím bodům dotazu se pak zadavatel vyjadřuje níže, přičemž tímto vyjádřením předmětná ustanovení zadávací dokumentace rovněž upřesňuje a dovysvětluje:

ad 1.1.)

Tazatel zpochybňuje souvislost mezi předložením požadovaného čestného prohlášení a následným podpisem smlouvy a následně dovozuje, že požadavek zadavatele na předložení čestného prohlášení je učiněn v rozporu se zákonem.

Zadavatel uvádí, že požadavek, aby vítězný uchazeč či jeho subdodavatelé nebyli současně dodavateli veřejných zakázek označených v kap. 2.2 zadávací dokumentace, se logicky vztahuje až k fázi plnění veřejné zakázky. S přihlédnutím k odst. 2.2 závazného vzoru smlouvy na plnění veřejné zakázky („*Poskytovatel touto Smlouvou garantuje Objednateli splnění zadání Veřejné zakázky a všech z toho vyplývajících podmínek a povinností podle Zadávací dokumentace...*“) přitom požadavek představuje rovněž závaznou obchodní podmínku.

Smyslem požadavku je zajistit, aby mezi vítězným uchazečem a dodavateli vybranými k plnění veřejných zakázek označených v kap. 2.2 zadávací dokumentace neexistoval střet zájmů, který by mohl vést až k neúčelnému, nehospodárnému či neefektivnímu vynakládání veřejných zdrojů, tedy proti smyslu právní úpravy zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti zadavatel poukazuje na skutečnost, že předmětem veřejné zakázky „Zajištění provozu HelpDesku a Dohledu infrastruktury a informačních systémů MZe“, ev. č. 377707 je mezi jiným monitoring kvality provozování informačních systémů MZe, předmětem veřejné zakázky „SLUŽBY PROJEKTOVÉHO ŘÍZENÍ V OBLASTI ICT PRO MZE A SPÚ (VČ. INTEGRAČNÍ A BEZPEČNOSTNÍ PODPORY)“, ev. č. 353505, pak je mezi jiným podpora zadavatele při systémové integraci jím provozovaných ICT systémů a podpora zadavatele při realizaci projektových záměrů a výběrových řízení v oblasti ICT.

Existence střetu zájmů v situaci, kdy by vítězný uchazeč předmětně veřejné zakázky z pozice dodavatele veřejné zakázky „Zajištění provozu HelpDesku a Dohledu infrastruktury a informačních systémů MZe“ monitoroval pro zadavatele kvalitu jím poskytovaného plnění, či z titulu dodavatele veřejné zakázky „SLUŽBY PROJEKTOVÉHO ŘÍZENÍ V OBLASTI ICT PRO MZE A SPÚ (VČ. INTEGRAČNÍ A BEZPEČNOSTNÍ PODPORY)“ stanovoval pravidla vlastního

plnění ve vztahu k naplnění strategických cílů v oblasti integrace ICT projektů zadavatele, je zcela zřejmá, proto je nutno zadavateli požadavek dle kap. 2.2 zadávací dokumentace považovat za naprosto legitimní a důvodný.

Z výše uvedeného důvodu má zadavatel zvýšený zájem na tom, aby zajistil, že závazek dodržet podmínky plnění veřejné zakázky, vyplývající z odst. 2.2 závazného vzoru smlouvy v návaznosti na kap. 2.2 zadávací dokumentace, bude vítězným uchazečem deklarován ještě před podpisem smlouvy na plnění veřejné zakázky.

S ohledem na uvedené **je vztah mezi podpisem příslušného čestného prohlášení a podpisem smlouvy na plnění veřejné zakázky zcela zřejmý**, přičemž **jde o požadavek dopředu transparentně vymezený** jako zadávací podmínka ve smyslu § 44 odst. 3 písm. j) zákona, proto je na místě **odmítnout spekulativní odkaz tazatele na jím označené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“)** a tazatelovo **tvrzení, že požadavek je v rozporu se zákonem**. Ostatně sám ÚOHS dovozuje obdobný způsob poskytnutí součinnosti před podpisem smlouvy ve smyslu § 82 odst. 4 zákona v případě předkládání originálů dokladů prokazujících splnění kvalifikace ve zjednodušeném podlimitním řízení² a aprobuje jej v případě požadavků na předložení závazného příslibu bankovních záruk za realizaci a jakost plnění či požadavků na předložení pojistné smlouvy odpovědnosti za škodu před podpisem smlouvy.

Ad 1.2.)

V bodě 1.2 dotazu pak tazatel zpochybňuje transparentnost vymezení požadavku vyplývajícího z kap. 2.2 zadávací dokumentace.

Dle tvrzení uvedeného v **poddotazu a)** nemohou dodavatelé v době podání nabídky na předmětnou veřejnou zakázku posoudit, zda budou schopni předložit požadované čestné prohlášení, neboť k tomuto okamžiku nebude znám vítězný uchazeč v zadávacích řízeních veřejných zakázek označených v kap. 2.2 zadávací dokumentace.

Tuto argumentaci je na místě rovněž odmítnout jako zcela účelovou, neboť **již nyní má tazatel a jeho případní subdodavatelé k dispozici veškeré relevantní informace**, na jejichž základě mohou učinit obchodní rozhodnutí, zda se zúčastní zadávacího řízení předmětné zakázky, nebo některé z veřejných zakázek označených v kap. 2.2 zadávací dokumentace (jedná se o informace obecně známé a dostupné ze zadávacích podmínek všech souvisejících veřejných zakázek, které jsou uveřejněny na profilu zadavatele). Ve vztahu k veřejné zakázce „SLUŽBY PROJEKTOVÉHO ŘÍZENÍ V OBLASTI ICT PRO MZE A SPÚ (VČ. INTEGRAČNÍ A BEZPEČNOSTNÍ PODPORY)“, ev. č. 353505, která, jak Dodavatel správně uvádí, prozatím

² http://www.uohs.cz/download/Sekce_VZ/Metodiky/vykladove_stanovisko_-_kvalifikace_ZPR_po_1_4_2012__2_.pdf

zahájená nebyla, zadavatel uvádí, že se taktéž nedá hovořit o jakékoliv neurčitosti. Zadávací podmínky dotčené veřejné zakázky budou obsahovat obdobné vymezení jako v dotčeném případě, kdy budou přesně stanovena zadávací řízení, resp. s největší pravděpodobností i uzavřené smlouvy, v rámci jejichž plnění nesmí dojít ke střetu zájmů.

Jinými slovy, **tazatel a jeho subdodavatelé již nyní mohou a musí vědět, do které z veřejných zakázek**, připadajících v úvahu, hodlají **podat svou nabídku**, a následně posoudit, zda **budou moci předložit** zadavatelem požadované **čestné prohlášení** (a v návaznosti učinit příslušné obchodní rozhodnutí).

Zadavatel pokládá rovněž za zcela legitimní a souladný se zákonem požadavek na složení jistoty, neboť je v nejmenším zájmu zadavatele, aby byl zmařen účel zadávacího (-ích) řízení tím, že dodavatel navzdory podmínce vyplývající z kap. 2.2 zadávací dokumentace veřejné zakázky (a obdobně koncipovaných podmínek u jiných veřejných zakázek zadavatele) spekulativně podal nabídky ve více zadávacích řízeních a dle svého umístění si pak až následně vybral tu veřejnou zakázku, v níž hodlá se zadavatelem skutečně uzavřít smlouvu (příčemž jinde by zadavateli k uzavření smlouvy neposkytl součinnost). Smyslem institutu jistoty je přitom právě zamezit zmaření účelu zadávacího řízení tím, že propadnutím jistoty sankcionuje jednání dodavatelů, kteří nemají skutečný úmysl uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky ve všech zadávacích řízeních, kam podají své nabídky.

V **poddotazu b)** tazatel zpochybňuje určitost a jednoznačnost požadavku zadavatele, dle nějž vítězný uchazeč a jeho subdodavatelé nemohou být současně dodavateli veřejných zakázek s předmětem plnění obdobným jako předmět veřejných zakázek označených v kap. 2.2 zadávací dokumentace.

V této souvislosti zadavatel konstatuje, že jednoznačnost požadavku je dána popisem předmětu plnění veřejných zakázek označených v kap. 2.2 zadávací dokumentace, jak je uveden v příslušných oznámeních předběžných informací ve smyslu § 86 zákona, oznámeních o zakázkách a zadávacích podmínkách v případě zahájených zadávacích řízení.

Pro úplnost upřesňujeme, že zakázkami „s obdobným předmětem“ se míní zakázky realizované pro zadavatele (tato skutečnost je zřejmá právě z popisu předmětu plnění, uvedeného ve výše zmíněných dokumentech). Platí, že pokud zadavatel bude zahajovat zadávací řízení nových veřejných zakázek, v rámci kterých by mohlo dojít ke střetu zájmů, vždy identifikuje zadávací řízení, resp. smlouvy na plnění veřejných zakázek, kterých se předmětná omezení týkají.

K **poddotazům c) a d)**, týkajícím se obsahu pojmu „personální nebo organizační propojení“ zadavatel uvádí a upřesňuje, že organizačním nebo personálním propojením se míní stav, kdy mezi dodavatelem jedné veřejné zakázky a dodavatelem jiné veřejné zakázky je vztah ovládající a ovládané osoby, případně pokud jsou tyto dodavatelé osobami ovládanými toutéž ovládající osobou (ve smyslu § 74 a n. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech).

Z kap. 2.2 zadávací dokumentace je zřejmé, že organizační nebo personální propojení nesmí být dáno mezi (i) uchazečem vybraným k plnění předmětné veřejné zakázky a jeho subdodavatelem na straně jedné a (ii) dodavatelem poskytujícím plnění v rámci veřejných zakázek označených v uvedené kapitole zadávací dokumentace na straně druhé. Zde zadavatel upozorňuje na to, že obdobně je recipročně stanoveno v zadávacích podmínkách souvisejících veřejných zakázek.

Skutečnost, že o vztazích mezi ovládajícími a ovládanými osobami jsou obchodní společnosti povinny zpracovávat výročně zprávu ve smyslu § 82 zákona o obchodních společnostech a družstvech, pak **vylučuje** stav předjímaný tazatelem, totiž **že dodavatelé neznají osobu, s níž jsou personálně či organizačně propojeni**.

Je přitom zcela v možnostech dodavatelů, aby v rámci obchodního vedení získali od s nimi propojených subjektů informace o tom, jakých veřejných zakázek se tyto subjekty hodlají účastnit.

K žádosti dle **poddotazu e)** o definici pojmu „subdodavatel“, jak je použit v kap. 2.2 zadávací dokumentace, zadavatel odkazuje na definici uvedenou v § 17 písm. i) zákona a její vysvětlení poskytované odbornou komentářovou literaturou, tedy že za subdodavatele ve smyslu zákonné definice je nutno považovat jen významnější ze subdodavatelů *stricto sensu*.³

S pozdravem

.....
Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Viktor Janáček, ředitel odboru informačních a komunikačních technologií

³ PODEŠVA, VILÉM a kol. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011