



Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

dle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky: Zajištění činnosti vědeckých výborů Ministerstva zemědělství
Spis č.: 59VD3554/2013-14311
Druh veřejné zakázky: na služby
Forma zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení
Limit veřejné zakázky: 1 500 000,- Kč

1. Základní identifikační údaje zadavatele

Zadavatel ve smyslu zákona:	Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Právní forma:	Organizační složka státu, kód 325
Název zadavatele:	Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Sídlo:	Praha 1, Těšnov 17, PSČ 117 05
IČ/DIČ:	00020478/není plátcem DPH
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele:	Ing. Jitka Götzová, ředitelka odboru bezpečnosti potravin
Kontaktní osoba ve věcech technických:	Ing. Petr Beneš, vedoucí oddělení bezpečnosti potravin

2. Seznam posuzovaných nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	IČ/RČ/datum narození dodavatele/uchazeč ¹⁾	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	Výzkumný ústav živočišné výroby	00027014	28. 6. 2013	9:25
2	Výzkumný ústav rostlinné výroby	00027006	1. 7. 2013	14:30

3. Výsledek posouzení nabídek

V souladu s ustanovením § 59 zákona a na základě pověření zadavatele, hodnotící komise posoudila prokázání splnění kvalifikace v nabídkách předložených uchazeči a nenavrhla zadavateli vyřadit žádnou z podaných nabídek.

Dále hodnotící komise, v souladu s ustanovením § 76 zákona, posoudila nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a konstatuje, že posuzované nabídky vymezené podmínky splňují.

Současně hodnotící komise posoudila nabídkové ceny všech uchazečů a ve smyslu § 77 odst. 1 zákona a žádnou z nabídkových cen neoznačila jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

4. Popis způsobu hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách a hodnotící komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

- **Hodnocení dle dílčích kritérií hodnocení (ekonomická výhodnost nabídky)**

Dílčí hodnotící kritérium č. 1: Celková nabídková cena bez DPH

Váha dílčího kritéria: 50 %

Postup hodnocení: Hodnotící komise porovnala nabídkové ceny obou předložených nabídek. Nižší nabídková cena byla při hodnocení považována za výhodnější.

Dílčí hodnotící kritérium č. 2: Zapojení do činnosti vědeckých výborů ČR a do spolupráce s EFSA

Váha dílčího kritéria: 50 %

Postup hodnocení: Hodnotící komise porovnala:

- a) absolutní počty zaměstnanců dodavatele, kteří jsou členy nebo externími spolupracovníky vědeckých výborů
- b) absolutní počty projektů řešených/spoluřešených v rámci činnosti vědeckých výborů od roku 2006
- c) absolutní počty odborníků (zaměstnanců dodavatele) účastnících se zasedání vědeckých panelů či dalších pracovních těles EFSA
- d) prohlášení o ne/zapojení do spolupráce s EFSA podle čl. 36 (Nařízení EP a R č. 178/2002)

V případě parametrů a) až c) byla vyšší hodnota při hodnocení považována za výhodnější. V případě parametru d) bylo zapojení do spolupráce s EFSA podle čl. 36 považováno za výhodnější, než nezapojení. Každý z uvedených čtyř parametrů měl při hodnocení stejnou váhu

Způsob hodnocení nabídek je pro zadávanou veřejnou zakázku stanoven takto:

- Dílčí hodnotící kritérium, u něhož je nejvýhodnější minimální hodnota se hodnotí tak, že nejnižší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.
- Dílčí hodnotící kritérium, u něhož je nejvýhodnější maximální hodnota se hodnotí tak, že nejvyšší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.
- Pro dílčí kritéria, která nelze vyjádřit číselně, sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.

- **Sestavení celkového pořadí**

- Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu bude násobena vahou kritéria a v každém dílčím kritériu bude takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku.
- Součet redukovaných bodových hodnot ze všech dílčích kritérií určí výslednou bodovou hodnotu nabídky.
- Celkové pořadí nabídek je dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

5. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jednotlivých hodnotících kritérií včetně odůvodnění

- Dílčí hodnotící kritérium č. 1:

V rámci tohoto kritéria byly porovnány nabídkové ceny. Při váze dílčího hodnotícího kritéria 50 % získala nižší nabídková cena (nabídka č. 2) **50 bodů**. Nabídka č. 1 získala bodovou hodnotu podle následujícího vzorce: $100 \times (\text{hodnota nabídky č. 2} / \text{hodnota nabídky č. 1})$. Podle tohoto vzorce a při zohlednění váhy dílčího hodnotícího kritéria získala nabídka č. 1 **49,9 bodu**. Výsledky hodnocení tohoto dílčího hodnotícího kritéria jsou uvedené v tabulce 5.1.

- Dílčí hodnotící kritérium č. 2:

V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria byly porovnány čtyři parametry, z nichž každý měl při hodnocení stejnou váhu. Při hodnocení tedy mohla výhodnější nabídka získat u každého ze čtyř parametrů max. 12,5 bodu.

a) Porovnány byly počty zaměstnanců dodavatele, kteří jsou členy nebo externími spolupracovníky vědeckých výborů. Při váze dílčího hodnotícího kritéria 50 % získal vyšší absolutní počet zaměstnanců (nabídka č. 2) **12,5 bodu**. Nabídka č. 1 získala bodovou hodnotu podle následujícího vzorce: $100 \times (\text{hodnota nabídky č. 1} / \text{hodnota nabídky č. 2})$. Podle tohoto vzorce a při zohlednění váhy dílčího hodnotícího kritéria získala nabídka č. 1 **8,9 bodu**.

b) Porovnány byly absolutní počty projektů řešených/spoluřešených v rámci činnosti vědeckých výborů od roku 2006. Při váze dílčího hodnotícího kritéria 50 % získal vyšší absolutní počet projektů (nabídka č. 2) **12,5 bodu**. Nabídka č. 1 získala bodovou hodnotu podle následujícího vzorce: $100 \times (\text{hodnota nabídky č. 1} / \text{hodnota nabídky č. 2})$. Podle tohoto vzorce a při zohlednění váhy dílčího hodnotícího kritéria získala nabídka č. 1 **5,4 bodu**.

c) Porovnány byly absolutní počty odborníků (zaměstnanců dodavatele) účastnících se zasedání vědeckých panelů či dalších pracovních těles EFSA. Při váze dílčího hodnotícího kritéria 50 % získal vyšší absolutní počet zaměstnanců (nabídka č. 2) **12,5 bodu**. Nabídka č. 1 získala bodovou hodnotu podle následujícího vzorce: $100 \times (\text{hodnota nabídky č. 1} / \text{hodnota nabídky č. 2})$. Podle tohoto vzorce a při zohlednění váhy dílčího hodnotícího kritéria získala nabídka č. 1 **0 bodů**.

d) Posouzena byla prohlášení o ne/zapojení do spolupráce s EFSA podle čl. 36 (Nařízení EP a R č. 178/2002). Oba dva uchazeči ve svých nabídkách uvedli, že jsou zapojeni do spolupráce s EFSA podle čl. 36 (Nařízení EP a R č. 178/2002). Při váze dílčího hodnotícího kritéria 50 % získaly obě nabídky **12,5 bodu**.

Celkové výsledky hodnocení dílčího hodnotícího kritéria č. 2 jsou uvedené v tabulce 5.2.

5.1 Hodnocení nabídek v rámci dílčího kritéria č. 1: Nejnižší nabídková cena

Nabídka č.	Hodnocení	Body
1.	Výzkumný ústav živočišné výroby, v. v. i.	49,9
2.	Výzkumný ústav rostlinné výroby, v. v. i.	50,0

5.2 Hodnocení nabídek v rámci dílčího kritéria č. 2: Zapojení uchazeče do spolupráce s VV a EFSA

Nabídka č.	Hodnocení	Body
1.	Výzkumný ústav živočišné výroby, v. v. i.	26,8
2.	Výzkumný ústav rostlinné výroby, v. v. i.	50,0

6. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce ²⁾	Celkové bodové ohodnocení
1.	Výzkumný ústav rostlinné výroby, v. v. i.	100,0 bodů
2.	Výzkumný ústav živočišné výroby, v. v. i.	76,7 bodů

7. Návrh hodnotící komise

Navrhovaný výsledek celkového hodnocení je uveden v bodě 6. této zprávy a současně je podrobně vyjádřen v tabulkách, které tvoří nedílnou součást této zprávy.

8. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce, vůči kterým je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo občanského průkazu člena hodnotící komise	Datum podpisu zprávy	Podpis
Ing. Petr Beneš	MZe			
Mgr. Karolína Mikanová	MZe			
Ing. Jitka Götzová	MZe			
Ing. Bc. Zuzana Stratilová	MZe			
Mgr. Martina Čížková	MZe			

9. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva, nabídky a ostatní dokumentace byly předány dne:	10. 7. 2013
Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	Ing. Jitka Götzová
Podpis oprávněné osoby zadavatele:	
Razítko zadavatele:	

- ¹⁾ V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/uchazeči společně, použije zadavatel pro každého dodavatele/uchazeče samostatný řádek. Číslo nabídky, datum a čas podání nabídky se vyplňuje pouze v řádku u prvního uvedeného dodavatele/uchazeče.
- ²⁾ V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/uchazeči společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů/uchazečů do jednoho řádku oddělené středníkem.
- ³⁾ Položku „Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek“ může zadavatel použít pro uvedení dalších podstatných informací vztahujících se k posouzení a hodnocení nabídek (např. zapsání rozdílného stanoviska člena hodnotící komise, pokud to požaduje, poznámku, že z důvodu obdržení pouze jedné nabídky, nebylo provedeno hodnocení nabídek – viz § 79 odst. 6 zákona.