



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo
zemědělství

Sídlem: Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1
– Nové Město

Zastoupený: Ing. Marianem Jurečkou,
ministrem zemědělství

IČO: 00020478

Název veřejné zakázky:

Služby ICT provozu

Evidenční číslo veřejné zakázky:

363685

Druh zadávacího řízení:

Otevřené řízení na služby dle § 21 odst. 1 písm. a)
zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve
znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)



DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 9

dle § 49 odst. 2 ZVZ

veřejné
zakázky



Česká republika - Ministerstvo zemědělství, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržela dne 6. května 2014 žádosti dodavatelů o dodatečné informace k zadávacím podmínkám této veřejné zakázky.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 1

Zadavatel v rámci detailních informací neuvádí statistické informace o počtu incidentů/ problémů či provedených změn v prostředí. Žádáme o doplnění těchto statistických informací za jednotlivé oblasti (dle katalogových listů) v rozsahu alespoň za posledních 6 měsíců.

Odpověď:

V této věci zadavatel uvádí, že informace o počtu incidentů či problémů nepovažuje za vhodné ani potřebné sdělovat. Takové informace by mohly být vypovídající nanejvýš o tom, jaké vznikly v uplynulém období incidenty či problémy, přitom však tyto byly zpravidla vyřešeny a zadavatel neočekává jejich opakování. Pro budoucí plnění dodavatele tak uvedené informace nejsou potřebné ani odpovídající a mohly by být naopak zavádějící.

Co se změnových požadavků týče, ty také průběžně reagovaly na okolnosti, které zadavatel řešil v minulosti (legislativní vývoj apod.) a nelze z jejich počtu vyvozovat rozsah budoucí potřeby změnových požadavků. Rozsahem větších změnových požadavků za celou dobu trvání stávající smlouvy, tj. 2 roky, bylo 19, zadavatel však nedoporučuje se na tuto hodnotu fixovat.

Dotaz č. 2

Zadavatel v katalogovém listu APP/INF/AS uvádí u oblasti ColdFusion znění - „Cílem je tuto platformu nahradit.“ Rozumí se tím, že uvedená platforma bude v nejbližší době nahrazena jinou platformou? Je možné upřesnit, o jakou platformu se bude jednat a v jakém časovém horizontu má být nasazena?

veřejné
zakázky





Odpověď:

Zatím není zřejmé, o jakou náhradní platformu se bude jednat, termín v tomto okamžiku ještě také není zřejmý.

Dotaz č. 3

V rámci katalogového listu ID: APP-001 pro službu „APP/INF/AS“ je zajišťován provoz a správa aplikačních serverů mimo jiné pro MS SharePoint. Jaká byla průměrná měsíční četnost instalace nových verzí / patchů / updatů / konfiguračních úprav pro AS MS SharePoint během roku 2013?

Odpověď:

V roce 2013 byli do systému pro AS MS SharePoint instalovány pouze kritické a bezpečnostní patche vydané společností Microsoft.

Dotaz č. 4

Zadavatel v části APP/INF/AS uvádí role Administrátor a Operátor. Jsou obě tyto role aplikačním supportem nebo pouze supportem aplikačních serverů? Prosíme o upřesnění použité terminologie.

Pro vysvětlení doplňujeme, že běžně je chápána role **Aplikačního supportu** jako příjem hlášení od aplikačních uživatelů a následně jejich zpracování. Zpracováním se rozumí zapsání do evidence a prvotní posouzení, zda se jedná o závadu v aplikaci / na infrastruktuře aplikačních serverů/ databázi / síti, a následně případné řešení, pokud je závada na infrastruktuře aplikačních serverů. *Zpracováním se v námi chápaném procesním kontextu nerozumí pouhé zapsání hlášení do evidence.*

Odpověď:

Jedná se o support běhu aplikačních serverů. Podporu uživatelů zajišťuje třetí osoba pověřená správou a rozvojem aplikací.

veřejné
zakázky





Dotaz č. 5

Pokud APP/INF/AS Administrátor a Operátor poskytují aplikační support tak, jak je definován v předchozím dotazu č. 4, je možné popsat počet a charakter provozovaných aplikací v rámci jednotlivých prostředí, jež jsou požadována podporovat v části APP/INF/AS?

Odpověď:

Neposkytují aplikační support. Poskytují pouze součinnost v případě, kdy Provozovatel aplikace potřebuje provést změny na infrastruktuře.

Dotaz č. 6

Předpokládáme správně, že Zadavatel poskytne pro Poskytovatele dostatečný počet vzdálených přístupů do aplikace HelpDesku včetně jeho modulu Knowledge Management (znalostní báze)?

Odpověď:

Ano, nicméně dalším možným řešením je synchronizace HelpDesku Poskytovatele s HelpDeskem Objednatele. Tento detail bude upřesněn v inicializační fázi.

Dotaz č. 7

Předpokládáme správně, že LO úroveň podpory (obsluha HelpDesku, včetně call centra, která zajišťuje verifikaci požadavků (incidentů, problémů, žádostí o změnu atd.) zapisovaných do HelpDesku a jejich přidělení na řešitelský tým) zajišťuje Zadavatel?

Odpověď:

Tuto úroveň podpory Zadavatel má zajištěnu. Toto se však netýká požadavků iniciovaných týmem Poskytovatele v rámci zajištění provozu infrastruktury. Takové požadavky si Poskytovatel obsluhuje sám.

veřejné
zakázky



Dotaz č. 8

Zajišťuje Poskytovatel předání požadavku z úrovně L1 a L2 podpory (kterou zajišťuje Poskytovatel přímo) na úroveň L3 zajišťovanou třetí stranou, sám přímo takové třetí straně, nebo požadavek třetí straně zadává prostřednictvím HelpDesku (úrovně L0), zajišťovanou Zadavatelem (viz. dotaz č. 7)?

Odpověď:

V příslušných KL je uvedeno, že Poskytovatel je zmocněn Zadavatelem kontaktovat a vést jednání s L3 podporou výrobce přímo, jménem Objednatele.

Dotaz č. 9

Bude nutno převzít od objednatelů nebo od současného poskytovatele v souladu s platnou evropskou legislativou (TUPE, ARD) nějaké zaměstnance, kteří byli doposud zaměstnáni plněním předmětu tendru? Pokud ano, o kolik lidí se jedná a jaké jsou jejich přibližné roční náklady?

Odpověď:

Zadavatel nepočítá s převzetím zaměstnanců zadavatele ani současného poskytovatele novým poskytovatelem. Ustanovení, na něž dodavatel odkazuje, upravují přechod (tj. ze zákona) zaměstnanců v případech, kdy zaměstnavatel převádí (tj. projevem vůle) činnosti, jež vykonává v zařízeních určených pro tyto činnosti nebo na místech obvyklých pro jejich výkon **pod vlastním jménem a na vlastní odpovědnost**.

O přechod zaměstnanců zadavatele se tedy v konkrétním případě nejedná, jelikož na základě současného zadávacího řízení budou zadavatelem převáděny (resp. mohou být převáděny) pouze činnosti, které pro zadavatele vykonává třetí osoba (nikoli tedy činnosti, jež vykonává sám zadavatel).

Současně se v konkrétním případě nejedná ani o přechod zaměstnanců současného poskytovatele, jelikož současný poskytovatel činnosti vykonávané pod vlastním jménem a na vlastní odpovědnost nepřevádí, ale ukončuje.



Dotaz č. 10

k odst. 6.7.7 návrhu smlouvy:

Není zřejmé, jaký časový limit má objednatel a poskytovatel na vyřešení plnění rozporovaného zadavatelem? Existuje nějaká limitní lhůta?

Odpověď:

Závazný návrh smlouvy v tomto případě konkrétní lhůtu pro vyřešení připomínek objednatele k výkazu plnění či faktuře nestanoví, jelikož se může jednat jak o nesrovnalosti pouze drobné a formální, jež lze vyřešit v řádu hodin až dní (např. nesprávné uvedení identifikačních údajů), tak o nesrovnalosti závažné, jež musí být přezkoumány např. posudkem znalce a jež tak lze vyřešit v horizontu týdnů či měsíců (např. falšování zpráv o poskytovaném plnění). V každém případě však musí být tyto připomínky vyřešeny v době konkrétním okolnostem *přiměřené*.

Pro ochranu práv poskytovatele dále závazný vzor smlouvy stanoví, že i během řešení těchto rozporů je poskytovatel oprávněn vystavit fakturu na cenu nerozporovaného plnění.

Dotaz č. 11

k příloze č.3 návrhu smlouvy, kap. 1.4, první odstavce:

Pokud v běžném měsíci poskytovatel nesplní některé SLA a objednateli vznikne nárok na kreditaci, případně jiný druh smluvní pokuty, musí být kredity a pokuty vyrovnány ve fakturaci za příslušný měsíc, nebo až ve fakturaci za následující měsíc?

Odpověď:

Jak je uvedeno ve zmiňovaném prvním odstavci kapitoly 1.4 přílohy č. 3 závazného vzoru smlouvy, v případě nesplnění SLA vzniká v případě **běžného vyhodnocovacího období** objednateli nárok na jednorázovou slevu z ceny za odebrání služeb (kreditace) pro **příští vyhodnocovací období**. Pokud tedy poskytovatel nesplní SLA v měsíci červnu, zohlední tuto slevu ve faktuře za poskytování služeb v měsíci červenci.

Výjimkou z tohoto pravidla je případ, kdy dojde k nesplnění SLA během **posledního vyhodnocovacího období**. V tomto případě vznikne objednateli nárok na jednorázovou slevu z ceny služeb poskytnutých v **tomto posledním vyhodnocovacím období**. Pokud tedy účinnost smlouvy končí

veřejné
zakázky



v prosinci, tak v případě nesplnění SLA v prosinci musí poskytovatel tuto slevu zohlednit ve faktuře za poskytování služeb v měsíci prosinci.

Tuto problematiku upravují také ustanovení odst. 6.7.6, 6.9 a 15.1 závazného vzoru smlouvy.

Dotaz č. 12

k odst. 6.7.1. a 6.7.7 návrhu smlouvy:

Prosím o vysvětlení následujícího rozporu:

V odst. 6.7.1. je uvedeno, že poskytovatel předloží do 10. pracovního dne spolu s fakturou seznam..... atd. V odst. 6.7.7. je uvedeno, že cena bude objednatelem hrazena na základě faktury vystavené nejdříve 10. pracovní den.....atd.

Odpověď:

Text odst. 6.7.1, na který uchazeč odkazuje, byl změněn v rámci dodatečných informací č. 5. Uvedený rozpor tak v současném znění odst. 6.7.1 a odst. 6.7.7 nelze shledat.

S ohledem na změny zadávacích podmínek, o kterých byli dodavatelé informováni prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 8 a v souladu s ustanovením § 40 odst. 3 ZVZ rozhodl zadavatel o:

- a) **přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek do 27. 5. 2014 do 12:00 hodin; a**
- b) **stanovení nového termínu pro otevírání obálek s nabídkami, kterým je 27. 5. 2014 ve 14:00 hod.**

Ing. Luděk Novotný
Ředitel odboru provozu ICT

veřejné
zakázky

