



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo
zemědělství

Název veřejné zakázky:

Služby ICT provozu

Sídlem: Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1
– Nové Město

Evidenční číslo veřejné zakázky:
363685

Zastoupený: Ing. Marianem Jurečkou,
ministrem zemědělství

Druh zadávacího řízení:

Otevřené řízení na služby dle § 21 odst. 1 písm. a)
zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve
znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

IČO: 00020478



DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 6

dle § 49 odst. 2 ZVZ

veřejné
zakázky



Česká republika - Ministerstvo zemědělství, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržela dne 18. dubna 2014, 22. dubna 2014 a 25. dubna 2014 žádosti dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám této veřejné zakázky.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 1

V návaznosti na odpověď zadavatele k dotazu č. 7 v rámci dodatečné informace č. 4 a po prostudování zadávacích podmínek Veřejné zakázky, lze uvést, že ne všechny systémy, na které se vztahuje SLA dle KL HW-001 jsou redundantní takovým způsobem, jak uvádí zadavatel v odpovědi na výše zmíněný dotaz č. 7, jedná se například o následující systémy:

n2rhps06 – centrální syslog

n2rhps11 – databáze pro PF test

n2rhps12 – na tomto serveru je nainstalováno testovací prostředí aplikace Oracle AS Speciální registry.

atd.

V případě výpadku HW těchto systémů se dle KL jedná o incident kategorie A s SLA 99,5 %, což znamená maximální nedostupnost spravovaných systémů 3,6 hodiny. Budoucí poskytovatel, i když bude provádět proaktivní péči a pravidelnou profylaxi v souladu s uzavřenou smlouvou, neodpovídá za vady HW, které nesouvisí s poskytováním jeho služeb. Poskytovatel rovněž není schopen ovlivnit už z principu vadu serveru (např. porucha procesoru, vada na základní desce serveru atd.), za kterou nese odpovědnost výrobce tohoto HW. Kromě toho lze uvést, že na základě známých a dostupných informací o poskytovaném rozsahu supportu např. ze strany společnosti HP a IBM, je nejkratší garantovaná oprava HW serveru 6 hodin, takže i kdyby měl zadavatel smluvně zajištěn nejvyšší support, znamená jakýkoliv výpadek neredundantních serverů porušení SLA parametrů s následným zcela nepřiměřeným postihem pro budoucího

veřejné
zakázky



poskytovatele, který neporušil žádnou svoji povinnost vyplývající z uzavřené smlouvy v rámci této Veřejné zakázky ani nemohl ovlivnit nastavení smluvních podmínek mezi zadavatelem a výrobcem HW. S ohledem na výše uvedené považujeme tuto obchodní podmínku za zcela nelegitimní a zcela v rozporu se základními zásadami soukromého práva jako jsou např. zásada dobrých mravů, zásada povinnosti poctivého obchodního jednání a zásadu poctivého obchodního styku a zásad spravedlnosti.

Současně Vás tímto žádáme, aby se zadavatel vyjádřil a zodpověděl následující dotazy související s výše naznačenou problematikou:

- Jaký rozsah supportu má zadavatel smluvně zajištěn na jednotlivé servery a zařízení?
- Jakým způsobem bude Zadavatel postupovat popř. jakým způsobem zohlední zadavatel situaci, kdy dojde k výpadku neredundantního serveru z důvodu vady HW a v důsledku nastavených smluvních podmínek mezi zadavatelem a výrobcem bude za tento výpadek fakticky penalizován skrz institut slevy z ceny poskytovatel, který nemohl danou situaci nikterak ovlivnit? Obdobným případem může být i chyba na redundantní infrastruktuře kategorie B s požadavkem odstranění závady do 24 hodin.

Odpověď:

Zadavatel považuje příklad uváděný dodavatelem za zavádějící, a to z následujících důvodů:

- objednatel je dle odst. 3.5 a čl. 13 závazného vzoru smlouvy povinen poskytovat poskytovateli nezbytnou součinnost, a to např. i při poskytování služeb; tato povinnost je dále specifikována v příloze č. 5 závazného vzoru smlouvy – **pokud by tedy výpadek byl způsoben výhradně objednatelem, poskytovatel by se v prodlení neocítl.**
- tato zásada je dále rozvedena v odst. 1.4 přílohy č. 3 závazného vzoru smlouvy, který mimo jiné vylučuje odpovědnost poskytovatele za výpadky způsobené objednatelem:
„V případě, že k výpadku Služby dojde výlučně z důvodu prodlení v poskytování dohodnuté součinnosti Objednatele, odpovědnost Poskytovatele za výpadek nevzniká.“



Z tohoto důvodu objednatel nepovažuje tuto podmínku nijak nelegitimní, v rozporu se zásadami soukromého práva či v rozporu se zásadami spravedlnosti, jak dovozuje dodavatel, neboť v případě výpadku HW jakýchkoliv systémů se bude jednat o nedostatek součinnosti na straně objednatele. **Na výše uvedených SLA parametrech tedy zadavatel trvá.**

Zároveň však zadavatel upozorňuje na povinnost poskytovatele dle odst. 5.5.1 a 5.5.3 závazného vzoru smlouvy, dle něhož je poskytovatel povinen poskytovat služby poskytovat Služby s péčí řádného hospodáře a dále též upozorňovat Objednatele včas na všechny hrozící vady svého plnění či potenciální výpadky plnění, jakož i poskytovat Objednateli veškeré informace, které jsou pro plnění Smlouvy nezbytné. Pokud by tedy došlo např. výpadku neredundantního serveru z důvodu vady HW a poskytovateli bude při poskytování Služeb tato skutečnost zřejmá, bude povinen v rámci žádného poskytování Služeb a informační povinnosti tyto vady nahlásit Objednateli.

Dotaz č. 2

Zadavatel v dodatečných informacích č. 5, dotaz č. 1, uvádí, že:..*“nepředpokládá jakékoliv poskytování technických prostředků pro provádění Náhradního monitoringu.”* Přestože v návrhu smlouvy (příloha číslo 5 - Součinnost, pátá odrážka) je uvedena součinnost zadavatele v následující oblasti:

- **Zajištění technologických prostředků** uvnitř infrastruktury Objednatele, na kterých bude umožněno Provozovateli Monitoringu dle odst. 5.13 Smlouvy provozovat Monitoring ve smyslu odst. 5.13 Smlouvy a násl., jehož rozsah je podrobně vymezen v zadávací dokumentaci. V případě, že v době zahájení převodu Služeb bude disponovat předmětným nástrojem **Objednatel, zajistí Objednatel Provozovateli Monitoringu možnost využití tohoto nástroje v rozsahu popsáném v Zadávací dokumentaci včetně technologických prostředků (zajištění potřebného HW a licencí OS a DB serverů a zajištění potřebného diskového prostoru).**



Dodavatel žádá o bližší vysvětlení tohoto rozporu týkajícího se poskytnutí technických prostředků.

Dodavatel se dále domnívá, že uvedená součinnost se týká spíše výběrového řízení „Zajištění provozu HelpDesku a Dohledu infrastruktury a informačních systémů MZe“ (VZ 377707) než tohoto výběrového řízení. Je tento předpoklad správný, pokud ano souhlasí zadavatel vzhledem k výše uvedenému s návrhem úpravy přílohy smlouvy?

Odpověď:

K uvedenému dotazu sdělujeme, že v citovaném odstavci přílohy č. 5 závazného vzoru smlouvy je výslovně uvedeno, že tzv. Náhradní monitoring bude provozován dle odst. 5.13 závazného smlouvy, tato ustanovení je tak nutno vykládat ve vzájemné souvislosti. Ustanovení odst. 5.13 závazného vzoru smlouvy jasně specifikuje, že Náhradní monitoring má být poskytován pouze v případě a době, kdy bude uchazeč vybraný pro poskytování služeb ICT provozu (tedy vybraný uchazeč v této veřejné zakázce) znám výrazně dříve než Provozovatel Monitoringu vybíraný na základě samostatného zadávacího řízení (jak je tento pojem definován v odst. 5.13 smlouvy).

Navíc zadavatel sděluje, že s Náhradním monitoringem není spojena potřeba zavádět jakékoliv technologické řešení dohledu. Náhradním monitoringem je míněno zajištění sběru informací náhradním způsobem tak, aby bylo zřejmé, zda sledované služby byly poskytovány řádně, zejména zda byly prováděny činnosti předepsané v rámci jednotlivých KL – zadavatel považuje za dostačující, pokud bude poskytovatel v rámci náhradního monitoringu proaktivně sledovat alespoň dostupnost provozovaných systémů, a to způsobem, který umožní vyhodnotit splnění SLA parametrů (což je v odst. 5.13 smlouvy výslovně uvedeno) .

Za dostatečný podklad pro sledování splnění SLA parametrů bude zadavatel v rámci Náhradního monitoringu považovat např. tabulku v Excelu, výpis z provozního deníku, manuální záznam, apod.





Dotaz č. 3

Dle odst. 4.4 návrhu smlouvy, která je součástí zadávací dokumentace, není zcela jasné, která „... přidružená pracoviště, sídla a pracoviště podřízených organizací Objednatele a hostingová centra v České republice“ jsou místem plnění. Může zadavatel zcela jednoznačně určit místa plnění?

Odpověď:

V současnosti jsou to datová centra Nagano, Chodov a Těšnov. Nelze však zcela vyloučit, že v průběhu plnění smlouvy nemůže dojít ke změně.

Dotaz č. 4

Z dokumentu „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 5“ plynou změny na podobu/znění závazného návrhu smlouvy. Bude tento návrh smlouvy zadavatelem opraven a zaslán jako nové znění části zadávací dokumentace?

Odpověď:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že s tímto postupem nepočítá. Důvodem je, že smlouva jako takové je vydávána oproti NDA, tj. uvedené by znamenalo, že všichni ti, kteří si smlouvu na CD vyzvedli, by tak museli učinit znovu. Je tedy na dodavateli, aby si příslušné úpravy provedl sám.

Dotaz č.5:

V příloze č. 1 návrhu smlouvy, v části F (centrální tabulka kapacit) je uvedena role „Architekt MS Sharepoint a MS IIS“, zkratka SHP-AR. Tato role však již dále není uvedena v žádném katalogovém listě, kapacitních ani cenových tabulkách (např. není uvedena k nacenění v rámci Ad Hoc KL, v centrální tabulce kapacit, atd..).

veřejné
zakázky





Požaduje tedy zadavatel v rámci plnění zajistit i tuto roli nebo se jedná jen o formální chybu v zadávací dokumentaci? Pokud by zadavatel požadoval tuto roli, provede doplnění zadávací dokumentace do všech příslušných katalogových listů, cenových a kapacitních tabulek?

Odpověď:

Děkujeme za upozornění, jedná se o formální chybu v zadávací dokumentaci (část Centrální tabulka kapacit). Tato role není a nebude požadována ani v paušálních, ani v ad hoc službách (jak ostatně vyplývá ze znění jednotlivých KL).

veřejné
zakázky

