

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

<b>Označení zadavatele:</b>	Česká republika – Ministerstvo zemědělství, Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1, IČO 00020478
<b>Název veřejné zakázky:</b>	Zajištění provozu a rozvoje Informačního systému národních dotací 2024+
<b>Evidenční číslo VZ:</b>	Z2024-006340
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	Otevřené řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („ZZVZ“)

### I. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je vývoj a dodání aplikace Evidence ovocných sadů včetně zajištění služeb provozu a rozvoje. Vývoj a dodání aplikace je rozdělen do následujících fází:

- Fáze 1 – Zahájení projektu
- Fáze 2 – Zpracování technické analýzy Evidence ovocných sadů
- Fáze 3 – Vytvoření a dílčí ověření parametrů Evidence ovocných sadů
- Fáze 4 – Import prvotních dat a iniciální nastavení
- Fáze 5 - Integrace s průřezovými provozními službami
- Fáze 6 – Ověření parametrů Evidence ovocných sadů
- Fáze 7 – Pilotní provoz.

Zajištění služeb provozu a rozvoje aplikace Evidence ovocných sadů obsahuje:

- Služby s fixním plněním
  - o SF1 Služby řádného provozu
  - o SF2 Korektivní služby podpory
  - o SF3 Preventivní služby podpory
  - o SF4 Uživatelská podpora
- Služby s výkonovým plněním na základě objednaných služeb
  - o SO1 Rozvojové služby
  - o SO2 Odborné služby

**II. Identifikace účastníků zadávacího řízení**

Poř. číslo	Obchodní firma	Sídlo	IČO	Celková nabídková cena za plnění VZ bez DPH
1	O2 IT Services s.r.o.	Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha 4	02819678	15 884 711,20 Kč
2	Tender systems s.r.o.	Nad hradním vodojemem 1108/53, 162 00 Praha 6	29145121	25 292 320,00 Kč
3	InQool, a.s.	Svatopetrská 35/7, 617 00 Brno	29222389	16 888 888,00 Kč
4	Aricoma Digital s.r.o. (v době podání nabídky KOMIX s.r.o.)	Drtinova 467/2a, 150 00 Praha 5	47117087	20 527 040,00 Kč

**III. Identifikace vybraného dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva**

Smlouva nebyla uzavřena.

**IV. Odůvodnění výběru dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva**

Smlouva nebyla uzavřena.

**V. Identifikace poddodavatelů vybraného dodavatele**

Netýká se.

**VI. Další informace o zadávacím řízení****Odůvodnění zrušení zadávacího řízení (§ 217 odst. 2 písm. j) ZZVZ):**

Zadavatel zrušil zadávací řízení z následujících důvodů:

- neexistence digitalizační platformy, jejíž existence je pro vytvoření a provoz Evidence ovocných sadů (dále jen „EOS“) podstatná a
- neurčitost zadávací dokumentace.

Ad a)

Digitalizační platforma je souhrnné označení pro sdílené prvky aplikační infrastruktury rezortu Ministerstva zemědělství, které jsou vymezeny zejména v odst. 1.3 (zelené komponenty) a 1.4 Přílohy č. 1 návrhu smlouvy obsaženého v zadávací dokumentaci. Vytvoření digitalizační platformy nezajišťuje Zadavatel, ale zajišťuje jej Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský.

Zadavatel v zadávacích podmínkách předpokládal integraci na digitalizační (integrační) platformu Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského. Zadavatel se o prodlení s vývojem a dodáním digitalizační platformy Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského dověděl od jejího zadavatele, kterým je Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský. Zadavatel se o prodlení s vývojem a dodáním digitalizační platformy dověděl od Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského v průběhu hodnocení nabídek. O rozsahu prodlení v podobě nemožnost realizovat implementaci komplexní digitalizační platformy v prostředí Ministerstva zemědělství, se však Zadavatel dozvěděl až po rozhodnutí o výběru dodavatele. Projekt digitalizační platformy Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského má i nadále prodlevy, proto Ministerstvo zemědělství upustilo od jeho implementace. Zadavatel neměl možnost změnit zadávací dokumentaci tak, aby neobsahovala digitalizační platformu, neboť se o rozsahu prodlení s jejím vývojem dozvěděl až po skončení lhůty pro podání nabídek.

Ze zadávací dokumentace je zřejmé, že digitalizační platforma obsahuje komponenty, bez nichž EOS nemůže fungovat, protože by např.

- nebylo možné autentizovat a autorizovat uživatele, takže by se nemohl žádný uživatel do EOS přihlásit,
- neobsahoval žádný formulář,
- příslušní pracovníci správních úřadů nemohli využívat vyřízení případů úplného elektronického podání.

Digitalizační platforma je pro funkčnost EOS naprosto klíčová. Dle informací dostupných Zadavateli není možné digitalizační platformu implementovat do infrastruktury Zadavatele z důvodu jejího nedokončení a integrační nepřipravenost na potřeby Zadavatele. Proto by v případě zadání veřejné zakázky „Dodávka, provoz a rozvoj aplikace Evidence ovocných sadů“ nebyla výstupem této veřejné zakázky *funkční* EOS, neboť stav, kdy není vytvořena funkční digitalizační platforma, znamená, že nebude možné dokončit EOS do funkčního stavu. I kdyby měla být digitalizační platforma v budoucnu dokončena, prodloužila by se v takovém případě lhůta pro vytvoření EOS, což by znamenalo podstatnou změnu oproti zadávací dokumentaci a zadávací dokumentace by se tím fakticky zpětně změnila, nehledě na to, že takový postup by byl v rozporu s principem 3E a zásadami jednání s péčí řádného hospodáře, jimiž je povinen se Zadavatel řídit. Vzhledem k tomu, že Zadavatel není v současné době schopen odhadnout pravděpodobnost a dobu odpovídajícího dokončení digitalizační platformy, neboť není zadavatelem veřejné zakázky na vývoj, provoz a rozvoj digitalizační platformy, je tak zřejmé, že by v důsledku opožděného dokončení digitalizační platformy došlo k podstatné změně zadávací dokumentace, která by mohla znamenat i rozšíření okruhu dodavatelů, kteří by se mohli účastnit zadávacího řízení. To by v důsledku znamenalo porušení příslušných ustanovení ZZVZ, včetně povinnosti Zadavatele řídit se zásadou 3E a jednat s péčí řádného hospodáře.

Aby byla EOS funkční i bez integrace na digitalizační platformu, musel by dodavatel EOS vyvinout a uvést do provozu chybějící části, které mají být nyní součástí digitalizační platformy. Takový postup by však podstatně změnil zadávací podmínky, neboť pro takové dodatečně vyvíjené části nejsou v zadávacích podmínkách uvedeny žádné požadavky (funkční a nefunkční požadavky). Chybějící dodatečně vyvíjené komponenty činí cca 30% až 40% celého systému, což by mělo dopad na výslednou smluvní cenu. Pokud by tyto komponenty byly obsaženy v zadávacích podmínkách, byly by nabídkové ceny dodavatelů jiné, jiné by mohlo být i hodnocení a současně by mohl být jiný i výsledek plnění.

Zadavatel tedy za stavu, kdy není možné využít digitalizační platformu, není schopen bez podstatné změny zadávacích podmínek zajistit realizaci veřejné zakázky. Zadavateli tedy nezbylo než rozhodnout o zrušení zadávacího řízení.

Ad b)

V kapitole 1.3 přílohy č. 1 návrhu smlouvy, jež definuje základní logickou dekompozici řešení a jeho zasazení do aplikační architektury Zadavatele, je i schéma obsahující 3 typy komponent, přičemž zelené komponenty jsou dle doprovodného popisu schématu již u Zadavatele implementovány. Tyto komponenty měly být v řešení účastníků využity ve všech případech, kde by bylo jejich použití možné. Případné výjimky měly být schváleny IT architektem Zadavatele. Účastníci měli u těchto komponent zajistit jejich parametrizaci a konfiguraci pro potřeby řešení, přičemž Zadavatel uznává, že pro řádný průběh zadávacího řízení měl zajistit, aby implementační dokumentace těchto komponent byla součástí zadávací dokumentace, aby bylo možné se s ní obeznámit stanoveným režimem. Uvedené (zelené) prvky digitalizační platformy ke dni zahájení zadávacího řízení však v infrastruktuře zadavatele neexistovaly. Je tedy zřejmé, že komponenty, které neexistovaly, nemohly být z logiky věci součástí řešení účastníků, byť dle zadávací dokumentace již v IT prostředí Zadavatele údajně implementovány byly. Protože zelené komponenty fakticky v prostředí Zadavatele implementovány nebyly, dokonce účastníci neměli k dispozici ani implementační dokumentaci, došlo v tomto ohledu k neurčitosti zadávací dokumentace, neboť zadávací dokumentace neobsahovala přesné relevantní údaje potřebné pro sestavení kvalifikované nabídky.

#### **Odůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části (§ 217 odst. 2 písm. m) ZZVZ):**

Rozdělení veřejné zakázky není v tomto případě vhodnou variantou. Zakázka obsahuje část jednorázového plnění a část průběžného plnění, která je stanovena na dobu 60 měsíců, což je standardní doba, na kterou jsou na MZe soutěženy obdobné IT zakázky. Z hlediska minimalizace rizika je vhodné, aby jednorázové plnění realizoval stejný dodavatel, který následně bude čtyři roky odpovídat za jeho provoz.

§ 217 odst. 2 písm. g) ZZVZ: nebylo použito  
§ 217 odst. 2 písm. h) ZZVZ: nebylo použito  
§ 217 odst. 2 písm. i) ZZVZ: nebylo použito  
§ 217 odst. 2 písm. k) ZZVZ: nebylo použito

§ 217 odst. 2 písm. l) ZZVZ: nebyl zjištěn  
§ 217 odst. 2 písm. n) ZZVZ: nebylo použito

V Praze 1. 10. 2024