

Č. j. PVL-81674/2024/830



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

poskytnuté v souladu s § 98 odst. 1 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

IDENTIFIKAČNÍ A KONTAKTNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Zadavatel: Povodí Vltavy, státní podnik
Sídlo: Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČO: 70889953
Zápis v obchodním rejstříku: Městský soud v Praze, oddíl A, vložka 43594
Statutární orgán: RNDr. Petr Kubala, generální ředitel
Zastoupen: Ing. Tomášem Havlíčkem, MBA, ředitelem sekce investiční
Datová schránka: gg4t8hf
Profil zadavatele: https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1422.html

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky: Otava ř. km 19,2 - rekonstrukce jezu Vrcovice
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení
Datum zahájení zadávacího řízení: 13. 11. 2024

ZNĚNÍ ŽÁDOSTÍ O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 4. 12. 2024

Vážení,

v souladu s § 98 zákona o zadávání veřejných zakázek (dále ZZVZ) a s odkazem na Zadávací dokumentaci výše uvedené veřejné zakázky Vás tímto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace této veřejné zakázky.

Dotaz č. 1

Uchazeč tímto zdvořile žádá Zadavatele o změnu kvalifikačního požadavku, konkrétně požadavku dle části J.5.1 bodu č. 1. písm. c) ZD tj.: „alespoň 1 z uvedených stavebních prací zahrnovala provedení kamenného opevnění hrany konstrukce pomocí žulových řezaných tvarových kamenů v rozsahu min. 50 m³“.

Z jakého důvodu přistoupil zadavatel ke stanovení takového omezení v 85 % množství předmětu plnění? Za účinnosti předchozího znění zákona o veřejných zakázkách bylo stanoveno, že takový požadavek může být max. 50 % hodnoty předmětu plnění, což je rovněž standardní praxe a postup zadavatelů. Tento požadavek může nyní být ve větším rozsahu, než je 50 %, avšak pouze za dostatečného odůvodnění ze strany zadavatele. **Jak tedy zadavatel řádně odůvodní, že není dostatečně kvalifikovaný dodavatel, který realizoval požadované stavební práce, které zahrnovaly provedení kamenného opevnění hrany konstrukce pomocí žulových řezaných tvarových kamenů v rozsahu např. 20 m³? Z jakého důvodu je požadavek na 50 m³ tak stěžejný a důvodný, že tímto omezí zadavatel okruh možných uchazečů a hospodářskou soutěž?**

Upraví zadavatel výše uvedený kvalifikační požadavek na rozsah provedení kamenného opevnění hrany konstrukce pomocí žulových řezaných tvarových kamenů v rozsahu min. 20 m³? Tak, aby byla zajištěna dostatečná odbornost a zkušenost dodavatelů s řádnou realizací požadovaného, ale zároveň nedocházelo k nedůvodnému omezování hospodářské soutěže a okruhu dodavatelů, kteří jsou zkušení?

Dotaz č. 2

Z jakého důvodu považuje zadavatel za podstatné, aby předmětné práce (části J.5.1 ZD), která zahrnovaly provedení kamenného opevnění hrany konstrukce pomocí žulových řezaných tvarových kamenů v rozsahu min. 50 m3 byly součástí referenční zakázky ve výši min. 50 000 000,- Kč bez DPH? Hodnotu těchto prací odhaduje uchazeč na řádově nižší jednotky mil. Kč, z jakého důvodu tedy zadavatel omezuje získanou zkušenost o hodnotě jednotek mil. Kč tím, že tato musela být získána na referenční zakázce o fin. objemu min. 50 mil. Kč. Takový požadavek je nepřiměřený a omezující. Schopnost dodavatele realizovat práci spočívající v kamenném opevnění hrany konstrukce není závislá na hodnotě zakázky, ve které byla tato práce provedena. Dodavatel buď má zkušenost s požadovanou prací, nebo ji nemá. Hodnota celé zakázky, v jejímž rámci byla tato práce realizována, není nikterak rozhodující pro odbornou způsobilost dodavatele. Tento požadavek diskriminuje menší nebo specializované dodavatele, kteří sice mají odpovídající zkušenosti, ale nezúčastnili se zakázek takové celkové hodnoty.

Tímto žádá uchazeč zadavatele o oddělení požadavku dle bodu J.5.1 1. stávajícího písm. a) a c) tak, aby provedení kamenného opevnění hrany konstrukce pomocí žulových řezaných tvarových kamenů nebylo dále omezováno hodnotou referenční zakázky dle písm. a).

Upraví Zadavatel kvalifikační požadavek dle návrhu uchazeče tak, aby nadále nedůvodně neomezoval hospodářskou soutěž?

Dotaz č. 3

Uchazeč žádá zadavatele o sjednocení kvalifikačního požadavku dle bodu J.5.1 1 písm. c) s předmětem prací dle soupisu prací, tj. položky č. 31 objektu SO 01 Jez, resp. položky č. 13 objektu SO 02 – Rybí přechod: kámen – dodávka – „kamenorezy (žula, líc řezaný nebo středně pemrlovaný)“. Popis položky připouští tvarování kamenu štěpením/sekáním s následnou finální úpravou rozměru pemrlováním, zatímco kvalifikace požaduje exaktně jen „žulových řezaných tvarových kamenů“.

Tímto tedy žádáme zadavatele o sjednocení kvalifikačního požadavku s předmětem prací uvedeným v soupisu prací.

K Žádosti č. 1 i č. 2 odkazuje uchazeč Zadavatele na rozsudek Krajského soudu v Brně, sp. zn. 62 Ca 29/2009 ze dne 16. 3. 2011: „K porušení zásady zákazu diskriminace může dojít např. tehdy, pokud zadavatel stanoví zcela nepřiměřené požadavky na prokázání splnění kvalifikace, v důsledku čehož účelově a v rozporu se zákonem omezí účast určité skupiny dodavatelů. Zadavatel je oprávněn využít prostor daný zákonem a prostřednictvím stanovení úrovně ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů nebo technických kvalifikačních předpokladů znevýhodnit některé dodavatele, to však pouze za předpokladu, že je to odůvodněno objektivními okolnostmi a požadavky zadavatele nejsou nepřiměřené.“

Uchazeč dále odkazuje Zadavatele na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 87/2008 ze dne 9. 7. 2009: „Pokud ve vztahu k veřejné zakázce dospěje k závěru, že splnění dalších kvalifikačních kritérií není nutné, nemusí jejich prokazování požadovat vůbec. Pokud však dospěje k závěru opačnému, musí pečlivě vážit, jaké minimální kvalifikační požadavky jsou pro provedení jím zadávané veřejné zakázky nezbytné. Musí se přitom vyvarovat všech požadavků, které s předmětem zadávané zakázky nesouvisí věcně či bezprostředně. Na druhou stranu je zadavatel povinen, v rámci dodržení principu transparentnosti, stanovit určité prahové hodnoty, které konkrétněji specifikují zadavatelem stanovená kvalifikační kritéria. Stanovení kvalifikačních kritérií proto může omezit výběr potenciálních dodavatelů, to je však možné pouze tehdy, je-li to odůvodněno objektivními okolnostmi, navíc tyto požadavky musí být vždy přiměřené ve vztahu k druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky. Stanovení kvalifikačních kritérií včetně jejich minimální úrovně rozhodně nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení, či k jakémukoliv zvýhodnění některého z potenciálních dodavatelů. Naopak jejich účelem je zabezpečit účast všech potenciálních dodavatelů, kteří jsou způsobilí předmětnou zakázku splnit.“

Dotaz č. 4

podle § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

V rámci zadávací dokumentace stanovil zadavatel ve vztahu k osobě na pozici stavbyvedoucího následující požadavek:

Dodavatel předloží seznam referenčních zakázek klíčové osoby, ze kterého bude vyplývat, že stavbyvedoucí se účastnil alespoň z 50% celkové doby realizace stavby na pozici stavbyvedoucího nebo jiné pozici zahrnující samostatné (nikoliv pod dozorem jiné autorizované osoby) odborné vedení provádění stavby nebo její ucelené části alespoň 2 stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, jejichž

cena byla min. 50 mil. Kč bez DPH a jejímž předmětem byla realizace novostavby, rekonstrukce nebo opravy vodního díla dle § 55 odst. 1 písm. a), b), d) f) nebo g) vodního zákona.

Dodavatel připomíná, že účelem stanovení technických kvalifikačních předpokladů je zajistit, aby veřejná zakázka byla plněna takovým dodavatelem, který je k tomu dostatečně technicky způsobilý. Prostřednictvím požadavků na splnění technických kvalifikačních požadavků má tedy dojít k eliminaci účasti v zadávacím řízení pouze na ty subjekty, které jsou skutečně schopny po technické i materiální stránce plnění veřejné zakázky zajistit. Stanovení konkrétních požadavků, které zadavatel považuje jako technické kvalifikační předpoklady za nezbytné, sice závisí na jeho rozhodnutí, současně však platí, že zadavatel je vázán limity ZZVZ. V této souvislosti lze odkázat zejména na § 36 odst. 1 ZZVZ, podle něhož zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Dále § 73 odst. 6 ZZVZ, jež připouští stanovení pouze takových kritérií technické kvalifikace, které odpovídají složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel musí respektovat rovněž zásady zadávání veřejných zakázek zakotvené v § 6 ZZVZ, zejména pak zásadu přiměřenosti a zásadu zákazu diskriminace, neboť stanovení kvalifikačních kritérií nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení či k jakémukoliv zvýhodnění některého z dodavatelů.

S ohledem na právě uvedené dodavatel konstatuje, že požadavek na doložení referenčních staveb, které byly poskytnuty v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení, není opodstatněný a odůvodněný charakterem poptávané kvalifikace ani předmětem veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že staveb, s nimiž má mít stavbyvedoucí zkušenosti, bylo v posledních 5 letech realizováno na relevantním trhu velmi málo, znamená časové omezení v konečném důsledku znemožnění účasti pro řadu dodavatelů, kteří by se jinak mohli zadávacího řízení účastnit a následně i plnit veřejnou zakázku.

Dodavatel konstatuje, že předmětem veřejné zakázky jsou stavební práce spočívající v kompletní rekonstrukci stávajícího jezu a ve výstavbě nového rybího přechodu. Součástí stavby je také vybudování nových sjezdů pro vodáky pro přenášení lodí přes jez, a to v horní i dolní vodě, vč. osazení lávky přes potok. V podjezí, v místě dolního sjezdu, dojde k odtěžení naplavených sedimentů a úpravě dna. Již z této stručné citace vyplývá, že v případě zadávané veřejné zakázky se nejedná o žádnou novou technologii výstavby (největší bum těchto prací byl po povodních v roce 2002) a jde víceméně o obdobné technologie úpravy toků. Není tak důvod, aby stavbyvedoucí musel mít zkušenosti získané na stavbách dokončených výhradně v posledních 5 letech. Zadavatel by u této osoby mohl ocenit naopak také dlouhodobější zkušenosti.

Omezování zkušeností stavbyvedoucího na období posledních 5 let se jeví jako nedůvodné i s ohledem na to, že zadavatel současně připustil, aby v rámci seznamu stavebních prací byly doloženy stavební práce realizované v posledních 10 letech. Zadavatel si je tak nepochybně vědom, že staveb, s nimiž by měl mít dodavatel a členové jeho realizačního týmu zkušenosti, bylo v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení na relevantním trhu realizováno jen velmi malé množství, jak již dodavatel zmínil. Zadavatel proto zcela správně stanovil delší než minimální (5 letý) časový interval, který u seznamu stavebních prací uvádí § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ. U stavbyvedoucího postupoval z nepochopitelných důvodů nicméně zcela opačně.

S ohledem na výše uvedené žádá dodavatel, aby zadavatel u požadavku na zkušenosti stavbyvedoucího vypustil podmínku dokončení staveb v posledních 5 letech.

ZNĚNÍ ŽÁDOSTÍ O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 5. 12. 2024

Dotaz č. 5

Dle VV je položka č. 53 v listu S0 01 -je počítána na m3, ale zapsána na m2, prosíme zadavatele o opravu této chyby a upřesnění v jakých jednotkách položku nacenit.

53	K	93495612R	Hradítka z dubového dřeva tl 200 mm	m2	1,536		0,00	R-položka
	PP		Přepadová a ochranná zařízení nádrží dřevěná hradítka (délže požáraku) š.150 mm, bez náteru, s potřebným kováním z dubového dřeva, tl. 100 mm					
	VV		příloha D.1.2.b.1.4.2					
	VV		dubové trámce 200/200 mm, dl. 6360 mm v počtu 6 ks					
	VV		6"ks**6,4"m**0,2*0,2		1,536			
	VV		Součet		1,536			

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Ad. Dotaz č. 1:

Zadavatel po zvážení argumentů dodavatele a ve snaze zajistit co nejširší hospodářskou soutěž, snižuje požadavek na objem kamenného opevnění hrany konstrukce pomocí žulových řezaných tvarových kamenů u jedné z významných stavebních prací na 25 m³.

Ad. Dotaz č. 2:

Zadavatel připouští, že provázanost požadavku na provedení kamenného opevnění hrany konstrukce pomocí žulových řezaných tvarových kamenů a hodnoty významné stavební práce ve výši min. 50 000 000,- Kč bez DPH není důvodné, a proto se rozhodl upravit technickou kvalifikaci v bodě J.5.1 zadávací dokumentace tak, jak je uvedeno ve znění zadávací dokumentace zveřejněné společně s tímto vysvětlením jako Příloha č. 1. Nové znění požadavku je vyznačeno v textu červenou barvou.

Ad. Dotaz č. 3:

Zadavatel upravit soupis prací, tj. položky č. 31 objektu SO 01 Jez, resp. položky č. 13 objektu SO 02 – Rybí přechod tak, aby z nich bylo zřejmé, že připouští pouze žulové řezané tvarové kameny. Aktualizovaný soupis prací je Přílohou č. 3 tohoto vysvětlení.

Ad. Dotaz č. 4:

Zadavatel se rozhodl v rámci otevření účasti na veřejné zakázce co nejvyššímu počtu dodavatelů připustit v bodě J.5.6. zadávací dokumentace možnost předložení seznamu referenčních zakázek klíčové osoby stavbyvedoucího, ze kterého bude vyplývat, že: „stavbyvedoucí se účastnil alespoň z 50% celkové doby realizace stavby na pozici stavbyvedoucího nebo jiné pozici zahrnující samostatné (nikoliv pod dozorem jiné autorizované osoby) odborné vedení provádění stavby nebo její ucelené části alespoň 2 stavebních prací poskytnutých **za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení**, jejichž cena byla min. 50 mil. Kč bez DPH a jejichž předmětem byla realizace novostavby, rekonstrukce nebo opravy vodního díla dle § 55 odst. 1 písm. a), b), d) f) nebo g) vodního zákona.“.

Změny oproti původní zadávací dokumentaci zveřejněné na profilu zadavatele jsou v aktualizované zadávací dokumentaci, která tvoří Přílohu č. 1 tohoto vysvětlení, vyznačeny červenou barvou.

Ad. Dotaz č. 5:

Zadavatel opravil zmíněnou položku v soupisu prací č. 53, list SO 01 – Jez:

1. Úprava popisu položky
2. Úprava množství trámů ze 6ks -> 7ks dle PD
3. Úprava Množství z 6*6,4*0,2*0,2 -> 7*6,4*0,2*0,2
4. Úprava Jednotky z m2 -> m3

Aktualizovaný soupis prací je Přílohou č. 3 tohoto vysvětlení.

Dodavatel při podání nabídky použije Přílohy nabídky uveřejněné v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., které nesou název „Vrcovice-Soupis prací ZMĚNA_6.12.2024“, Formulář nabídky_ZMĚNA_6.12.2024 „a „I ! Technické specifikace ! 004547!24!1_ZMĚNA_6.12.2024“.

Přílohy vysvětlení:

Příloha č. 1 - Zadávací dokumentace_Vrcovice_ZMĚNA_6.12.2024

Příloha č. 2 - I ! Technické specifikace ! 004547!24!1_ZMĚNA_6.12.2024

Příloha č. 3 – Vrcovice-Soupis prací_ZMĚNA_6.12.2024

Příloha č. 4 – Formulář nabídky_ZMĚNA_6.12.2024

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

S ohledem na výše uvedené vysvětlení a změny zadávací dokumentace se zadavatel rozhodl v souladu s § 99 odst. 1 a 2 zákona prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny zadávací dokumentace činila celou svou původní délku ve smyslu § 99 odst. 2 zákona.

Nový termín pro podání nabídek:

14. 1. 2025 do 10:00 hodin

Bod N. zadávací dokumentace veřejné zakázky proto nově zní:

Dodavatel může podat nabídku do **14. 1. 2025, 10:00 hod.**

Ing. Tomáš Havlíček, MBA
ředitel sekce investiční