



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
**Pardubického kraje**  
odbor životního prostředí a zemědělství

Váš dopis ze dne:  
Vaše značka:  
Spisová značka: SpKrÚ 96821/2023 OŽPZ OOP  
Č. j.: 96821/2023-7  
Vyřizuje: Ing. Michal Pešata  
Telefon: 466 026 480  
E-mail: [michal.pesata@pardubickykraj.cz](mailto:michal.pesata@pardubickykraj.cz)  
Vyhотовeno: v Pardubicích dne 3. 4. 2024

dle rozdělovníku

## **R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Pardubického kraje jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody (dále též „krajský úřad“) dle § 77a odst. 5 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „ZOPK“), a dle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, rozhodl tak, že výjimku dle § 56 odst. 1 a § 56 odst. 2 písm. a) ZOPK ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů, konkrétně ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je rušit a ničit či poškozovat jejich stanoviště, pro kriticky ohrožené druhy velevrub malířský, mihule potoční a ohrožené druhy mník jednovousý, střevle potoční a vranka obecná, a to z důvodu připravované realizace záměru „Provedení udržovacích prací v intravilánu města Chrudimě, v rámci průtočného profilu upraveného koryta vodního toku Chrudimka (IDVT 10100018) v rozsahu stavebních objektů (SO) SO 01 a SO 02 v ř. km 21,6 – 22,070“, státnímu podniku Povodí Labe (se sídlem Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové; IČ: 70890005, dále též žadatel),

### **POVOLUJE.**

Pro zajištění minimalizace negativních dopadů a pro zajištění podmínek přežití populací výše uvedených druhů stanovuje orgán ochrany přírody v souladu s ustanovením § 56 odst. 3 ZOPK tyto podmínky a provedení následujících opatření:

1. Krajský úřad musí být nejméně s dvoutýdenním předstihem informován o zahájení prací v korytě vodního toku.
2. Práce v korytě vodního toku mohou být prováděny pouze v období od 15. 8. do 15. 10. kalendářního roku, tj. mimo období rozmnožování (tření) předmětných druhů. Nejdříve musí být realizovány práce na objektu SO 01 a následně pak na objektu SO 02.
3. Bezprostředně (maximálně 3 dny předem) před zahájením prací na jednotlivých stavebních objektech (SO), musí být v korytě vodního toku proveden za součinnosti s místní organizací Českého rybářského svazu odlov ryb a mihulí.

Před začátkem prací na SO 01 musí být proveden odlov ryb v rozsahu celého objektu SO 01 a odlovené ryby a mihule musí být přeneseny mimo řešený úsek, a to minimálně 150 m nad místo záměru (před začátek SO 01).

Stavební objekt SO 02 bude prováděn ve dvou etapách. Před zahájením prací v úseku od ř. km 21,978 (stupeň u zimního stadionu) po ř. km 21,783 (stupeň pod lávkou u ZŠ) bude proveden odlov ryb a mihulí v tomto úseku a odlovené ryby a mihule musí být přeneseny do již hotového SO 01 nad stupeň v ř. km 21,978.

Po dokončení první etapy SO 02 musí být proveden odlov ryb a mihulí v rozsahu zbytku objektu SO 02 a odlovené ryby a mihule musí být přeneseny do již hotového úseku SO 02 nad stupněm v ř. km 21,783.

4. Bezprostředně (maximálně 3 dny předem) před zahájením prací na jednotlivých stavebních objektech (SO), musí být v korytě vodního toku proveden průzkum koryta odborně způsobilou osobou na přítomnost velevruba malířského, v případě jeho nálezů musí být zajištěn transfer těchto nalezených druhů.

Před začátkem prací na SO 01 musí být (po vyhrazení šterkové propusti) proveden průzkum dna na přítomnost velevruba malířského v rozsahu celého objektu SO 01 a v případě nálezů musí být zajištěn transfer těchto jedinců mimo řešený úsek, a to minimálně 150 m nad místo záměru (před začátek SO 01).

Stavební objekt SO 02 bude prováděn ve dvou etapách. Před zahájením prací v úseku od ř. km 21,978 po ř. km 21,783 musí být proveden průzkum dna na výskyt velevruba malířského v tomto úseku a v případě nálezů musí být zajištěn transfer nalezených jedinců do již hotového SO 01 nad stupeň v ř. km 21,978.

Po dokončení první etapy SO 02 musí být proveden průzkum dna na výskyt velevruba malířského v rozsahu zbytku objektu SO 02 a v případě jeho nálezů musí být zajištěn transfer nalezených jedinců do již hotového úseku SO 02 nad stupněm v ř. km 21,783.

5. Záchranný odlov a transfer bude nutné provést rovněž v případě, bude-li stavební činnost v korytě (v dané části) přerušena na dobu delší než 5 dnů.
6. K realizaci prací v toku nesmí být využita pásová technika, možné je využít pouze krácející rypadlo.
7. Při provádění stavby musí být zajištěna migrační prostupnost toku a koryto nesmí být přehrazeno v celé šířce.
8. V rámci SO 02 musí být zachovány nedotčené ostrůvky nánosů (u břehu) o délce min 10 m na 100 m délky každé břehové strany (nejlépe střídavě) jako biotopové refugium pro předmětné druhy.
9. Krajskému úřadu musí být předložena nejpozději do 1 měsíce po provedeném odlovu zpráva o tomto odlovu s výčtem odlovených druhů a s přibližnými počty jedinců těchto druhů.
10. V roce následujícím po realizaci záměru musí být proveden ichtyologický průzkum obou úseků a výsledky tohoto průzkumu musí být předány krajskému úřadu.

Výjimka povolená tímto rozhodnutím je platná ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do 31. 12. 2026.

Druhy mihule potoční a vranka obecná jsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství, konkrétně dle Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále též „správní řád“), je: státní podnik Povodí Labe (se sídlem Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové; IČ: 70890005).

## **ODŮVODNĚNÍ:**

Dne 30. 11. 2023 obdržel krajský úřad žádost o udělení výjimky dle § 56 ZOPK, a to konkrétně ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je rušit a ničit či poškozovat jejich stanoviště, pro kriticky ohrožené druhy velevrub malířský, mihule potoční a ohrožené druhy mník jednovousý, střevle

**potoční a vranka obecná, a to z důvodu připravované realizace záměru „Provedení udržovacích prací v intravilánu města Chrudimě, v rámci průtočného profilu upraveného koryta vodního toku Chrudimka (IDVT 10100018) v ř. km 19,528 – 22,070“.**

Předmětem záměru je provedení udržovacích prací v intravilánu města Chrudimě, v rámci průtočného profilu upraveného koryta vodního toku Chrudimka (IDVT 10100018) v ř. km 19,528 – 22,070, spočívající v odstranění nánosů (sedimentů) situovaných při patě nábrežních zdí, v podjezí a nadjezí spádových stupňů a na opevnění kamenné paty z lomového kamene v části toku s lichoběžníkovým profilem.

Záměr byl rozdělen na 4 stavební objekty:

**SO 01 - Odstranění sedimentu z jezové zdrže v ř. km 21,978 – 22,070**

**SO 02 - Odstranění sedimentu a náletových dřevin v ř. km 21,420 – 21,978**

SO 03 - Odstranění sedimentu a náletových dřevin v ř. km 20,550 – 20,905

SO 04 - Odstranění sedimentu a náletových dřevin v ř. km 19,528 – 19,943

Koryto vodního toku je v řešeném úseku upravené, v úseku 19,528 – 21,470 do obdélníkového profilu s betonovými, kamenem obloženými nábrežními zdmi a s přirozeným kamenitým dnem. V úseku 21,470 – 22,070 se jedná o lichoběžníkový profil s kynetou s přirozeným kamenitým dnem. V současné době je koryto částečně zanesené sedimentem a zarostlé vodními rostlinami a náletovými dřevinami. Tento stav snižuje průtočnou kapacitu koryta, čímž může při zvýšených průtocích dojít k ohrožení majetku a zdraví velkého počtu osob, v úseku s obdélníkovým profilem navíc rostoucí vegetace prorůstáním kořenů poškozuje vodní dílo, které je evidováno v majetku žadatele.

Krajský úřad opatřením č. j. 100795/2023/OŽPZ/Pe ze dne 14. 12. 2023 oznámil zahájení řízení účastníkům tohoto řízení, opatřením informoval spolky o možnosti oznámit účast v daném řízení a zároveň o vedeném správním řízení informoval i Český rybářský svaz, Východočeský územní svaz (Kovová 1121, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, dále též ČRS) jakožto spolek, jemuž byl v daném úseku svěřen výkon rybářství ve smyslu zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráží, ochraně mořských rybolovných zdrojů v platném znění, tj. chov, zušlechťování, ochrana a lov ryb, popřípadě vodních organismů v rybníkářství nebo při výkonu rybářského práva. Dne 10. 1. 2024 obdržel krajský úřad písemné vyjádření ČRS k realizaci akce. Žádný z oslovených spolků neoznámil ve správním řízení svoji účast.

Dne 6. 3. 2024 obdržel krajský úřad podání, kterým se Povodí vzalo zpět svoji žádost v části řízení týkající se stavebních objektů **SO 03 - Odstranění sedimentu a náletových dřevin v ř. km 20,550 – 20,905 a SO 04 - Odstranění sedimentu a náletových dřevin v ř. km 19,528 – 19,943.**

Tím byla naplněna podmínka uvedená v § 66 odst. 1. písm. a) správního řádu, dle které řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět. Zastavení požadované části řízení nebrání ani jiná ustanovení správního řádu či ZOPK. Proto dne 5. 4. 2024 vydal krajský úřad usnesení č. j. 96821/2023-6, kterým řízení o požadované části záměru (SO 03 a SO 04) zastavil.

Účastníci řízení nenavrhli během řízení žádné nové důkazy, nevyjádřili se k projednávané věci ani neučinili žádné jiné návrhy, a proto krajský úřad přistoupil přímo

k vydání rozhodnutí ve věci. Krajský úřad na základě provedeného řízení a dostupných podkladů rozhodl o udělení výjimky tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Podkladem pro vydání rozhodnutí jsou:

Žádost (včetně všech žadatelem zaslaných podkladů), její zdůvodnění.

Písemné vyjádření ČRS ze dne 10. 1. 2024.

Podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí dále byly i skutečnosti obecně známé. Za skutečnosti obecně známé považuje krajský úřad takové informace, které jsou odbornou veřejností přijímány bez větších pochybností (znalosti o biologii, rozšíření druhů, aktuální výskyt rostlinných či živočišných druhů apod.) či takové informace, které vycházejí z rozhodování soudů v obdobných věcech a jsou veřejně dostupné.

Stav předmětné lokality je krajskému úřadu znám z šetření konaných v rámci vydání závazného stanoviska k zásahu do významného krajinného prvku – vodní tok řeky Chrudimka, vedeném městským úřadem Chrudim.

### **K potenciálnímu negativnímu vlivu na lokality soustavy Natura 2000 (§ 45g ZOPK)**

Nejbližší ptačí oblast je oblast Komárov nacházející se přibližně 15,6 km od místa realizace záměru. Předmětem ochrany v této lokalitě jsou zimoviště motáka pilicha a kalouse pustovky. Vzhledem k uvedené vzdálenosti a níže uvedenému považuje krajský úřad za nemožné, aby zamýšlený záměr mohl negativně ovlivnit tuto či jinou ptačí oblast.

Nejbližší evropsky významná lokalita Dolní Chrudimka je vzdálená 3,5 a více km od místa realizace záměru. Předmětem ochrany jsou zde porosty vodních makrofyt a vážka klínatka rohatá. Dle názoru krajského úřadu se jedná o záměr s malými negativními dopady na okolí místa realizace (jedná se o realizaci těžby nánosů v části koryta řeky Chrudimky). V rámci realizace záměru nemá dojít k významnému poškození kvality vody ani vodního prostředí. Případné negativní vlivy (jako je zvýšený zákal) budou působit pouze krátkodobě a omezeně (míra vlivu klesá se vzdáleností od lokality realizace záměru). Krajský úřad má za to, že v případě realizace předloženého záměru **je vyloučeno závažné nebo nevratné poškození předmětů ochrany či jejich biotopů nejblíže evropsky významné lokality. Obdobně pak má za to, že nedojde ani k poškození či zničení dalších vzdálenějších evropsky významných lokalit či ptačích oblastí, a to zejména s ohledem na výše uvedené (malý rozsah záměru, minimální negativní dopady na okolí apod.).**

### **K udělené výjimce**

Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle ustanovení § 50 odst. 2 ZOPK je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

U zvláště chráněných druhů živočichů je dle ustanovení § 50 odst. 2 ZOPK zakázáno škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje. Výjimku ze základních podmínek ochrany lze dle ustanovení § 56 ZOPK udělit mimo jiné v případě, **kdy veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody** a u zvláště chráněných druhů, které jsou navíc předmětem ochrany podle práva Evropského společenství, jen pokud **je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 ZOPK, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a pokud povolená činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska ochrany.**

Druhy mihule potoční a vranka obecná jsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství (viz výrok rozhodnutí).

**Zájem ochrany přírody** krajský úřad shledává v ochraně předmětných druhů, jež byly dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení ZOPK, v platném znění (dále též Vyhláška), zařazeny mezi zvláště chráněné druhy. Krajský úřad dále shledává zájem ochrany přírody v ochraně stanovišť (biotopů) těchto druhů. Dle ustanovení § 16 odst. 1 Vyhlášky je základem ochrany zvláště chráněných druhů komplexní ochrana jejich stanovišť. Ochrana přírody je dle ustanovení § 58 odst. 1 ZOPK veřejným zájmem a každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.

V následující části odůvodnění krajský úřad uvádí základní informace o způsobu života a ekologických nárocích předmětných druhů a jejich ohrožení. Tyto informace byly vodítkem při stanovení podmínek, ale i důležitým aspektem při rozhodování o tom, zda výjimku povolit či nikoliv.

Velevrub malířský je druh středně velkého sladkovodního mlže z čeledi velevrubovití. Obývá mírně tekoucí a stojaté vody s bahnitým a bahnitopísčitým dnem. Můžeme ho nalézt v řekách, větších potocích, vodních kanálech, slepých ramenech, ale i v zatopených pískovnách a menších rybnících. Velevrubi jsou odděleného pohlaví, k rozmnožování dochází v letních měsících. Glochidie parazitují na žábrech ryb (hrouzků, jelců, plotic ad.). Tento druh se dožívá 5-15 let.

Mihule potoční je neparazitickým druhem vyskytujícím se výhradně ve sladkých tekoucích vodách s jemnými bahnitými náplavami, ve kterých žijí larvy (zvané minohy) zahrabány v jemném sedimentu. Úseky s písčitým až štěrkovitým dnem využívají dospělé mihule jako místa tření. Živí se především detritem, rozsivkami, řasami a jemnými zbytky rostlin. Většinou ve čtvrtém nebo pátém roce života dochází k metamorfóze, kdy se z larev stávají plodní dospělci. Dospělí jedinci již potravu nepřijímají a po tření hynou.

Mník jednovousý se vyskytuje v čistých chladnějších vodách, kde žije převážně nočním životem. Na rozdíl od většiny našich druhů je nejaktivnější v zimním období. Potravou mníka jsou larvy vodního hmyzu, žížaly, jikry ryb, někdy také raci a u větších kusů i drobné ryby. Pohlavně mník dospívá ve 3. – 4. roce života, samice zpravidla o něco později než samci. Výtěr se odehrává nejčastěji ve druhé polovině prosince a v lednu. Předchází mu krátká migrace na vhodná trdliště – obvykle mírnější mělčí proudy s písčitým nebo štěrkovitým dnem.

Střevle potoční je sladkovodní paprskoploutvá ryba z čeledi kaprovitých pocházející z Evropy, včetně ČR. Dožívá se v průměru 5 let. Nachází se v široké škále chladných a dobře okysličených stanovišť od malých, rychle tekoucích potoků až po velké severské nížinné řeky a od malých horských jezer až po velká oligotrofní jezera. Obvykle se vyskytuje ve spojení s lososovitými rybami. Jedná se o typicky hejnovou rybu. Střevle je omnivorní druh. Hlavním zdrojem potravy je zoobentos, náletový hmyz, měkkýši, korýši, řasy a v neposlední řadě i detrit. Mladý potěr konzumuje vířníky, později larvy pako-márů. Střevle se začíná rozmnožovat přibližně ve 2. až 3. roce života. Samci a samice tvoří hejna odděleně a připlouvají na místo tření v různých časech. Ke tření dochází nad čistými štěrkovými plochami v tekoucí vodě nebo na březích jezer. Tření může probíhat i na rostliny či bahnitý substrát.

Vranka obecná je malá rybka pstruhového pásma evropských vod. Jde o druh žijící převážně u dna. Vranka migruje ve sladkých vodách a je schopna snést i vodu brakickou. Její výskyt je soustředěn na horské a podhorské potoky s kamenitým dnem. Je považována za bioindikační druh pro velmi čisté vody. Ve dne je převážně ukryta pod kameny. Aktivní je hlavně v noci a večer. Pohyb vranky připomíná spíše skoky než plavání. Chybějící plynový měchýř dělá z tohoto druhu velmi špatného plavce. Tření probíhá od března do dubna. Jde o litofilní druh, tzn., že se vytírá do štěrbin a pod kameny na dně. Úkolem samce je hlídat snůšku, která čítá až 1000 jiker. Potravou vranky obecné jsou především larvy hmyzu vyvíjející se ve vodě (komáři, jepice, pošvatky, pakomáři aj.). Žije až 8 let.

Negativní vlivy záměru na uvedené zvláště chráněné druhy živočichů:

Krajský úřad spatřuje škodlivý zásah do přirozeného vývoje předmětných druhů v zásahu do jejich biotopu – k poškození může dojít zejména pojezdy techniky v korytě, odtěžením části náplav, změnou mikropodmínek místa, krátkodobě navíc i dílčím zakalením vodního toku při provádění prací. Taktéž lze předpokládat, že by mohlo dojít k neúmyslnému poškození či zabítí jedinců předmětných druhů při realizaci uvedených činností.

#### Veřejný zájem a hodnocení převahy veřejného zájmu:

Správní řád ani žádný jiný právní předpis pojem veřejný zájem blíže nespecifikuje, tzn., jedná se o tzv. neurčitý právní pojem. Dle judikátů správních soudů lze za veřejný zájem považovat takový zájem, který je zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti), který směřuje k všeobecnému blahu a dobru. Veřejný zájem lze rovněž chápat jako protiklad zájmů soukromých (privátních či skupinových), od nichž se liší tím, že okruh osob, jimž tento zájem svědčí, je vždy neurčitý. Zároveň se však uznává, že „*veřejné zájmy jsou v řadě případů jen více či méně společnými soukromými zájmy jednotlivců a jejich skupin*“ (Vedral, J.: Správní řád, komentář. 2. vydání. Praha: Ivana Hexnerová – Bova Polygon, 2012, s. 100).

Stav předmětné lokality je krajskému úřadu znám. Záměr je umístěn v intravilánu obce do koryta vodního toku, jehož břehy jsou umělé či opevněny kamennou zdí. V rámci koryta jsou v místech realizace záměru dva jezy a jeden stupeň. V břehových hranách a v nadjezí vznikají bahnité nánosy, jež postupně zarůstají bylinnou vegetací. Tento stav snižuje průtočnou kapacitu koryta, čímž může při zvýšených průtocích dojít k ohrožení majetku a zdraví velkého počtu osob, v úseku s obdélníkovým profilem navíc rostoucí vegetace prorůstáním kořenů poškozuje vodní dílo, které je evidováno v majetku žadatele. Žadatel jako subjekt, který vykonává vlastnická práva ke stavbě úpravy vodního toku v intravilánu města Chrudimí, má za povinnost udržovat vodní dílo v řádném stavu tak, aby nedocházelo k ohrožení bezpečnosti osob, majetku a jiných chráněných zájmů (viz § 59 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, v platném znění).

**Krajský úřad tedy v realizaci záměru (shodně s žadatelem) spatřuje veřejný zájem, a to konkrétně zájem na prevenci závažných škod a zájem na ochraně veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti.** Krajský úřad má za to, že odstraněním části bahnitých náplav a keřových náletů v rámci stávajícího průtočného profilu (normální stav vody v korytě) bude sníženo existující riziko vyplývající z aktuálního (i očekávaného) stavu v místě. **V předcházení vzniku škod velkého rozsahu, ohrožení životů a zdraví osob shledává žadatel i krajský úřad veřejný zájem.**

V realizaci záměru lze tedy dle krajského úřadu shledat i převahu jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody. Důvodem k tomuto tvrzení jsou dle názoru Krajského úřadu i následující skutečnosti:

- Riziko povodní v této části toku existuje a zanášením upravené části toku se stále zvyšuje.
- Udržování vodních děl je povinnost správce povodí nařízená mu zákonem.
- Původní rozsah záměru byl významně (řádově o polovinu) zmenšen, celkový rozsah byl i přesto dále omezen podmínkami tohoto rozhodnutí. Realizace záměru se tak dotkne pouze menší části předpokládaných biotopů předmětných druhů v lokalitě a její okolí (i po realizaci záměru v lokalitě a širším okolí zůstane dostatek vhodných biotopů).
- Je možné předpokládat, že dodržením stanovených podmínek nedojde k usmrcení významného množství jedinců ani význačné ztrátě jejich biotopu a nebude zne-možněno opětné osídlení lokality v budoucnosti.

Krajský úřad má na základě shora uvedeného za prokázané, že byl splněn jediný nutný předpoklad pro povolení výjimky pro zvláště chráněné druhy, které nejsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství. Dále v textu odůvodnění krajský úřad rozvádí úvahy týkající se předpokladů, jejichž splnění je nezbytné k povolení výjimky pro druhy „evropské“.

Zájem na předcházení škod na různých typech majetků i zájmy spočívající v ochraně a zdraví osob a veřejné bezpečnosti jsou všechno důvody uvedené v ustanovení § 56 odst. 2 ZOPK, konkrétně v písm. b) a c), pro které může orgán ochrany přírody výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů povolit. Krajský úřad již výše v textu odůvodnění rozhodnutí uvedl, v čem tyto zájmy shledává.

Krajskému úřadu byl předložen záměr jako invariantní. V průběhu správního řízení byla krajskému úřadu předložena jiná varianta – plocha záměru byla významně redukována, s tím, že realizace zbytku byla odložena na neurčito. Žadatel již tedy neuvažuje o žádné jiné variantě záměru než o té, která je předmětem tohoto rozhodnutí krajského úřadu. Vzhledem k zmenšenému rozsahu (žadatelem a dále i omezením podmínkami tohoto rozhodnutí) a jednoduchosti (krátkodobosti) provedení akce není návrh dalších variant ani nutný. Posuzovaná varianta tak může být porovnávána pouze s hypotetickou variantou, tj. variantou nulovou, znamenající neprovedení záměru. Zde je nutné zmínit, že varianta nulová je pouze hypotetická varianta a nejedná se o variantní řešení v pravém slova smyslu. Tuto nulovou variantu však nelze s ohledem na výše uvedené považovat za variantu uspokojivější v porovnání s návrhem předloženým žadatelem. Lze tedy konstatovat, že předložený návrh lze považovat za řešení **nejuspokojivější existující**.

Poslední ze zákonných předpokladů, jehož splnění je nezbytné pro povolení výjimky pro druhy, které jsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství, je podmínka, dle níž nesmí povolovaná činnost ovlivnit dosažení či udržení příznivého stavu předmětných druhů (mihule potoční a vranky obecné) z hlediska jejich ochrany<sup>1</sup>. Dle posledních hodnotících zpráv stavů u těchto druhů (zpracovány Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR) lze považovat jejich stav z pohledu ochrany přírody za méně příznivý. Zpracovatel hodnocení vlivu záměru dle § 67 ZOPK dospěl k závěru, že stavební objekt SO 01 je možné realizovat s minimálním vlivem na předmětné druhy. Vliv realizace záměru v dalších úsecích (SO), považuje zpracovatel za významný. Odborná organizace, ČRS, která se zabývá výkonem práva rybářství (a tedy i „péčí“ o rybí společenstva), navrhla ke snížení významného vlivu záměru rozdělení záměru na etapy (tedy umožnit realizaci pouze u objektů SO 01 a SO 02); tento požadavek byl žadatelem respektován a svoji žádost pro realizaci objektů SO 03 a SO 04 vzal zpět. Rozsah záměru byl tedy zhruba o polovinu zmenšen. S ohledem na méně příznivý stav druhů (a tedy vyšší požadavky na jejich ochranu) stanovil krajský úřad v případě ichtyologicky cennějšího úseku (SO 02) další omezující podmínku - povinnost ponechat části bahnitých nánosů bez zásahu, čímž došlo k dalšímu omezení rozsahu záměru a jeho dalšímu rozčlenění v rámci lokality, a tedy ke vzniku nedotčených refugií jakožto potravního zdroje i biotopu předmětných druhů. Vzhledem k uvedenému (nedojde k zásadnímu dotčení jedinců, stanoveným přísným podmínkám, zmenšení rozsahu hodnoceného záměru atd.) má krajský úřad za to, že nemůže u předmětných „evropsky“ zvláště chráněných druhů způsobit negativní ovlivnění stavů jejich populací. Potenciální negativní dopady záměru nejen na předmětné zvláště chráněné druhy, které je nutné uvažovat především v době provádění odstranění nánosů, je dle názoru krajského úřadu možné účinně omezit především stanovenými podmínkami, které jsou nedílnou součástí výroku tohoto rozhodnutí.

<sup>1</sup> Stav druhu z hlediska ochrany je dle § 3 odst. 1 písm. t) ZOPK považován za "příznivý", jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací.

### Ke stanoveným podmínkám

Podmínky č. 1, 9 a 10 mají umožnit krajskému úřadu výkon kontrolní činnosti, kontrolu naplňování stanovených podmínek a monitoring rychlosti zpětného osídlení toku po zásahu.

Podmínky č. 2 – 5 stanovují vhodnou dobu pro provedení akce na období mimo rozmnožování předmětných druhů. Dále pak jsou zde zakotveny přesné podmínky pro odlov a transfer jedinců předmětných druhů, a to tak, aby byly efektivně minimalizovány jejich ztráty a byl umožněn jejich návrat na původní stanoviště.

Podmínky č. 6 – 8 byly stanoveny k omezení negativních vlivů přímé realizace zásahu; jednak byla vyloučena nežádoucí pásová technika, jež by mohla napáchat rozsáhlejší škody na dně koryta), a jednak byla stavena povinnost bezzásahové zóny jako základ pro následné znovu osídlení toku.

**Jelikož byly splněny všechny ZOPK určené předpoklady, za kterých může orgán ochrany přírody výjimku dle § 56 ZOPK povolit, krajský úřad požadovanou výjimku žadateli povolil.**

Účastníky řízení dle § 27 správního řádu jsou Povodí Labe s. p. a město Chrudim.

### **POUČENÍ:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat, v souladu s ustanovením § 81, § 82 a § 83 správního řádu do 15 dnů od jeho doručení, odvolání k Ministerstvu životního prostředí, prostřednictvím Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

### **OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA**

**Ing. Martin Vlasák**  
vedoucí odboru

### **ROZDĚLOVNÍK:**

#### Účastníci řízení nebo zmocněnci:

- Povodí Labe s. p. (DS)
- město Chrudim (DS)

#### Na vědomí:

- ČRS, VÚS (DS)
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát HK (DS)