



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ



## Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

dle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

**Název veřejné zakázky:** KOMPLEXNÍ POZEMKOVÉ ÚPRAVY k.ú. HEŘMANICE u Frýdlantu a KRISTIÁNOV  
**Evidenční číslo/spisová značka veřejné zakázky:** 60040072  
**Druh veřejné zakázky:** Veřejná zakázka na služby  
**Forma zadávacího řízení:** Otevřené řízení  
**Limit veřejné zakázky:** 3 600 000,- Kč

### 1. Základní identifikační údaje zadavatele

|   |   |
|---|---|
| Zadavatel ve smyslu zákona:               | ČR – Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Liberec   |
| Právní forma:                             | Organizační složka státu, kód 325                       |
| Název zadavatele:                         | ČR – Ministerstvo zemědělství<br>Pozemkový úřad Liberec |
| Sídlo:                                    | U Nisy 745/6a, 460 07 Liberec III - Jeřáb               |
| IČ/DIČ:                                   | 00020478/není plátcem DPH                               |
| Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele: | Ing. Jan Soukup, ředitel                                |
| Kontaktní osoba ve věcech technických:    | Ing. Milan Jonáš, referent                              |

### 2. Seznam posuzovaných nabídek

| Číslo nabídky | Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce                                 | IČ/RČ/datum narození dodavatele/uchazeč <sup>1)</sup> | Datum podání nabídky | Čas podání nabídky |
|---------------|---|---|----------------------|--------------------|
| 1.            | První zeměměřická a.s.  | 26221543  | 19.1.2010            | 11:20              |
| 2.            | Geodézie Krkonoše s.r.o.<br>GAP Pardubice s.r.o.<br>Agroprojekce Litomyšl, spol. s.r.o. | 49813081<br>60934875<br>64255611                      | 21.1.2010            | 11:30              |
| 3.            | AKE Liberec s.r.o.<br>Hrdlička, spol. s r.o.  | 48289761<br>18601227                                  | 25.1.2010            | 8:00               |
| 4.            | Geodetické sdružení s.r.o.  | 61682764  | 25.1.2010            | 10:15              |
| 5.            | Gallo Pro s.r.o.  | 27142094  | 25.1.2010            | 10:15              |
| 6.            | Georeal spol. s r.o.  | 40527514  | 25.1.2010            | 10:15              |

veřejné  
zakázky

1(celkem 6)

### 3. Posouzení nabídek dle kvalifikace

V souladu s ustanovením § 59 zákona a na základě pověření zadavatele, hodnotící komise posoudila prokázání splnění kvalifikace v nabídkách předložených uchazeči a nenavrhlá zadavateli vyřadit žádnou z podaných nabídek. Dále hodnotící komise, v souladu s ustanovením § 76 zákona, posoudila nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a konstatuje, že posuzované nabídky vymezené podmínky splňují a žádná z nich není nepřijatelnou nabídkou ve smyslu § 22 odstavec 1 písmeno d) zákona.

Současně hodnotící komise posoudila nabídkové ceny všech uchazečů a ve smyslu § 77 odst. 1 zákona a žádnou z nabídkových cen neoznačila jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

### 4. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny

Žádná nabídka nebyla vyřazena.

### 5. Dílčí kritéria hodnocení nabídek

Způsob hodnocení nabídek zadavatel vymežil v zadávacích podmínkách a hodnotící komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

#### Hodnocení dle dílčích kritérií hodnocení ( ekonomická výhodnost nabídky)

|   |           |
|---|-----------|
| 1) celková nabídková cena bez DPH   | váha 53 % |
| 2) výše sankce za nesplnění sjednaného termínu ucelené části 1 v procentech (max. 25% z celkové výše fakt. hodnoty ucelené části 1)                     | váha 7 %  |
| 3) výše sankce za odstoupení od smlouvy o dílo před nebo po dokončení ucelené části 1 v procentech (max. do výše celkové fakt. hodnoty ucelené části 1) | váha 10 % |
| 4) výše sankce za nesplnění sjednaného termínu ucelené části 2 v procentech (max. 25% z celkové výše fakt. hodnoty ucelené části 2)                     | váha 20 % |
| 5) výše sankce za nesplnění sjednaného termínu ucelené části 3 v procentech (max. 25% z celkové výše fakt. hodnoty ucelené části 3)                     | váha 10 % |

### 6. Způsob hodnocení

U dílčího hodnotícího kritéria 1) – výše celkové nabídkové ceny bez DPH – byly nabídky hodnoceny podle vzorce:

$[(\text{nejnižší nabídková cena} : \text{hodnocená nabídková cena}) \times 100] \times \text{váha } 0,53 = \text{xx,xxx bodů}$

U dalších hodnotících kritérií – výše sankce – byly nabídky hodnoceny podle vzorců:

Hodnotící kritérium 2) – výše sankce v procentní sazbě za nesplnění sjednaného termínu ucelené části 1 – dle vzorce:

$[(\text{hodnocená sankce} : \text{nejvyšší nabídnutá sankce}) \times 100] \times \text{váha } 0,07 = \text{xx,xxx bodů}$

Hodnotící kritérium 3) – výše sankce v procentní sazbě za odstoupení od smlouvy o dílo před nebo po ukončení ucelené části 1 – dle vzorce:

$[(\text{hodnocená sankce} : \text{nejvyšší nabídnutá sankce}) \times 100] \times \text{váha } 0,10 = \text{xx,xxx bodů}$

Hodnotící kritérium 4) – výše sankce pokuty v procentní sazbě za nesplnění sjednaného termínu ucelené části 2 – dle vzorce:

$[(\text{hodnocená sankce} : \text{nejvyšší nabídnutá sankce}) \times 100] \times \text{váha } 0,20 = \text{xx,xxx bodů}$

Hodnotící kritérium 5) – výše sankce v procentní sazbě za nesplnění sjednaného termínu ucelené části 3 – dle vzorce:

$[(\text{hodnocená sankce} : \text{nejvyšší nabídnutá sankce}) \times 100] \times \text{váha } 0,10 = \text{xx,xxx bodů}$



## Nabídky uchazečů dle kritérií v zadávací dokumentaci

|   | První zeměměřická a.s. | Geodézie Krkonoše s.r.o., GAP Pardubice s.r.o., Agroprojekce Litomyšl spol. s r.o. | AKE Liberec spol. s r.o., Hrdlička spol. s r.o. | Geodetické sdružení s.r.o. | Gallo PRO s.r.o.      | Georeal spol. s r.o.  |
|---|------------------------|--|---|----------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Kritérium č.1)- nabídková cena bez DPH body | 3988825,-<br>32,51 b.  | 3041600,-<br>42,63 b.  | 2528935,-<br>51,27 b.                           | 2446500,-<br>53 b.         | 2565445,-<br>50,54 b. | 3171120,-<br>40,89 b. |
| Kritérium č.2)- nabídková sankce v % body   | 25%<br>7 b.            | 25%<br>7 b.  | 25%<br>7 b.                                     | 25%<br>7 b.                | 2%<br>0,56 b.         | 25%<br>7 b.           |
| Kritérium č.3)- nabídková sankce v % body   | 100%<br>10 b.          | 75%<br>7,5 b.  | 100%<br>10 b.                                   | 100%<br>10 b.              | 100%<br>10 b.         | 100%<br>10 b.         |
| Kritérium č.4)- nabídková sankce v % body   | 25%<br>20 b.           | 25%<br>20 b.   | 25%<br>20 b.                                    | 25%<br>20 b.               | 20%<br>16 b.          | 25%<br>20 b.          |
| Kritérium č.5)- nabídková sankce v %+ body  | 25%<br>10 b.           | 25%<br>10 b.   | 25%<br>10 b.                                    | 25%<br>10 b.               | 25%<br>10 b.          | 25%<br>10 b.          |
| <b>Celkem bodů</b>                          | <b>79,51 b.</b>        | <b>87,13 b.</b>  | <b>98,27 b.</b>                                 | <b>100 b.</b>              | <b>87,10 b.</b>       | <b>87,89 b.</b>       |

Celkové pořadí nabídek je dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejuhodnější je ta nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

#### 7. Výsledek hodnocení nabídek

|                |  |
|----------------|--|
| Pořadí nabídky | Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce                            |
| 1.             | Geodetické sdružení s.r.o.   |
| 2.             | AKE Liberec, spol. s r.o., Hrdlička s.r.o.   |
| 3.             | Georeal spol. s r.o.   |
| 4.             | Geodézie Krkonoše s.r.o., GAP Pardubice s.r.o., Agroprojekce Litomyšl spol. s r.o. |
| 5.             | Gallo PRO s.r.o.   |
| 6.             | První zeměměřická a.s.   |

#### 8. Návrh hodnotící komise

Navrhovaný výsledek celkového hodnocení je uveden v bodě 7. této zprávy a současně je podrobně vyjádřen v tabulce pod bodem č. 6 zprávy.

#### 9. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

| Jméno a příjmení člena hodnotící komise | Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce, vůči kterým je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu | RČ/číslo občanského průkazu člena hodnotící komise | Datum podpisu zprávy | Podpis |
|---|--|--|----------------------|--------|
| Milan Jonáš                             | Pozemkový úřad Liberec   |  |                      |        |
| Vladimír Stříbrný                       | Obecní úřad Heřmanice  |  |                      |        |
| Eva Starčevičová                        | ÚSO Liberec  |  |                      |        |
| Pavλίna Mašková                         | AZV Liberec  |  |                      |        |
| Vladimír Vlášek                         | Pozemkový úřad Jablonec n.Nisou  |  |                      |        |



### 9. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavatelem

|   |                 |
|---|-----------------|
| Zpráva, nabídky a ostatní dokumentace byly předány dne:   |                 |
| Jméno, příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele: | Ing. Jan Soukup |
| Podpis oprávněné osoby zadavatele:                        |                 |
| Razítko zadavatele:                                       |                 |

- <sup>1)</sup> V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/uchazeči společně, použije zadavatel pro každého dodavatele/uchazeče samostatný řádek. Číslo nabídky, datum a čas podání nabídky se vyplňuje pouze v řádku u prvního uvedeného dodavatele/uchazeče.
- <sup>2)</sup> V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/uchazeči společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů/uchazečů do jednoho řádku oddělené středníkem.
- <sup>3)</sup> Položku „Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek“ může zadavatel použít pro uvedení dalších podstatných informací vztahujících se k posouzení a hodnocení nabídek (např. zapsání rozdílného stanoviska člena hodnotící komise, pokud to požaduje, poznámku, že z důvodu obdržení pouze jedné nabídky, nebylo provedeno hodnocení nabídek – viz § 79 odst. 6 zákona.