



ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Název veřejné zakázky: Štěpkovač – 6 kusů

Způsob zadání: zjednodušené podlimitním řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel: Povodí Moravy, s.p.
Sídlem: Dřevařská 932/11, 602 00 Brno
IČO: 708 90 013
Zastoupený: MVDr. Václavem Gargulákem, generálním ředitelem

Zadavatel v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ zadávací řízení na výše uvedenou podlimitní veřejnou zakázku na dodávky, ruší.

Odůvodnění:

Zadavatel v zadávacím řízení, které bylo zahájeno dne 17. 12. 2024, obdržel dne 10. 1. 2025 prostřednictvím datové schránky a následně 13. 1. 2025 prostřednictvím elektronického nástroje EZAK PMO, námitky stěžovatele proti zadávacím podmínkám. Námitky byly doručeny v souladu s § 241 ZZVZ.

Podle názoru stěžovatele obsah zadávací dokumentace odporuje pravidlům plynoucím z příslušné právní úpravy, zejména pak ZZVZ. Způsob nastavení zadávacích podmínek veřejné zakázky, konkrétně pak rozsah požadovaných technických parametrů předmětu plnění, bezdůvodně vylučuje možnost stěžovatele, případně i dalších dodavatelů podat v zadávacím řízení nabídku a omezuje možnost, aby zadavatel získal co nejlepší nabídky, čímž tak vylučuje, resp. nezákonně omezuje možnost realizace hospodářské soutěže.

Stěžovatel dále uvedl, že zadavatel nedodržel princip hospodárnosti podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, když by zadavatel měl být povinen zadávací řízení organizovat takovým způsobem, aby maximalizoval účast dodavatelů a získal pro sebe co možná nejvýhodnější nabídku tak, aby s veřejnými prostředky bylo nakládáno co možná nejefektivněji. Nelze přitom opomíjet ani základní účel právní úpravy zadávání veřejných zakázek, jímž je hospodárné, efektivní a účelné vynakládání veřejných prostředků, označované jako principy 3E, který v tomto případě také nebyl dodržen.

Stěžovatel byl přesvědčen, že zadavatel v rozporu se ZZVZ nepřiměřeně rozsahu a charakteru veřejné zakázky nastavil parametr „celková hmotnost štěpkovače“. Parametr „celková hmotnost štěpkovače“ je nastavený na maximální hmotnost stroje ve výši 750 kg, což je parametr dle stěžovatele diskriminační a zcela bez dopadu na funkční vlastnost stroje.

Dále se stěžovatel domnívá, že „výkon“ stanovený v rozsahu „rozmezí 23-26 HP“ je nelogicky nepřiměřený. Z pohledu požadavku na kvalitu stroje a jeho schopnost štěpkovat požadovaný max. průměr dřevní hmoty 150 mm (mj. ten je stanoven jako parametr minimální), tedy stroj může být schopen zpracovat i větší průměr, potom není stěžovateli znám jediný důvod, proč by při splnění všech ostatních požadovaných parametrů (např. spotřeba) nemohl být výkon stroje (myšleno nejspíše výkon motoru) vyšší než 26 HP.

Zadavatel po prostudování námitek stěžovatele a opětovném posouzení zadávacích podmínek, dospěl k závěru, že námitky jsou důvodné. Požadavek zadavatel na hmotnost štěpkovače nepřesahujícího 750 kg, uvedený v příloze č. 3 zadávací dokumentace – technické specifikaci, není v souladu se zákonnými požadavky, tedy oprávněný. Zadavatel při přípravě technické specifikace sledoval požadavky na štěpkovač jako takový, tzn. na požadovanou kvalitu na základě svých zkušeností. Vzhledem k nutnosti práce v terénu, přičemž štěpkovač bude připojen za motorovým vozidlem, nesprávně vyložil požadavek uvedený v zákoně č. 361/2000 Sb., o pozemních komunikacích, a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Dle citovaného zákona o silničním provozu, konkrétně ust. § 80a odst. 1 písm. f), stanoví skupiny vozidel B, ve které jsou zařazena motorová vozidla s výjimkou vozidel uvedených v písmenech a) až e), jejichž největší povolená hmotnost nepřevyšuje 3500 kg, určená pro přepravu nejvýše 8 osob kromě řidiče, ke kterým smí být připojeno přípojné vozidlo o největší povolené hmotnosti

1. **nepřevyšující 750 kg,**
2. **převyšující 750 kg, pokud největší povolená hmotnost této jízdní soupravy nepřevyšuje 3500 kg, nebo**
3. převyšující 750 kg, pokud největší povolená hmotnost této jízdní soupravy převyšuje 3500 kg, ale nepřevyšuje 4250 kg, jedná-li se o řídičské oprávnění v rozšířeném rozsahu.

Zadavatel při zpracování zadávacích podmínek bral v úvahu motorová vozidla, které má k dispozici s tím, že k nim lze připojit pouze přípojné vozidlo o maximální hmotnosti nepřevyšující 750 kg, přičemž, u některých motorových vozidel nevzal v úvahu posledně citované ustanovení zákona o silničním provozu, bod 2, tzn. pokud je připojené vozidlo s hmotností převyšující 750 kg, je nutné vzít do úvahy váhu motorového vozidla, které je určeno k připojení štěpkovače. Zadavatel konstatuje, že některá motorová vozidla v držení zadavatele mohou připojit přípojné vozidlo s hmotností převyšující 750 kg, což znamená, že by naplňovala požadavek silničního zákona uvedený v ust. § 80a odst. 1 písm. f) bod 2. Zadavatel nevhodnou formulaci technických podmínek mohl způsobit zvýhodnění některých dodavatelů, aniž to však bylo ve fázi přípravy zadávacích podmínek zřejmé. Důsledky formulace technických podmínek předmětu plnění se projevily až v poslední fázi zadávacího řízení, tedy při přezkoumání námitek podaných dodavatelem den před podáním nabídek. Relativně přísné nastavení technických podmínek tedy mohlo neoprávněně znevýhodnit stěžovatele, případně i další potenciální dodavatele.

Zadavatel dále uvádí, že při stanovení výkonu štěpkovače v „rozmezí 23-26 HP“ měl za to, že u výkonu štěpkovače vyššího než 26 HP se vyskytuje filtr pevných částic, se kterým se také zvyšuje náročnost na servis, prodraží se provozní náklady, zvyšuje se hmotnost stroje a spotřeba paliva. Zadavatel bude při přípravě nového zadávacího řízení řádně zvažovat i uvedený požadavek na stanovení výkonu a tento požadavek bude upraven.

Zadavatel v souladu s § 245 ZZVZ podaným námítkám **vyhověl**, tudíž **musí zrušit předmětné zadávací řízení**.

Zadavatel tedy zadávací řízení ruší podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat námitky zadavateli podle § 241 ZZVZ do patnácti dnů od jeho doručení účastníku.

V Brně dne 4. 2. 2025

v. r.

MVDr. Václav Gargulák
generální ředitel Povodí Moravy, s.p.