



SP. ZN.: MZE-89610/2024-12122
Č. J.: MZE-14413/2025-12122

VYSVĚTLENÍ/ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Název veřejné zakázky:	Poskytování služeb podpory ICT provozu 2025+
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)
Zadavatel:	Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Sídlem:	Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město
Zastoupený:	Ing. Miroslavem Rychtaříkem, ředitelem odboru informačních a komunikačních technologií
IČO:	00020478

Česká republika – Ministerstvo zemědělství jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 19. 02. 2025 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Níže uvádíme její úplné znění společně s odpovědí zadavatele.

Otázka č. 1

Zadavatel v odst. 18.9 závazného návrhu smlouvy uvádí, že Cena za Ad hoc služby bude každý měsíc ponížena o kapacitu, která byla pro jednotlivé role alokována v rámci Paušálních služeb (viz Příloha č. 6 Smlouvy), ale nebyla v rámci plnění Paušálních služeb v daném období využita. Pokud tedy nebude alokovaná kapacita role zajišťované dodavatelem využita na plnění úkolů v rámci Paušálních služeb, ale stejná role bude využita na plnění Ad hoc služeb, bude v měsíčním výkazu Ad hoc služeb ponížena časová kapacita takové role o časovou kapacitu nevyužitou při plnění Paušálních služeb.

Kapitola 5.1 zadávací dokumentace požaduje, aby dodavatel určil alokaci pro jednotlivé role v rámci Paušálních služeb (dodavatelův předpoklad využití jednotlivých kategorií rolí při plnění veřejné zakázky), nicméně není explicitně uvedeno, že by tato alokace musela být stanovena **na měsíční bázi**. Bude-li vyhodnocováno po 12 měsících, popsáný model by postrádal smysl. Kromě toho by takový model vedl k navýšování nabídkové ceny oproti situaci, kdy cena paušálních služeb a Ad hoc služeb je oddělena.

Má dodavatel skutečně kalkulovat cenu podle pravidla obsaženého v článku 18.9 návrhu smlouvy, nebo jde o nedorozumění, které zadavatel napraví či odstraní?

Odpověď zadavatele na otázku č. 1

Návrh závazného textu smlouvy zadavatel pro tento druh veřejné zakázky upravil tak, že odstavec 18.9 a na něj odkazující odstavce 13.5 a 13.6 dosavadního textu smlouvy vypustil a zároveň ze znění (nově) odst. 18.15 vypustil odkaz takto:

18.15 „*Nebude-li faktura obsahovat stanovené náležitosti a přílohy, nebo v ní nebudou správně uvedené údaje dle této Smlouvy (zejména nezohlednění slev z ceny dle odst. 28.2 této Smlouvy nebo absence výslovně uvedené poměrné výše ceny dle odst. 18.1 a 18.5, resp. ceny upravené dle odst. 18.9 této Smlouvy), je Objednatel oprávněn vrátit ji ve lhůtě její splatnosti Poskytovateli. V takovém případě se přeruší běh lhůty splatnosti a nová lhůta splatnosti počne běžet doručením opravené faktury.*

Otázka č. 2

Dodavatel se má podle odst. 8.1.14 závazného návrhu smlouvy zavázat, že jakékoliv dokumenty zpracovávané dle smlouvy povede ve formě umožňující přezkoumatelnost a auditovatelnost ze strany kontrolních orgánů. Pokud by byl jakýkoliv dokument související s poskytováním Služeb zpochybněn kontrolním orgánem, je dodavatel povinen poskytnout zadavateli takové dokumenty či podklady, které budou kontrolním orgánem akceptovány. V případě, že dodavatel nebude schopen tyto dokumenty či podklady poskytnout nebo by tyto nebyly kontrolním orgánem akceptovány, a pokud absence těchto dokumentů bude důvodem k udělení jakékoliv sankce vůči zadavateli, zavazuje se dodavatel zadavateli uhradit takovouto sankci v plné výši, a to i po vypršení platnosti a účinnosti smlouvy, pokud se bude taková sankce týkat období platnosti dokumentu zpracovaného dodavatelem.

Tento bod obsahuje zásadní nejednoznačnost, která může vést k nejasnostem při plnění povinností a následně i k nechtěným problémům. Není dostatečně jasně definováno, jak mají být připraveny dokumenty a jakým konkrétním způsobem. Je třeba definovat konkrétní, jasné a pevné požadavky na dokumenty, které budou předmětem auditu, a musí být specifikováno, jakým způsobem je třeba je připravit.

Podle § 553 občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.) je právní jednání neplatné, pokud jeho obsah není možno zjistit pro neurčitost nebo nesrozumitelnost. V případě, že smlouva obsahuje nejednoznačné nebo neurčité ujednání, které není možné výkladem dostatečně objasnit, může být toto ustanovení považováno za neplatné. Taková neurčitost závazku zvyšuje právní nejistotu a může vést k problémům při jeho plnění, což může mít negativní důsledky pro obě strany smlouvy.

Za účelem zajištění právní jistoty a řádného plnění závazků podle § 1725 občanského zákoníku, jenž stanoví, že smlouvy mají vyjadřovat skutečnou vůli stran a nesmí být v rozporu s dobrými mravy, doporučuje dodavatel upravit toto ustanovení tak, aby bylo konkrétní a jasné, co se od něj očekává.

Návrhem smlouvy není jasně stanoveno, jaké konkrétní dokumenty a v jaké formě mají být připraveny pro auditování. Nicméně předávání dokumentů a dokumentace podléhá akceptaci ze strany zadavatele.

Protože konkrétní požadavky zadavatele na dokumenty nejsou specifikovány, doporučuje dodavatel naformulovat ustanovení tak, že pro účely kontrol zadavatel použije předané a akceptované dokumenty; nebudou-li dokumenty postačovat nebo vyhovovat, dodavatel se zavazuje je dopracovat tak, aby kontrole či auditu vyhovovaly, a to za úhradu v rámci Ad hoc služeb.

Odpověď zadavatele na otázku č. 2

V souladu s návrhem smlouvy se jedná se o dokumenty z ní vyplývající, jako jsou Výkazy plnění Paušálních služeb (čl. 12 smlouvy), Výkazy Ad hoc služeb (čl. 13 smlouvy), Akceptační protokol Ad hoc služeb (čl. 20 smlouvy), Dokumentace k systémům nebo dokumenty týkající se kvalifikace člena nového člena týmu při změně členů týmu (čl. 8 smlouvy). Z návrhu smlouvy vyplývají náležitosti a povinnosti, které má Poskytovatel ve vztahu k těmto dokumentům zpracovávaných dle návrhu smlouvy plnit. Výkazy plnění Paušálních služeb (akceptační protokoly, reporty), Výkazy Ad hoc služeb a akceptační protokoly Ad hoc služeb podléhají schválení Zadavatele a jsou podkladem pro jejich fakturaci. Bez jejich předložení a schválení nebudou dané Služby ze strany Zadavatele proplaceny.

Ustanovení odst. 8.1.14 pak stanoví povinnost Poskytovatele uhradit Zadavateli sankci udělenou mu kontrolním orgánem v případě, kdy Poskytovatel nebude schopen dotčené dokumenty dle návrhu smlouvy poskytnout a absence těchto dokumentů bude důvodem k udělení sankce vůči Zadavateli.

Zadavatel nebude odst. 8.1.14 čl. 8 návrhu smlouvy měnit.

Otázka č. 3

Zadavatel v odst. 8.1.16 závazného návrhu smlouvy uvádí povinnost dodavatele provádět úplnou dokumentaci poskytování Služeb dle smlouvy v ServiceDesk nástroji určeném zadavatelem. Dodavatel je povinen u Ad hoc služeb vždy nejpozději do konce 2. pracovního dne zanést do ServiceDesk nástroje provedené činnosti během pracovního dne, pokud se smluvní strany v závažných případech nedohodnou jinak. Pokud budou činnosti provedené během pracovního dne zaneseny do ServiceDesk nástroje později, nebudou moci být obsaženy v akceptačním protokolu ani nebudou moci být předmětem fakturace.

Dodavatel upozorňuje, že pozdní zadání úkolu do ServiceDesk nástroje nemůže být považováno za oprávněný důvod pro odmítnutí platby za řádně odvedenou práci. Dodavatel splnil všechny své povinnosti v souladu se smluvními podmínkami a práce byla včas a kvalitně vykonána, bez ohledu na případné administrativní zpoždění při zadání do systému. Tento postup, ačkoli může mít vliv na administrativní procesy, nemá žádný reálný dopad na kvalitu a výsledky poskytnutých služeb.

Podle zásad dobrých mravů a pravidel občanského zákoníku, konkrétně s ohledem na ustanovení týkající se bezdůvodného obohacení (§ 2991 a násl. občanského zákoníku), nelze v tomto případě uplatnit žádné důvody pro zadržení platby za služby, které byly již řádně poskytnuty. Nezaplacení za již odvedenou práci, navíc bez přímého důvodu nebo způsobené administrativními procesy, by vedlo k bezdůvodnému obohacení na straně zadavatele, což je v rozporu s právními principy.

Dodavatel také upozorňuje, že veřejný zadavatel by neměl využívat administrativních zpoždění jako nástroj k neodůvodněnému zadržení finančních prostředků. Dodavatel doporučuje, aby jakékoli problémy spojené s administrativním zpožděním byly vyřešeny způsobem, který neohrozí plnění smluvních závazků a zůstane v souladu s principy právní spravedlnosti.

Příčinou pozdního vložení do ServiceDesku může být i kumulace požadavků ze strany zadavatele, když dodavatelův tým pracuje na řešení jednoho zadání, ale vzápětí přijde požadavek další a případně ještě další; pak dodavatelův tým dá přednost vyřizování věcných požadavků a až poté se věnuje administrativě.

Proto dodavatel žádá, aby lhůta pro zadání do nástroje ServiceDesku byla prodloužena nejméně o jeden pracovní den, tedy na konec 3. pracovního dne po provedení činnosti.

Odpověď zadavatele na otázku č. 3

Zadavatel má za to, že lhůta 2 dnů je pro obě strany dostačující, neboť zadané činnosti jsou průběžně kontrolovány ze strany Zadavatele a případné neshody ve vykázaných činnostech obratem řešeny. Dané ustanovení rovněž umožňuje, že v závažných případech se mohou smluvní strany dohodnout jinak.

Zadavatel nebude odst. 8.1.16 čl. 8 návrhu smlouvy upravovat.

Otázka č. 4

Zadavatel v odst. 8.20 závazného návrhu smlouvy zavádí povinnost dodavatele zajistit, aby v případě havárie a potřebné obnovy provozu mohla být tato obnova provedena také zadavatelem bez nutné přímé spolupráce s dodavatelem, a to na základě dodavatelem dodané Dokumentace systémů obsahující dokumentaci k obnově provozu. V případě nekompletní nebo neaktualizované verze Dokumentace systémů nebo Disaster Recovery Plan a nemožnosti ze strany zadavatele provoz obnovit, bude veškeré náklady zadavatele spojené s touto obnovou povinen hradit dodavatel.

Dodavatel upozorňuje, že není v jeho možnostech zajistit, aby zadavatel a jeho tým byli schopni provést obnovu provozu zcela nezávisle na dodavateli, a to bez ohledu na poskytnutou dokumentaci systémů a Disaster Recovery Plan. Taková schopnost by závisela nejen na kvalitě dokumentace, nýbrž zejména na kvalifikaci a odbornosti týmu zadavatele – a ta by musela odpovídat přinejmenším kvalifikaci, jakou zadavatel požaduje od dodavatelů k účasti v zadávacím řízení; to není v pravomoci ani odpovědnosti dodavatele.

Dodavatel navrhuje ustanovení čl. 8.20 vypustit, případně snad doplnit podmínkou, že obnovu bez účasti dodavatele bude vždy provádět tým s odpovídajícím odbornými schopnostmi a kvalifikací.

Odpověď zadavatele na otázku č. 4

Zadavatel dle citovaného ustanovení požaduje po Poskytovateli povinnost zajistit úplnou a aktuální dokumentaci k obnově provozu, a to bez nutné součinnosti Poskytovatele. Dokumentace k systémům, včetně Disaster recovery plan musí být Poskytovatelem vedena tak, aby v případě havárie nebo potřebné obnovy provozu mohla být obnova provedena zadavatelem, přičemž zadavatel si je plně vědom skutečnosti, že obnovu provozu podle uvedené dokumentace musí provádět osoby s odpovídajícími odbornými znalostmi.

Pro odstranění pochybnosti zadavatel odst. 8.20 čl. 8 návrhu smlouvy doplnil takto:

8.20 „*Poskytovatel je povinen zajistit, aby v případě havárie a potřebné obnovy provozu mohla být tato obnova provedena také Objednatelem **prostřednictvím osob s odpovídajícími odbornými znalostmi** bez nutné přímé spolupráce s Poskytovatelem, a to na základě Poskytovatelem dodané Dokumentace systémů obsahující dokumentaci k obnově provozu. V případě nekompletní nebo neaktualizované verze Dokumentace systémů nebo Disaster recovery plan a nemožnosti ze strany Objednatele provoz obnovit, bude veškeré náklady Objednatele spojené s touto obnovou povinen hradit Poskytovatel.*“

Otázka č. 5

Zadavatel v odst. 8.21 závazného návrhu smlouvy požaduje, aby se dodavatel z důvodu zachování jeho nezávislosti a nestrannosti zavázal, že se po dobu účinnosti této Smlouvy nezúčastní veřejné zakázky

Objednatele v oblasti ICT včetně rozvoje nebo provozu infrastruktury či aplikací Objednatele. Výjimku z této ICT oblasti tvoří kybernetická bezpečnost, kde se Poskytovatel zúčastnit veřejné zakázky může.

Dodavatel tomuto ustanovení nerozumí (snad jde o administrativní chybu). Poslední věta je v rozporu s článkem 2.2 téže smlouvy. Kromě toho nynější probíhající zadávací řízení je právě na plnění spočívající v poskytování služeb ICT provozu infrastruktury. Dodavatel navrhuje odstranění tohoto chybného ustanovení.

Odpověď zadavatele na otázku č. 5

Zadavatel uvádí, že se jedná o zřejmou nesprávnost a znění ustanovení odst. 8.21 čl. 8 návrhu smlouvy upravil v souladu s odst. 2.2 čl. 2 návrhu smlouvy takto:

8.21 „*Poskytovatel prohlašuje, že ke dni podpisu této Smlouvy bude on, poddodavatelé a osoby, které budou vykonávat předmět plnění, včetně souvisejících služeb, splňovat Podmínku nezávislosti (viz čl. 2 odst. 2.2 Smlouvy). Poskytovatel se zavazuje dodržovat svá prohlášení uvedená v tomto odstavci po celou dobu účinnosti této Smlouvy. Poskytovatel se z důvodu zachování jeho nezávislosti a nestrannosti dále zavazuje, že se po dobu účinnosti této Smlouvy nezúčastní veřejné zakázky Objednatele **v oblasti rozvoje nebo provozu systémů zajišťujících kybernetickou bezpečnost.***“

Otázka č. 6

Zadavatel v odst. 6.3 závazného návrhu smlouvy uvádí, že zadavatel je oprávněn kdykoli v průběhu účinnosti smlouvy formou písemného (ve smyslu odst. 33.8 smlouvy vč. elektronického) požadavku (dále jen „**Požadavek na poskytnutí Ad hoc služeb**“) objednat u dodavatele plnění dle typu KL Ad hoc na základě nabídky popsané v odst. 6.2 smlouvy a dodavatel je povinen dle Požadavku na poskytnutí Ad hoc služeb poskytnout objednané plnění.

Tímto se smlouva přelévá do režimu rámcové smlouvy, aniž by tomu odpovídaly podmínky zadávacího řízení, a text samotné smlouvy to dále nijak nereflektuje. Dodavatel neví, jak často a jak složité služby bude řešit. Musí mít alokované všechny zdroje za stejnou cenu, a přitom může být v situaci, kdy již zdroje pracují na jiném projektu. Z pohledu zadavatele se tak zdánlivé naceňují pouze odpracované činnosti, ale podle ekonomických zákonitostí platí, že zadavatel tak bude platit i za skutečnost, že dodavatel musí být připraven vždy zadavateli vyhovět (jde tedy o jakousi „pohotovost“). Ohledně rámcové povahy smlouvy dodavatel dále uvádí, že podle **§ 555 odst. 1 občanského zákoníku** platí, že právní jednání se posuzuje podle svého obsahu, nikoliv v tomto případě podle názvu smlouvy.

V kombinaci s odst. 8.1.4 smlouvy pak může dojít k situaci, že dodavatel nemůže (nikdy) zadavateli sdělit, že momentálně nemá k dispozici dostupné zdroje. A to ani v případě, že všichni alokovaní členové týmu jsou již na základě této smlouvy plni vytížení. V podstatě to pro dodavatele znamená, mít připravený nekonečný zástup členů týmu se stejnou kvalifikací.

Dodavatel navrhuje, aby do odstavce 8.1.4 byla zakotvena výjimka pro případ, že jsou vytížení již všichni členové týmu. Je samozřejmé, že zadavatel může určovat priority jednotlivých úkolů.

Odpověď zadavatele na otázku č. 6

Ustanovení odst. 8.1.4 čl. 8 návrhu smlouvy stanoví, že alokací kapacity členů realizačního týmu se rozumí dostupnost kteréhokoliv člena realizačního týmu za účelem provádění Paušálních služeb plynoucích ze smlouvy.

Na poskytování Ad hoc služeb je v souladu s odst. 8.1.5 čl. 8 návrhu smlouvy Poskytovatel povinen alokovat kapacitu solution architekta alespoň 5 člověkohodin týdně.

Čl. 6 návrhu smlouvy pak v rámci postupu poptávání Ad hoc služeb umožňuje harmonogram plnění a požadovaný termín dokončení plnění Ad hoc služeb upravit na základě vzájemné dohody, tzn. i s ohledem na dostupnost členů realizačního týmu.

Otázka č. 7

Odst. 12.4 závazného návrhu smlouvy stanoví, že pokud je zjištěno podávání nepravdivých dat a výkazů dodavatelem, budou veškeré činnosti, jichž se podávání nepravdivých dat a výkazů týká, považovány za nevykonané, a dodavateli nebude náležet za tyto činnosti žádná odměna.

To je fakticky skrytá sankce. Nepravdivá data mohou vzniknout z mnoha příčin, i na straně zadavatele, nebo se naopak příčina nezjistí. Trest za nepravdivá data je pochopitelný, ale nic neospravedlňuje nezaplacení řádně odvedených služeb. Ze strany zadavatele by tak šlo o bezdůvodné obohacení. Definice stylem „jichž se podávání nepravdivých dat a výkazů týká“ je příliš široká.

Dodavatel navrhuje úpravu článku 12.4 smlouvy takovou, že sankce za nepravdivá data se uplatní jen v případě, že nepravdivost zavinil dodavatel a současně, že nepravdivostí byly vyvolány závažné důsledky nepříznivé pro zadavatele.

Odpověď zadavatele na otázku č. 7

Zadavatel je toho názoru, že ustanovení odst. 12.4 čl. 12 návrhu smlouvy toliko doplňuje ustanovení návrhu smlouvy týkající se akceptace, schválení a proplacení Paušálních služeb, kdy Zadavatel proplácí pouze skutečně provedené služby. Jinými slovy dané ustanovení nepředstavuje skrytou sankci a pokud Poskytovatel uvede do Výkazu plnění Paušálních služeb nepravdivá data - neuskutečněné nebo nedoložené činnosti, zadavatel takto nepravdivě vykázané činnosti neproplatí, což je zcela pochopitelné.

Otázka č. 8

Zadavatel v čl. 17 závazného návrhu smlouvy upravuje kybernetickou bezpečnost a určuje dodavatele tzv. významným dodavatelem. Zadavatel v odst. 17.1 uvádí, že dodavatel je povinen plnit veškeré své povinnosti dle Zákona o kybernetické bezpečnosti a Vyhlášky o kybernetické bezpečnosti ve lhůtách stanovených v těchto právních předpisech. Povinnosti významného dodavatele ovšem závisejí na tom, jaké povinnosti mu povinná osoba uloží, a nejsou žádní zákonem nebo vyhláškou dané univerzální povinnosti.

Podle § 4 odst. 4 Zákona o kybernetické bezpečnosti platí, že orgány a osoby uvedené v § 3 jsou povinny zohlednit požadavky vyplývající z bezpečnostních opatření při výběru dodavatele pro jejich informační nebo komunikační systém a tyto požadavky zahrnout do smlouvy, kterou s dodavatelem uzavřou. Správce systému (zadavatel), tedy ten, kdo určuje jeho účel a podmínky jeho provozování, je v postavení toho, kdo má mít všechny informace o tom, jaká konkrétní bezpečnostní opatření mají být

ve vztahu k systému ze strany provozovatele systému zavedena, neboť pouze správce systému má dostatek informací k tomu, aby mohl bezpečnostní požadavky definovat, a vždy nese odpovědnost za jejich realizaci (cit. „PROVOZOVATEL INFORMAČNÍHO NEBO KOMUNIKAČNÍHO SYSTÉMU podle § 2 písm. g) zákona o kybernetické bezpečnosti, Verze 3.1, www.nukib.cz).

Citovaný podpůrný materiál rovněž obsahuje vzor informování dodavatele o tom, že je významným dodavatelem a současně provozovatelem systému. Povinnou součástí oznámení má mj. být dostatečně konkrétní vymezení technických a programových prostředků nebo jiného plnění, které tvoří dodávky tohoto dodavatele, resp. vymezení činností dodavatele v rámci systému, pro které je jeho postavení významné z hlediska bezpečnosti systému. Součástí oznámení, resp. informování, mají být pravidla pro dodavatele, která zohledňují požadavky systému řízení bezpečnosti informací podle § 8 odst. 1 písm. a) a d) Vyhlášky o kybernetické bezpečnosti. Tyto chybějící údaje musejí být rovněž promítnuty do smlouvy.

Odpověď zadavatele na otázku č. 8

Zadavatel si je vědom, že Zákon o kybernetické bezpečnosti a Vyhláška o kybernetické bezpečnosti obsahují převážně obecné zásady, stanoví však rovněž konkrétní požadavky kybernetické bezpečnosti. Příkladem může být § 19 odst. 5 VoKB.

Zadavatel souhlasí, že systém řízení kybernetické bezpečnosti je v jeho kompetenci. V rámci tohoto smluvního vztahu proto požaduje po Poskytovateli pouze opatření a činnosti v rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky a poskytované interní dokumentace zadavatele v souladu s čl. 10 návrhu smlouvy, jejíž součástí je bezpečnostní dokumentace, stanovující zcela konkrétní požadavky z oblasti kybernetické bezpečnosti sepsané ve směrnících, metodických pokynech, standardech apod.

V rámci jednotlivých ustanovení návrhu smlouvy je zároveň popsán způsob a úroveň realizace bezpečnostních opatření a určen obsah vzájemné smluvní odpovědnosti za zavedení a kontrolu bezpečnostních opatření (např. PIM, VULN, SIEM odst. 8.6 – 8.10 čl. 8 návrhu smlouvy).

Konkrétní požadavky z oblasti provozní bezpečnosti např. na činnosti spojené s profylaxí, udržování aktuálního SW, kontrola logů, návrh a provádění opatření vyplývajících z monitoringu a profylaktických činností, zálohování a obnova dat, postupy pro obnovu zařízení ze záloh, návrh a implementace schválených nápravných opatření vycházejících z nálezů v rámci bezpečnostních incidentů, analýza vhodnosti a potřebnosti implementace dostupné aktualizace, identifikace rizikových míst a zpracování návrhu opatření, proaktivní vyhledání a identifikace rizikových míst s cílem předejít možným výpadkům a snížení výkonu v infrastruktuře, správa a aktualizace provozní a technické dokumentace, jsou uvedeny u konkrétních katalogových listů v Příloze č. 1 (specifikace Služeb) Smlouvy.

U organizačních opatření jde např. o jmenování kontaktních osob ve věcech kybernetické bezpečnosti (viz Příloh č. 4) pro potřeby zajištění plnění kybernetických požadavků a související komunikace mezi smluvními stranami.

Otázka č. 9

Zadavatel v odst. 17.2 požaduje, aby se dodavatel zavázal, že poskytne zadavateli veškerou součinnost nezbytnou k tomu, aby zadavatel řádně naplňoval právní povinnosti stanovené Zákonem o kybernetické bezpečnosti u systémů určených dle Vyhlášky o kybernetické bezpečnosti, vyhláškou č. 317/2014 Sb., o významných informačních systémech a jejich určujících kritériích, ve znění pozdějších předpisů.

Pojem „veškerá nezbytná součinnost“ je příliš extenzivní v situaci, kdy konkrétní povinnosti dané ZoKB a VoKB zřejmě nezná ani sám zadavatel. Povinnosti a opatření podle z právních předpisů nelze vyčíst, jelikož se liší podle toho, v jaké roli podle ZoKB se dodavatel a zadavatel nacházejí. Opatření se liší podle povahy informačního nebo komunikačního systému a neexistují tak žádná univerzální opatření a povinnosti platná pro všechny role ZoKB a pro všechny informační nebo komunikační systémy.

Pokud zadavatel nestanoví konkrétní bezpečnostní opatření, pak porušuje ustanovení § 36 odst. 3 věta první zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), jelikož nestanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Jednotlivé dodavatelé mohou dojít k odlišným závěrům a definovat požadovanou součinnost v různém rozsahu, a zadavatel tak obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky. Jelikož zadavatel jako povinná osoba nestanovil konkrétní opatření, pak porušuje ustanovení § 36 odst. 3 věta druhá, jelikož přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Pokud zadavatel jako povinná osoba nestanovil konkrétní opatření, a bude v průběhu plnění veřejné zakázky požadovat po dodavatele zdarma další plnění s odkazem na čl. 17, pak zadavatel porušuje ustanovení § 36 odst. 3 věta druhá, jelikož přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

V odst. 17.2 se zadavatel snaží výše uvedené nedostatky zhojit tím, že rozsah a povaha součinnosti dodavatele sjednané v odst. 17.2 smlouvy budou vždy určeny zejména podle rozsahu a povahy vlivu plnění dodavatele na bezpečnost informací zadavatele (zadavatel měl zřejmě na mysli bezpečnost informací konkrétního systému) a rovněž podle rozsahu a vazeb plnění dodavatele na systémy, v souvislosti s kterými zadavatele vznikají právní povinnosti na základě ZoKB (§ 3 tohoto zákona) a jeho prováděcích předpisů. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel v okamžiku stanovení předmětu veřejné zakázky neví, jaký bude rozsah a povaha vlivu plnění dodavatele na systémy zadavatele spadající pod ZoKB. Zadavatel si sice vyhradil změnu závazku v podobě „dodatečné“ součinnosti, ale pouze z důvodů nových požadavků, které nebyly v době uzavření smlouvy známy. Přitom ze zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel nezná ani současné požadavky na své systémy.

Je nutné, aby zadavatel specifikoval systém, kterého se určení významným dodavatelem týká a dále aby specifikoval konkrétní bezpečnostní opatření a zakalkuloval cenu za jejich naplňování do předpokládané hodnoty veřejné zakázky (kupř. vyhrazenou změnou závazku ve smyslu § 100 ZZVZ).

Odpověď zadavatele na otázku č. 9

Poskytovatel se od nabytí účinnosti smlouvy stane pro zadavatele významným dodavatelem podle § 2 písm. n) Vyhlášky o kybernetické bezpečnosti. Zadavatel proto povede dodavatele v evidenci významných dodavatelů v souladu s § 8 vyhlášky o kybernetické bezpečnosti.

Poskytovatel bude na základě plnění smlouvy, jejíž předmět je definován v čl. 3 návrhu smlouvy, významným dodavatelem podle zákona o kybernetické bezpečnosti z důvodu správy a provozu infrastruktury pro 11 významných informačních systémů zadavatele. S konkrétním výčtem významných informačních systémů bude Poskytovatel prokazatelně seznámen po nabytí účinnosti Smlouvy.

Všechna opatření, která zadavatel požaduje po Poskytovateli jsou specifikována v rámci smluvního ujednání, katalogových listech a interní dokumentaci (viz odpověď na otázku č. 8).

Předpokládaná hodnota byla určena v souladu s § 16 a násl. ZZVZ.

Otázka č. 10

Zadavatel v odst. 19.2 závazného návrhu smlouvy uvádí, že se dodavatel zavazuje provést hodnocení dopadů kteroukoliv smluvní stranou navrhovaných změn Služeb na termíny plnění, cenu a součinnost zadavatele s tím, že cena za takovéto hodnocení dopadů je zahrnuta v ceně za Paušální služby dle smlouvy. Poskytovatel je povinen toto hodnocení provést bez zbytečného odkladu, nejpozději do 10 pracovních dnů ode dne doručení návrhu kterékoliv smluvní strany druhé smluvní straně.

Součástí paušálních plateb tak je předem neurčené množství a rozsah hodnocení změny služeb, které je zadavatel podle smlouvy oprávněn kdykoliv navrhnout. Zadavatel by dostal blanco šek na provádění hodnocení změn služeb v jakémkoli, předem neznámém rozsahu; to nelze nijak racionálně dopředu nacenit. Dodavatel tak nemá podle čeho stanovit nabídkovou cenu paušálních služeb.

Dodavatel žádá zadavatele, aby se cena za provedené hodnocení změn služeb navržených zadavatelem hradila ze služeb hrazených na základě požadavků zadavatele. Jistě je možné, aby zadavatel stanovil maximální rozsah takových služeb měsíčně v rámci paušálních služeb.

Odpověď zadavatele na otázku č. 10

Zadavatel nemůže zahrnout povinnosti uvedené v odst. 19.2 návrhu smlouvy do služeb hrazených na základě požadavků zadavatele, protože s nimi nijak nesouvisí. S ohledem na vývoj v oboru ICT je odst. 19.2 čl. 19 návrhu smlouvy standardním ustanovením zadavatele pro případ, že by bylo nutné provést změnové řízení.

Otázka č. 11

Odst. 26.2 závazného návrhu smlouvy požaduje, aby se dodavatel zavázal poskytovat v rámci Paušálních služeb dle příslušných KL součinnost pro zajištění komunikace a vzájemné interoperability s dalšími systémy nezbytnými pro plnohodnotné fungování Služeb.

Zadavatel nijak nedefinuje počet dalších systémů, které jsou nezbytné pro plnohodnotné fungování služeb. Zadavatel ani neuvádí, v čem jsou tyto systémy pro plnohodnotné poskytování služeb nezbytné. Dodavatel tak netuší, jaké nároky na součinnost (a v jakém rozsahu) na něj budou kladeny. Mechanismus, kdy zadavatel namísto konkrétní specifikace zadávacích podmínek odkazuje na vágní požadavek na součinnost může být vykládán příliš extenzivně, mnohdy zcela nepřiměřeně, s cílem vyhnout se podstatné změně závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nebo s cílem donutit dodavatele dodat plnění, který nebylo v původní zadávací dokumentaci požadováno, nebo způsobem, který nezakládá právo dodavatele na platbu nákladů za změnový požadavek.

Dodavatel žádá o bližší specifikaci tohoto požadavku. V úvahu jistě přichází taktéž omezení objemu součinnosti podle tohoto článku kupř. na 2 MD měsíčně,

Odpověď zadavatele na otázku č. 11

Ustanovení odst. 26.2 návrhu smlouvy zcela přesně uvádí, že se Poskytovatel zavazuje poskytovat v rámci Paušálních služeb dle příslušných KL součinnost pro zajištění komunikace a vzájemné interoperability s dalšími systémy nezbytnými pro plnohodnotné fungování Služeb. Zároveň ustanovení uvádí, že se jedná zejména o součinnost jiným poskytovatelům v rámci plnění smluv uzavřených zadavatelem s názvem „Poskytování služeb správy a provozu centrálních balancerů 2025+“ a „Poskytování služeb správy a podpory síťové infrastruktury 2025+“. Takto definovaná součinnost je

transparentně stanovena a neumožňuje různé výklady. Předmětné ustanovení je standardním smluvním ustanovením Objednatele.

Otázka č. 12

Zadavatel v odst. 26.5 závazného návrhu smlouvy požaduje toliko pouze vágní plnění spočívající v poskytování „veškeré potřebné součinnosti potřebné pro účely řádného předání služeb“. Pod pojmem „veškerá potřebná součinnost“ si lze představit v podstatě jakýkoliv úkol, který je nutné provést (a to i ze strany zadavatele). Omezení znalostmi, které dodavatel získal na základě plnění stávající smlouvy, je rovněž nedostatečné. Znalosti, které dodavatel získal, se v mnoha ohledech týkají i skutečností, které předmětem plnění veřejné zakázky nejsou.

Mechanismus, kdy zadavatel namísto konkrétní specifikace zadávacích podmínek odkazuje na potřebu naplnění určitého účelu nebo cíle zadavatele může být vykládán příliš extenzivně, mnohdy zcela nepřiměřeně, s cílem vyhnout se podstatné změně závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nebo s cílem donutit dodavatel dodat plnění, který nebylo v původní zadávací dokumentaci požadováno, nebo způsobem, který nezakládá právo dodavatele na platbu nákladů za změnový požadavek. V případě, kdy je účel a cíl zadavatele vyjádřen vágně resp. pokud účelem a cílem zadavatele není samo o sobě dodání jasně definovaného plnění, je dodavatel mnohdy tlačěn k vícepracím bez nároku na dodatečnou odměnu pod záminkou právě naplnění účelu a cíle zadavatele.

Na základě výše uvedeného žádá dodavatel o jasnou definici plnění, které má být na základě smlouvy plněno, a o omezení počtem člověkodnů s tím, že cena za takový člověkoden součinnosti musí být samostatnou součástí nabídkové ceny.

Odpověď zadavatele na otázku č. 12

Zadavatel nesouhlasí s argumentací dodavatele o nedostatečné konkrétní specifikaci zadávacích podmínek ve vztahu k ustanovení odst. 26.5 čl. 26 návrhu smlouvy a s argumentací k tlaku na vícepráce bez nároku na odměnu. Zadavatel upozorňuje na související odst. 26.6 tohoto článku návrhu smlouvy, kde rozsah součinnosti ve smyslu odst. 26.5 návrhu smlouvy přesně vymezil dosažením maximálně 35 MD, přičemž cena za tuto součinnost je součástí nabídkové ceny – viz list „Součinnost 26.5 a 26.6“ Přílohy č. 5 Zadávací dokumentace (Celková nabídková cena) a bod 5.1 Zadávací dokumentace.

S ohledem na charakter vysvětlení/změny zadávací dokumentace se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek o 2 (dva) pracovní dny. Nabídky je tedy možné podat do 6. 3. 2025, 11:00 hod.

V Praze dne 24. 2. 2025

Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Ing. Miroslav Rychtařík
ředitel odboru informačních a komunikačních technologií