

NAŠE ZNAČKA
PM-9528/2025/5504

VYŘIZUJE
Ing. Barbora Pavlasová
zakazky@pmo.cz

MÍSTO / DATUM
Brno / 26. 2. 2025

Veřejná zakázka: Bečva, Přerov - PPO města nad jezem - II. etapa

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

Vážení dodavatelé,

Povodí Moravy, s.p., IČ: 708 90 013, se sídlem Dřevařská 932/11, PSČ 602 00 Brno, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „Bečva, Přerov - PPO města nad jezem - II. etapa“, obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k předmětné veřejné zakázce.

Dotaz č. 1:

V rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 byl zadavatel dotazem č. 1 upozorněn na skutečnost, že ním předložená dokumentace pro realizaci stavby není zpracována a neobsahuje veškeré náležitosti, které má dle vyhl. 131/2024 Sb. o dokumentaci staveb obsahovat. Rovněž byl zadavatel dotazován na pažení výkopu u SO 07, pol. 3-6, kdy s ohledem na nedostatečnost projektové dokumentace předložené zadavatelem, byl zadavatel požádán o doplnění výkazu výměr a uvedení návrhu dostatečně hlubokého a těsného pažení pro založení objektů, vč. rozepření tak, aby bylo možné stavbu bezpečně vykopat, snížit HPV a založit objekt.

Uvedené nedostatky zadávací dokumentace již byly rovněž předtím předmětem dotazu č. 2 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 19.12.2024. S odpověďmi uvedenými na dotaz č. 1 poskytnuté v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 a na dotaz č. 2 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 není možné souhlasit.

Zadavatel při vyřizování dotazu dodavatele postupoval netransparentně a neprofesionálně, když na jednoznačně položené otázky týkající se např. málovodého období neodpověděl vůbec, nebo se nevyjádřil k faktu, že v situaci POV chybí jakékoliv etapizace výstavby a postupy výstavby. Rovněž se nijako nevyjádřil k nedostatečnému zadání zakládání ŽB konstrukcí objektu SO 07, které je dle názoru dodavatele nutné založit správně a zejména bezpečně, ve vodotěsných a stabilních jímkách, které budou sloužit téměř po celou dobu stavby. Dle zadavatelem předložené projektové dokumentace není možná realizace výkopových prací v otevřeném výkopu, neboť práce budou ovlivněny přítomností vody v podloží. Navržený výkop není stabilní a je nezbytné tento výkop pažit larsenami z důvodu zamezení sesuvu půdy.

Přílohou tohoto dotazu přikládáme statický výpočet pažení výkopu objektu SO 07 (výpočet stability svahu navrženého dle PD), vypracovaný statikem Ing. Františkem Balcárkem, ze kterého jednoznačně plyne, že stabilita svahu je nevyhovující a zadavatelem předložená projektová dokumentace nedostatečná.

Předložená dokumentace jednoznačně není zpracována ve stupni DPS a neobsahuje veškeré náležitosti, které má dle vyhlášky č. 131/2024 Sb o dokumentaci staveb obsahovat.

Jako další přílohu tohoto dotazu přikládáme soupis náležitostí projektové dokumentace pro provádění stavby dle přílohy č. 8 k vyhl. č. 131/2024 s barevně vyznačenými částmi projektové dokumentace, které v zadání absentují a měli být součástí zadávacích podmínek a které jsou nezbytné pro řádnou realizaci předmětu veřejné zakázky.

K netransparentnímu postupu zadavatele ohledně vyřizování žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek je nutné upozornit, že zadavatel jako jediná osoba odpovědná za správnost zadávacích podmínek by měl být schopen své pohnutky, jež ho vedly k nastavení kritérií technické kvalifikace, jasně a srozumitelně odůvodnit. K tomu poukazujeme např. na rozhodnutí UOHS, č.j. S0041/2018 ve kterém UOHS jako úřad dohledu nad řádným zadáváním veřejných zakázek konstatuje: „Lze konstatovat, že pokud má zadavatel za to, že jeho postup je důvodný, měl by být schopen nikoli pouze obecnými frázemi, ale podrobně a srozumitelně (tj. přezkoumatelně) své stanovisko obhájit. Navíc je právě férový (transparentní) takový postup zadavatele, kdy obdrží výtky dodavatele a reaguje na ně tak, že se s nimi srozumitelně a jasně vypořádá.“

Neprofesionální přístup při vyřizování žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace se projevuje rovněž v odpovědi zadavatele, kde sděluje, že veškeré nedostatky zadání (za které je dle ustanovení zák. č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) odpovědný pouze a jen zadavatel) má dodavatel zahrnout v rizicích v rámci své nabídkové ceny. Jedná se o nepřijatelné jednání zadavatele v rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ, dle kterého zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za řádnost, správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Konstatujeme, že se zadavatel nijako nemůže zprostit této zákonné odpovědnosti za řádné stanovení zadávacích podmínek a není oprávněn požadovat po dodavatelích, aby veškerá rizika plynoucí z jeho opomenutí nesli dodavatelé v podobě ocenění rizik v rámci nabídkových cen.

Uvedená odpovědnost je stanovená nejen v ustanovení ZZVZ, ale je i potvrzena konstantní rozhodovací praxí UOHS a soudů, viz např. rozhodnutí UOHS č.j. R0058/2021, S0465/2018, S0030/2019, nebo rozhodnutí soudů – Nejvyšší správní soud ČR č.j. 9 Afs 30/2010, či Krajský soud v Brně č.j. 62 Ca 33/2007.

Zadavatel svým postupem bez pochyb porušuje § 36 odst. 3 ZZVZ, dle kterého je povinen stanovit zadávací podmínky jasně, srozumitelně a určitě a v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení, přičemž nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele a dále porušuje § 92 odst. 1 písm a) ZZVZ, když neposkytl dodavatelům pro zpracování nabídek projektovou dokumentaci v rozsahu stanoveném vyhl. č. 169/2016 Sb., tj. v rozsahu dle přílohy č. 8 vyhl. 131/2024 Sb. Komplexní projektové řešení stavby v potřebném nezbytném a zákonem stanoveném rozsahu je nejvýznamnějším dokumentem zadávací dokumentace. Předložená projektová dokumentace postrádá zásadní náležitosti k řádnému a bezpečnému provedení předmětu veřejné zakázky a jako podklad pro zpracování cenové nabídky dodavatelů je nedostačující, protože neobsahuje údaje nezbytné jak pro zpracování nabídky, tak pro samotnou realizaci stavby.

S ohledem na uvedenou argumentaci, zákonná ustanovení a rozhodovací praxi, která jednoznačně potvrzuje náš názor, jsme přesvědčeni, že pro zajištění zákonnosti, řádnosti a transparentnosti zadávacího řízení je bez pochyb nevyhnutné učinit opatření spočívající v doplnění a dopracování projektové dokumentace o nezbytné skutečnosti uvedené v této žádosti.

Žádáme tímto zadavatele o předložení doplněné projektové dokumentace.

Odpověď:

Zadavatel uveřejňuje upravenou projektovou dokumentaci a výkaz výměr.

Dotaz č. 2:

Zadavatel dne 10.01.2025 zveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, kde v odpovědi uvádí „Všechny rizika, zmiňovaná v dotazu ze dne 9. 1. 2025, si zhotovitel zahrne do své nabídkové ceny.“ Účastník souhlasí s dotazem jiného účastníka v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 – dotaz č. 1, k výše uvedené odpovědi zadavatele na předmětný dotaz uvádí, že v tuto chvíli není v silách uchazečů předvídat situaci a realizační podmínky na místě stavby a zahrnout tak jakákoli rizika do své cenové nabídky. Dle našeho názoru se jedná o přenášení odpovědnosti za zadávací podmínky na účastníky, přičemž takový postup bude mít za následek to, že zadavatel obdrží zcela neporovnatelné nabídky, což je v přímém rozporu se zásadou transparentnosti a porovnatelnosti soutěžního prostředí dle ZZVZ. Účastník se domnívá, že v rámci výběrového řízení by mělo být zadavatelem poskytnuté zadání, soupis prací a PD natolik jednoznačné a detailní, aby bylo možné pouze ocenit zadavatelem

poskytnutý soupis prací a nikoli předvídat klimatické a realizační podmínky a odhadovat případná rizika a zahrnovat je do svých cenových nabídek. Upraví tedy zadavatel zadávací podmínky?

Odpověď:

Zadavatel uveřejňuje upravenou projektovou dokumentaci a výkaz výměr.

Dotaz č. 3:

SO 07 – Opatření č.2/40 – záchytný profil nad Přerovem

Musí být ocelové roury pro česle z jednoho kusu, nebo mohou být svařené ze dvou kratších trubek?

Odpověď:

Zadavatel nepřipouští svařování ocelových rour z více kusů, viz. příloha D.1.5 Technické specifikace, odst. 1.4.2 Materiál pro konstrukce: „Trouby budou dodány v dostatečných délkách, jež umožní výrobu jednotlivých prvků z dílců plné délky - jejich nastavování svařením je nepřípustné a bude důvodem k odmítnutí dodávky ze strany zadavatele“.

Dotaz č. 4:

SO 07 – Opatření č.2/40 – záchytný profil nad Přerovem

Ocelové roury pro česle – bezešvé nebo podélně svařované?

Odpověď:

Zadavatel požaduje použití bezešvých rour – viz. D.1.5 Technické specifikace, kapitola 1.7.2 Materiál pro konstrukce: „Ocelové česlice a kapsy budou vyrobeny z běžně dostupných trubních bezešvých konstrukčních profilů, jež se běžně dodávají v provedení z oceli S355 dle ČSN EN 10210-2 se zaručenou svařitelností“.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o celou původní lhůtu **do 3. 4. 2025 do 10:00 hod.**

Toto vysvětlení zadávací dokumentace včetně upravené projektové dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele.

Zadavatel sděluje, že navyšuje předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na částku ve výši 140 082 000 Kč bez DPH.

Současně zadavatel dále sděluje, že stavební práce budou zahájeny nejdříve v roce 2026.

S pozdravem

Ing. Tomáš Bělaška

investiční ředitel Povodí Moravy, s.p.

podepsáno elektronicky