

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE A OZNÁMENÍ O ZMĚNĚ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

**nadlimitní veřejné zakázky na služby zadávané v otevřeném řízení dle § 56
zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen "zákon")**

Zadavatel:	Česká republika – Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, organizační složka státu
-------------------	---

Název veřejné zakázky:	Poskytování mobilních hlasových a datových telekomunikačních služeb 2025 - 2029
Č.j.:	UKZUZ 035575/2025
Druh zadávacího řízení:	dle § 56 zákona otevřené řízení
Systémové číslo zakázky:	P25V00000043
Ev. číslo zadavatele:	UKZUZ 005119/2025
Druh veřejné zakázky:	služby
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka

Zadavatel tímto vysvětluje zadávací dokumentaci uveřejněnou na profilu zadavatele pod
Systémovým číslem: P25V00000043, URL odkaz <https://zakazky.eagri.cz/vz00019979>.

Dotaz č. 1

V souladu s čl. 4.6 Zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) je dodavatel oprávněn prokázat kvalifikaci výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů. Tento výpis nahrazuje prokázání splnění profesní způsobilosti podle § 77 zákona v tom rozsahu, v jakém údaje ve výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů prokazují splnění kritérií profesní způsobilosti, a základní způsobilosti dle § 74 zákona. Součástí ZD je však také příloha č. 5, kdy na její str. 3 je Čestné prohlášení pro členy statutárního orgánu právnické osoby jako účastníka zadávacího řízení ohledně bezúhonnosti členů statutárního orgánu.

K tomuto dodavatel uvádí, že v rámci zápisu do seznamu kvalifikovaných dodavatelů je ověřována i bezúhonnost členů statutárního orgánu dodavatele, tudíž podpis čestného prohlášení považuje dodavatel za nadbytečný, zvláště když zadavatel v ZD umožňuje prokázání základní způsobilosti dle § 74 zákona výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů.

Postačí tedy zadavateli předložení výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, a tedy nebude nutné v rámci kvalifikace předkládat ještě čestné prohlášení o bezúhonnosti jednotlivých členů statutárního orgánu dodavatele?

Odpověď k Dotazu č. 1:

Ano, dodavatel může předložit pouze výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, Příloha č. 5 - Čestné prohlášení je vložena do zadávací dokumentace variantně v souladu s § 86 ZZVZ.

Dotaz č. 2

Vzhledem ke skutečnosti, že předpokládaná doba plnění na základě výše uvedené veřejné zakázky bude 48 měsíců, je pravděpodobné, že dojde ke změně hladiny inflace. Proto žádá dodavatel zadavatele, aby zavedl do zadávací dokumentace, resp. do Smlouvy mechanismus tzv. inflační doložky ve smyslu vyhrazené změny závazku podle § 100 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Na základě výše uvedeného dodavatel navrhuje následující znění inflační doložky:

“Tato inflační doložka stanoví, zda se v konkrétním kalendářním roce na základě této smlouvy a v souladu s ní (tedy beze změny smluvních podmínek) navýší měsíční cena, a to o částku stanovenou procentní sazbou odpovídající dále definované míře inflace z aktuální výše cen bez DPH (tedy již upravených za trvání této smlouvy v důsledku předchozích případů navýšení, pokud k nim došlo). K navýšení cen dochází jednou za kalendářní rok, a to o částku odpovídající míře inflace vyjádřené přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen, který vyjadřuje procentní změnu průměrné cenové hladiny za 12 posledních měsíců oproti průměru 12 předchozích měsíců, zveřejněné Českým statistickým úřadem či jeho právním nástupcem v měsíci lednu každého kalendářního roku (dále jen „Inflace“). Částka navýšení každé z Cen se zaokrouhlí matematicky na dvě desetinná místa.

Navýšení cen o částku odpovídající Inflaci bude účinné od prvního (nového) zúčtovacího období zadavatele začínajícího v měsíci březnu téhož kalendářního roku jako měsíc leden, v němž byla Inflace zveřejněna. Toto navýšení cen se uplatní nejdříve od roku 2027.

V případě, že Inflace přestane být vyhlášována, zavazují se smluvní strany v dobré víře jednat a na písemnou výzvu kterékoli z nich do dvaceti (20) pracovních dnů od doručení písemné výzvy uzavřít dodatek ke smlouvě, kterým bude Inflace nahrazena mírou růstu spotřebitelských cen stanovenou na základě srovnatelného nástupnického indexu. Uplyne-li marně lhůta dle předchozí věty, je dodavatel oprávněn z tohoto důvodu tuto smlouvu vypovědět s výpovědní dobou 30 (třicet) kalendářních dnů od doručení výpovědi.“

Pokud zadavatel na návrh inflační doložky nepřistoupí, budou potenciální dodavatelé nuceni započítat do nabídkové ceny svůj vlastní odhad růstu inflace a zadavatel tak obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky. Pokud potenciální dodavatelé odhadnou inflaci vyšší, než jaká ve skutečnosti nastane, dojde tak k bezdůvodnému navýšení nabídkové ceny.

Odpověď k Dotazu č. 2:

Zadavatel neučiní inflační doložku součástí zadávacích podmínek veřejné zakázky. Dodavatelé při podání nabídky zohlední předpokládaný vývoj cen týkající se předmětu veřejné zakázky. Zadavatel se neztotožňuje s názorem dodavatele, že v případě neaplikování inflační doložky

obdrží zadavatel vzájemně neporovnatelné nabídky. Zadavatel nemá povinnost navyšovat sjednané ceny inflační doložkou.

Dotaz č. 3

V čl. 6.5. Rámcové dohody je uvedeno, že „zaplacením smluvní pokuty není jakkoliv dotčen nárok Zadavatele na náhradu škody. Nárok na náhradu škody je Zadavatel oprávněn uplatnit vedle smluvní pokuty v plné výši. Zaplacením smluvní pokuty není dotčeno splnění povinnosti, která je prostřednictvím smluvní pokuty utvrzena.“

K tomuto smluvnímu ujednání dodavatel uvádí, že požadavek na nijak nelimitovanou náhradu škody nad rámec smluvních pokut je nepřiměřený. Nelze po dodavateli spravedlivě požadovat, aby nesl odpovědnost za případnou škodu v plné výši. Již samotná smluvní pokuta je tzv. paušalizovanou náhradou škody, tudíž by měla kryt předpokládanou škodu vzniklou porušením dané smluvní povinnosti.

Pokud je nadto požadována ještě náhrada škody v plné výši, nelze z podstaty věci dopředu odhadnout, jak vysoká by mohla případná škoda být. Důvodová zpráva k občanskému zákoníku uvádí, že rozsah náhrady škody podmiňuje její předvídatelnost. Dle názoru dodavatele nemůže být výše škody v daném případě předvídatelná a může být zcela nepřiměřená míře rizika, kterou je dodavatel ochoten na sebe převzít při plnění veřejné zakázky. Požadavek na nijak nelimitovanou náhradu škody je tedy nepřiměřený hodnotě veřejné zakázky. Tím dochází k porušení zásady přiměřenosti uvedené v § 6 ZZVZ. Dodavatel nemůže dopředu výši škody předvídat a toto riziko musí promítat do nabídkové ceny.

Dodavatel má za to, že ke stanovení neomezené odpovědnosti za škodu neopravňují zadavatele ani charakter, hodnota a význam zajišťovaných povinností, ani vzájemný poměr hodnoty zajišťovaného závazku a výše škody. Dodavatel apriori nepředpokládá, že bude porušovat své povinnosti ze smlouvy, ovšem přesto má za to, že je neomezená náhrada škody nepřiměřená. Dodavatel apeluje na zadavatele, aby ještě zvážil funkci náhrady škody při posuzování přiměřenosti její výše a přihlédl k celkovým okolnostem úkonu, jeho pohnutkám a účelu, který byl zadavatelem sledován.

Dodavatel si je vědom toho, že jednou ze základních povinností zadavatele je jednat s péčí řádného hospodáře, a tím i zajistit pokrytí eventuálních škod, jež by mu mohly vzniknout z porušení smluvního vztahu, nicméně z toho automaticky nevyplývá povinnost požadovat neomezenou náhradu škody po dodavateli ve veřejné zakázce. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že jedinou možností dodavatele jakožto řádného hospodáře je navýšit tzv. „risk budget“ na co nejvyšší možnou částku (jelikož nezná výši případné škody). Náklady na tento risk budget pak budou rozprostřeny do nabídkové ceny. Zadavatel si musí být vědom toho, jaká maximální škoda by mohla teoreticky vzniknout, kdy jako řádný hospodář by mohl škodu limitovat výši s dostatečně velkou rezervou, aniž by musela být neomezená. Takto bude zadavatel z veřejných prostředků sanovat náklady na risk budget. Pokud bude zadavatel tyto náklady přenášet na dodavatele, pak je měl zadavatel zakalkulovat do předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a navýšit ji.

Upraví tedy zadavatel smlouvu tak, že doplní limitaci výše škody, kterou bude oprávněn na dodavateli požadovat?

Odpověď k Dotazu č. 3:

Ne, zadavatel do smlouvy nedoplní limitaci výše škody, kterou bude oprávněn po dodavateli požadovat.

Dotaz č. 4

V čl. 6.4 Rámcové dohody jsou vymezeny smluvní pokuty za porušení smluvních povinností ze strany poskytovatele. Dle názoru dodavatele jsou některé z nich poměrně vysoké, a to zejména v čl. 6.4.1. a 6.4.3, kde dosahují až 10.000,- Kč za den.

Zváží zadavatel snížení výše uvedených smluvních pokut na 5.000,- Kč za den?

Odpověď k Dotazu č. 4:

Ano, zadavatel sníží výši smluvní pokuty v čl. 6 Rámcové dohody, bodu 6.4.1 a 6.4.3 na 5.000,- Kč.

čl. 6 Rámcové dohody

bod 6.4.1. tak nově zní:

v případě prodloužení Poskytovatele s provedením migrace SIM nejpozději do doby dle čl. 3.1 nebo 3.2 této Dohody se Poskytovatel zavazuje uhradit Zadavateli smluvní pokutu ve výši 500,- Kč za každou jednotlivou SIM kartu a každý i započatý den prodloužení maximálně však **5.000,-** Kč za den,

bod 6.4.3. tak nově zní:

za každý den prodloužení s úspěšným ověřením dostupnosti hlasové a datové služby jedné a více nedostupných lokalit je Zadavatel oprávněn požadovat po Poskytovateli a Poskytovatel má povinnost uhradit Zadavateli smluvní pokutu ve výši **5.000,-** Kč za den. Tato povinnost trvá až do úspěšného předvedení dostupnosti signálu Poskytovatelem na všech lokalitách,

Dotaz č. 5

V čl. 8.2. Rámcové dohody jde uvedeno, že „tuto Dohodu mohou Smluvní strany vypovědět bez uvedení důvodu. Výpovědní doba činí šest (6) měsíců a začíná běžet prvním (1.) dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení písemné výpovědi druhé Smluvní straně.“

K možnosti ukončení Dohody výpovědí bez udání důvodu dodavatel sděluje, že za těchto okolností může Dohoda trvat pouze několik měsíců, tedy bude nutné tuto skutečnost promítnout do nabídkové ceny. Jelikož se mohou odhady doby plnění u různých dodavatelů lišit, hrozí, že zadavatel obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky.

Dodavatel tedy navrhuje, aby zadavatel provedl úpravu textu Dohody tak, že bude možné Dohodu ukončit výpovědí bez udání důvodu s šesti (6) měsíční výpovědní dobou, ale nejdříve po 24 měsících trvání Dohody. Tímto bude postaveno na jisto, že Dohoda bude trvat nejméně 24 měsíců (pomineme-li jiné možnosti ukončení), což bude mít vliv na kalkulaci nabídkové ceny u všech potenciálních dodavatelů.

Odpověď k Dotazu č. 5:

Zadavatel upraví Přílohu č. 7 – Rámcovou dohodu tak, že bod 8.2 nově zní:

Tuto dohodu mohou smluvní strany vypovědět bez uvedení důvodu. Výpovědní doba činí šest (6) měsíců a začíná běžet prvním (1.) dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení písemné výpovědi druhé smluvní straně. ***Takto lze Dohodu vypovědět nejdříve po uplynutí osmnácti (18) měsíců ode dne nabytí účinnosti této Dohody.***

Zadavatel pouze uvádí, že ostatní možnosti ukončení Dohody zůstávají zachovány bez změny.

Dotaz č. 6

S ohledem na požadavky zadavatele na maximální dostupnost a spolehlivost služeb, žádá tímto dodavatel o zajištění možnosti provést místní šetření v lokalitách, které si dodavatel určí. Zároveň dodavatel žádá o kontaktní osobu, na kterou se pro tyto účely bude moci obrátit

Odpověď k Dotazu č. 6:

Zadavatel má za to, že zajištění možnosti provést místní šetření upravuje článek 15 Výzvy Zadávací dokumentace, Prohlídka místa plnění, kde je uvedena i kontaktní osoba zadavatele, na kterou se může dodavatel obrátit.

Dotaz č. 7

Zadavatel v Příloze č.7 návrh Rámcové dohody v článku 4.22 uvádí, že ověření dostupnosti signálu bude provedeno na souřadnicích dané lokality z Přílohy č. 2 za účasti Zadavatele na standardním mobilním zařízení využívaným Zadavatelem, které je schváleno pro provoz na území ČR.

Dodavatel upozorňuje na skutečnost, že i standardní mobilní zařízení podléhají svým způsobem používání opotřebení a jejich životnost a výkon se v čase snižuje. Může zadavatel tuto podmínku zpřesnit a omezit stáří mobilního zařízení, kterým bude zkouška prováděna, např. na 2 roky

Odpověď k Dotazu č. 7:

Zadavatel průběžně obměňuje mobilní zařízení zaměstnanců každé tři roky a nenastane tedy situace, že by byla dostupnost signálu ověřována zařízením, které není způsobilé.

Vzhledem k tomu, že se nejedná o podstatnou změnu zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení dle ust. § 99 odst. 2 ZZVZ, a vzhledem k délce zbývajících lhůt pro podání nabídek, zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel tímto mění zadávací dokumentaci uveřejněnou na profilu zadavatele pod Systémovým číslem: P25V00000043, URL odkaz <https://zakazky.eagri.cz/vz00019979>. Zadavatel tímto změní dokumentu s názvem „Příloha č. 7 – návrh Rámcové dohody“.

Zadavatel mění odst. 6.4.1 čl. 6 Rámcové dohody, který nově zní:

v případě prodloužení Poskytovatele s provedením migrace SIM nejpozději do doby dle čl. 3.1 nebo 3.2 této Dohody se Poskytovatel zavazuje uhradit Zadavateli smluvní pokutu ve výši 500,- Kč za každou jednotlivou SIM kartu a každý i započatý den prodloužení maximálně však **5.000,- Kč** za den,

Zadavatel mění odst. 6.4.3. čl. 6 Rámcové dohody, který nově zní:

za každý den prodloužení s úspěšným ověřením dostupnosti hlasové a datové služby jedné a více nedostupných lokalit je Zadavatel oprávněn požadovat po Poskytovateli a Poskytovatel má povinnost uhradit Zadavateli smluvní pokutu ve výši **5.000,- Kč** za den. Tato povinnost trvá až do úspěšného předvedení dostupnosti signálu Poskytovatelem na všech lokalitách,

Zadavatel mění odst. 8.2 čl. 8 Rámcové dohody, který nově zní:

Tuto dohodu mohou smluvní strany vypovědět bez uvedení důvodu. Výpovědní doba činí šest (6) měsíců a začíná běžet prvním (1.) dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení písemné výpovědi druhé smluvní straně. ***Takto lze Dohodu vypovědět nejdříve po uplynutí osmnácti (18) měsíců ode dne nabytí účinnosti této Dohody.***

Vzhledem k tomu, že se nejedná o podstatnou změnu zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení dle ust. § 99 odst. 2 ZZVZ, a vzhledem k délce zbývajících lhůt pro podání nabídek, zadavatel neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek.

V Brně dne 10. 3. 2025

Ing. Daniel Jurečka
ředitel ústavu