

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo
zemědělství

Sídlem: Těšnov 17, 110 00 Praha 1 –
Nové Město

Zastoupený: Ing. Zdeňkem Adamcem,
náměstkem pro ekonomiku
a informační technologie

IČO: 00020478

Název veřejné zakázky:

**„VYBUDOVÁNÍ A PROVOZ KOMUNIKAČNÍ
INFRASTRUKTURY MZE – AGRIBUS“**

Evidenční číslo veřejné zakázky: 404952

Druh zadávacího řízení: otevřené zadávací řízení na
služby dle § 21 odst. 1 písm. a), § 27 zákona
č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)



DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 4

dle § 49 odst. 2 ZVZ

**veřejné
zakázky** ^{1 (celkem 14)}

Česká republika - Ministerstvo zemědělství, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržela dne 19. ledna 2015 žádosti dodavatelů o dodatečné informace k zadávacím podmínkám této veřejné zakázky.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 1

Součinnost zadavatele (vymezení)

Zadavatel v zadávacích podmínkách (zadávací dokumentaci, jejích přílohách, respektive požadovaném textu smlouvy) nespecifikuje, jakou součinnost bude schopen a zároveň ochoten poskytnout vybranému dodavateli při realizaci plnění zakázky.

Specifikaci součinnosti ponechává co do rozsahu ale i odbornosti rolí výhradně na dodavateli. Viz požadavek na obsah kapitoly E nabídky – Metodika vývoje a provozní model řešení: *Součinnost a protiplnění, které bude dodavatel vyžadovat po zadavateli v rámci realizace služeb provozu a podpory, pracovní pozice (role) Zadavatele, od kterých bude součinnost vyžadovat, přičemž dodavatel bere na vědomí, že přípustný rozsah součinnosti je definován v příslušné příloze smlouvy.*

Takto navržená součinnost má být subjektivně hodnocena za účelem stanovení pořadí výhodnosti nabídek. Tím ale není zajištěno, že zadavatel bude schopen a ochoten ji v požadované míře opravdu poskytnout.

Upraví zadavatel zadávací podmínky tak, aby obsahovaly vymezení součinnosti, jíž je z hlediska odbornosti a rozsahu schopen a ochoten vybranému dodavateli poskytnout?

Odpověď č. 1

Zadavatel poskytne vybranému uchazeči součinnost v rozsahu definovaném v nabídce vybraného uchazeče.

Ve smyslu přílohy č. 15 zadávací dokumentace, která specifikuje závaznou strukturu odpovědi na technickou specifikaci zadání, je uchazeč povinen v nabídce, konkrétně v Návrhu technického řešení, uvést požadavky na součinnost ze strany zadavatele. Návrh technického řešení se stane přílohou č. 1 smlouvy na plnění veřejné zakázky. Rozsah součinnosti tak bude definován předmětnou přílohou smlouvy.

Dotaz č. 2

Součinnost zadavatele (součást smlouvy o dílo)

S předchozí žádostí souvisí i otázka doplňování takto navržené součinnosti do závazného návrhu smlouvy o dílo. Zadávací podmínky totiž neumožňují jeho text měnit a ten zadavatelem požadovaný obsahuje k součinnosti nevhodné, respektive nedostatečné ustanovení článku 3.4 (cituji) *Objednatel se touto Smlouvou zavazuje poskytnout Zhotoviteli nezbytně nutnou součinnost při provádění Díla, kterou si Zhotovitel písemně vyžádá, který je však vzápětí negován článkem 7.5.2 (cituji) ...Objednatel není povinen Detailní specifikaci akceptovat a je oprávněn vznášet výhrady a připomínky, pokud Detailní specifikace bude po Objednateli vyžadovat rozsah součinnosti, který nebude pro Objednatele akceptovatelný...*

Článek 17 smlouvy o dílo, nazvaný Součinnost a vzájemná komunikace, řeší spíše technické náležitosti komunikace smluvních stran a pro doplnění součinnosti zadavatele při plnění zakázky opět nedává prostor, když neobsahuje žádná žlutá pole, jež byla zadavatelem určena jako jediná měnitelná.

Článek 23.9 mezi přílohami smlouvy o dílo nejmenuje žádnou, která by se týkala součinnosti.

Upraví zadavatel zadávací podmínky tak, aby se dodavatelem navržená součinnost mohla stát řádnou součástí smlouvy o dílo?

Odpověď č. 2

Zadavatel odkazuje na odpověď č. 1 výše. Rozsah součinnosti zadavatele bude definován v Návrhu technického řešení, který se stane přílohou č. 1 smlouvy na plnění veřejné zakázky. Tuto součinnost zadavatel poskytne vybranému uchazeči v souladu s odst. 3.4 smlouvy na základě jeho písemné žádosti.

Detailní specifikace bude detailněji popisovat část plnění Vytvoření systému AgriBus, přičemž může dále blíže specifikovat poskytování součinnosti ze strany zadavatele. Detailní specifikace podléhá akceptaci ze strany zadavatele, přičemž odst. 7.5.2 smlouvy dává zadavateli právo odmítnout její akceptaci, budou-li požadavky vybraného uchazeče na poskytnutí součinnosti excesivní.

Dotaz č. 3

Závazná struktura odpovědi na technickou specifikaci zadání

Zadávací podmínky obsahují přílohu č. 15 nazvanou Závazná struktura odpovědi na technickou specifikaci zadání. Nikde však není řečeno, že by se takto vypracovaná část nabídky měla stát jednou z konkrétních příloh smlouvy o dílo. Přílohou č. 7 smlouvy se má stát Technická specifikace, avšak v podobě, jakou ji sepsal zadavatel a jak se nachází v zadávací dokumentaci. Přílohou č. 8 se stane vyplněný Přehled závazných požadavků, avšak opět jde pouze o tabulku a nikoliv odpovědi dodavatele na přílohu č. 15. Údaje z této části nabídky se tak do smlouvy nepřenesou.

Stanou se odpovědi dle přílohy 15. součástí smlouvy o dílo? Pokud ano, upraví zadavatel zadávací podmínky tak, aby z nich bylo toto zřejmé?

Odpověď č. 3

Závazná struktura odpovědi na technickou specifikaci zadání uvedená v příloze č. 15 zadávací dokumentace definuje závaznou strukturu Návrhu technického řešení.

Návrh technického řešení se při podpisu smlouvy na plnění veřejné zakázky stane přílohou smlouvy, a to přílohou č. 1: Návrh technického řešení na vytvoření Systému AgriBus. Uchazeč tuto přílohu nedoplňuje jakožto součást návrhu smlouvy uvedeného v jeho nabídce. Předmětná příloha bude doplněna při podpisu smlouvy s vybraným uchazečem v souladu s Návrhem technického řešení předloženým v nabídce.

Dotaz č. 4

Ochrana investice zadavatele – vyžití stávající platformy a licencí SW

Zadavatel na mnoha místech zadávacích podmínek zmiňuje stávající platformu Enterprise Service Bus (ESB Oracle), přičemž však současně neuvádí, z jakého důvodu se rozhodl tuto platformu zcela opustit a vybudované řešení dále nerozvíjet. Současně zadávací podmínky neuvádí, jaké části z existující platformy je možno využít a zda je zadavatel dá vybranému dodavateli k dispozici při plnění veřejné zakázky. Může jít např. o licence k programovému vybavení, případně o další zdroje, kterých je zbytečné se vzdávat bez možnosti jejich hospodárného využití.

Upraví zadavatel zadávací podmínky tak, aby vymezovaly disponibilní zdroje ze stávající platformy Enterprise Service Bus (ESB Oracle)?

Odpověď č. 4

Stávající řešení ESB Oracle je výkonově nedostačující a technologicky zastaralé. Dle výstupů provedené analýzy je pro případ rozšíření kapacit stávajícího řešení ESB Oracle třeba provést úplnou náhradu řešení novou generací technologií Oracle. Zadavatel neshledává z hlediska hospodárnosti rozdíl mezi náhradou řešení za novou generaci Oracle technologií či náhradou za řešení jiného výrobce. Zadavatel tak postupuje v souladu se zásadou hospodárnosti a zároveň v souladu se základními zásadami veřejného zadávání, přičemž není preferováno žádné konkrétní řešení konkrétního výrobce apod. V zadávacím řízení bude vybrána nabídka, která bude pro zadavatele ekonomicky nejvýhodnější.

Zadavatel v souladu se zněním Technické specifikace předmětu veřejné zakázky požaduje vybudování zcela autonomního systému, který bude mimo jiné schopen paralelního běhu s původním řešením v rámci migrace služeb a ověřovacího provozu. Zadávací podmínky tudíž neumožňují v řešení AgriBus využívat žádné funkcionality původního řešení ESB Oracle s výjimkou funkcionalit využitých v rámci migrace a ověřovacího provozu. Po ukončení ověřovacího provozu bude nový systém AgriBus zcela samostatný bez funkčních vazeb na původní ESB Oracle.

Zadavatel níže uvádí přehled licencí Enterprise Service Bus (ESB Oracle), které jsou aktuálně využívány v rámci stávajícího řešení ESB Oracle, přičemž tyto licence jsou eventuálně k dispozici pro výstavbu nového řešení po ukončení ověřovacího provozu. Zadavatel umožní využití těchto licencí pro daný účel za předpokladu, že takové nabízené řešení bude plně v souladu se zadávacími podmínkami a že takovým nabízeným řešením nedojde k porušení licenčních, autorských či jiných práv třetích osob.

Přehled licencí Enterprise Service Bus (ESB Oracle), které jsou aktuálně využívány v rámci stávajícího řešení ESB Oracle:

Produkt	Počet uživatelů/ procesorů
BPEL Process Manager Option - Processor Perpetual	12
BPEL Process Manager Option - Named User Plus Perpetual	120
Internet Application Server Enterprise Edition - Named User Plus Perpetual	120
Internet Application Server Enterprise Edition - Processor Perpetual	12

Dotaz č. 5

Zákaz plnění prostřednictvím subdodavatelů

Zadavatel si v čl. 15 písm. k) zadávací dokumentace v souladu s § 44 odst. 6 ZVZ vyhradil požadavek, dle kterého nesmí být plněny subdodavatelem části plnění veřejné zakázky, které se týkají zajištění provozních parametrů, součinnosti pro maintenance a podporu SSW, profylaxe IS a jeho komponent, reparametrizace, optimalizace a adaptace IS pro jeho efektivnější využívání, předávání stavových, výkonnostních, bezpečnostních a provozních dat.

Veskrze se jedná o části plnění mající vztah k následnému provozu a údržbě vybudovaného systému. Samotný návrh, vytvoření a implementace systému však může být realizována bez omezení subdodavatelů.

Takto nastavené omezení subdodavatelů se zdá být nelogicky disproporční a zbytečně přísné. A to hlavně ve smyslu jeho absolutní platnosti, když účelu by možná postačilo omezit pouze účinkování subdodavatelů v hlavních rolích těchto činností. Zjednodušeně řečeno, že by dodavatel musel disponovat vlastními klíčovými osobami, zodpovědnými za poskytování prací a služeb v daných částech plnění, ale další prováděcí pracovníci a zdroje, by mohly být založeny na subdodavatelích.

Upraví zadavatel zadávací podmínky ve výše uvedeném smyslu, aby omezení subdodavatelů nebylo absolutní a týkalo se pouze hlavních rolí v dotčených částech plnění?

Odpověď č. 5

Zadavatel si v souladu s § 44 odst. 6 ZVZ v článku 15. písm. k) zadávací dokumentace vyhradil požadavek, dle kterého určité věcně vymezené části plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněny subdodavatelem. Zadavatel přitom ve způsobu, jímž je vymezeno omezení subdodavatelského plnění, nespátřuje jakoukoliv disproporci či nadbytečnou přísnost.

V souladu s účelem § 44 odst. 6 ZVZ zadavatel zohlednil i svůj legitimní zájem na tom, aby jím věcně vymezené části předmětu plnění veřejné zakázky byly plněny na odborné úrovni přímo vybraným uchazečem, který je primárně zodpovědný za kvalitu a řádné splnění veřejné zakázky. Platí přitom, že přímé poskytování předmětných služeb, které se týkají zajištění provozních parametrů, součinnosti pro maintenance a podporu SSW, profylaxe IS a jeho komponent, reparametrizace, optimalizace a adaptace IS pro jeho efektivnější využívání, předávání stavových, výkonnostních, bezpečnostních a provozních dat, kmenovými pracovníky dodavatele zkracuje latenci, zjednodušuje komunikaci a snižuje ohrožení řádného poskytování služeb.

Zadavatel omezil využití subdodavatelů pouze u částí plnění, které mají kritický dopad na celkovou kvalitu plnění veřejné zakázky v provozní fázi. Zadavatel tímto rovněž zohlednil požadavky na bezpečnost informací, jejíž zajištění bude mít vliv na schopnost zadavatele plnit své povinnosti upravené právními předpisy.

Dotaz č. 6

Průběžná či jednorázová SW Maintenance

Zadavatel v čl. 8.5 návrhu smlouvy o dílo požaduje zajistit údržbu a podporu (maintenance) veškerého dodávaného hardware a software tak, aby dodavatel mohl splnit parametry plnění stanovené touto smlouvou, přičemž cena údržby a podpory hardware a software (maintenance) má být zahrnuta v ceně díla. V takovém případě by dodavatel maintenance vyúčtoval jednorázově v rámci výroby a implementace systému.

Současně je však maintenance zmíněna v definovaném katalogovém listu AGB08, jehož platební podmínky hovoří o paušální měsíční ceně (cituji) *Zhotovitel zajistí maintenance na všechny aplikační SW komponenty IS. Maintenance aplikačních SW komponent IS obsahuje zejména, nikoliv však výhradně následující činnosti- dokládání zajištěné podpory (maintenance nebo software assurance) doklady od výrobců, registrace podpory – při obnově, změně nebo na vyžádání.*

Upraví zadavatel zadávací podmínky tak, aby bylo zřejmé jakým způsobem dodavateli umožní vyúčtovat údržbu a podporu (maintenance) veškerého dodávaného hardware a software?

Odpověď č. 6

Ze zadávacích podmínek je zcela zřejmé, jakým způsobem má být hrazena údržba a podpora hardware a software (maintenance).

Dílo je dle závazného textu návrhu smlouvy o dílo (Příloha 6 zadávací dokumentace) rozděleno na části *Vytvoření systému AgriBus* a *Údržba a podpora*. Náklady na údržbu a podporu hardware a software (maintenance), které vzniknou v souvislosti s prováděním částí díla *Vytvoření systému AgriBus* i *Údržba a podpora* jsou tedy součástí ceny Díla, která bude hrazena dle platebních podmínek uvedených ve smlouvě.

Zadavatel rovněž výslovně upozorňuje na pravidla zajištění maintenance výrobce a podpory výrobce dle čl. 6.11 přílohy č. 4 zadávací dokumentace (Technická specifikace předmětu plnění veřejné zakázky, Část: Technická specifikace řešení AgriBus), a to zejména na následující:

- Maintenance výrobce a podpora výrobce všech hardware a software komponent tvořících řešení AgriBus na období dodávky a implementace, tedy od dokončení milníku „Dodávka hardware“ do ukončení milníku „Předání a převzetí Systému AgriBus“, musí být zahrnuta v ceně hardware a software licence, jmenovitě v položkách „Dodávka hardware“ a „Dodávka standardního SW a instalace SW“ dle rozpočtu projektu.

Zadavatel současně pro vyloučení byť i jen potenciálních pochybností uvádí, že Dílčí části Vytvoření systému AgriBus „Dodávka hardware“ a „Dodávka standardního SW a instalace SW“ odpovídají položkám rozpočtu „Hardware“ a „Standardní SW a instalace SW“.

Dotaz č. 7

Technická otázka - parametry geografického clusteru a časy pro RTO a RPO

V rámci Přílohy číslo 4 zadávací dokumentace / Příloha čísla 7 Smlouvy je v požadavcích specifikováno, že řešení musí být realizováno v geografickém clusteru. Pro přesnější definici se uvádějí následující parametry:

- Recovery Time Objective (RTO) je množství času potřebné pro obnovení dat a provozu. Může být, v závislosti na použité technologii, vyjádřeno v sekundách, hodinách či dnech.

- Recovery Point Objective (RPO) je množství dat, o které můžeme přijít, tj. do jakého bodu (stavu) v minulosti obnovíme data. Opět, v závislosti na použité technologii, se může jednat buď o nulovou ztrátu anebo desítky, stovky či dokonce tisíce kilobajtů.

Může zadavatel blíže specifikovat parametry geografického clusteru a doplnit požadované časy pro RTO a RPO?

Odpověď č. 7

V rámci geografického clusteru, fail-over a fail-back rutin je požadováno zaručení transakční konzistence dat. Je požadováno, aby v případě přepnutí na jiný uzel clusteru nedošlo k žádné ztrátě dat. RPO = 0%. (Absence dat používaných pro vyhodnocení plnění KPI a dodávky služeb, je považována za výpadek služeb, jejichž dostupnost by mohla chybějící data prokázat.)

Nedostupnost systému v průběhu fail-over a fail-back rutin je započítávána do celkového času nedostupnosti systému dle KL AGB01-02 a KL AGB01-04. Parametr RTO bude stanoven uchazečem v rámci Návrhu technického řešení tak, aby jeho hodnota umožňovala dosáhnout požadovanou dostupnost řešení AgriBus dle výše uvedených KL služby.

Dotaz č. 8

Technická otázka - webové rozhraní pro eAGRIbus

V odstavci 5.7 přílohy č. 4 zadávací dokumentace / Příloha čísla 7 Smlouvy je uveden požadavek na vybudování interního a externího uživatelského webového rozhraní pro eAGRIbus.

Má být uvedené webové rozhraní také realizováno jako geograficky redundantní? Předpokládá dodavatel správně, že uvedené webové řešení může být realizováno prostřednictvím rewrite proxy?

Odpověď č. 8

Ano, i pro webové rozhraní je požadována geografická redundance. Webové řešení může být realizováno prostřednictvím rewrite proxy za předpokladu, že systém zajišťující funkcionality rewrite proxy nebude představovat SPOF (Single point of failure).

Dotaz č. 9

Technická otázka - typ a rychlost aktuálních LAN a SAN propojení DC

V rámci Přílohy číslo 4 zadávací dokumentace / Příloha čísla 7 Smlouvy v odstavci 6.3 Dodávka je uvedena informace, že zadavatel v rámci své infrastruktury poskytne propojení datových center.

Může blíže zadavatel specifikovat – typ a rychlost aktuálních LAN a SAN propojení DC včetně typu použitých SAN zařízení (FC switchů).

Odpověď č. 9

Lokální síť MZe v HC NAGANO a Chodov tvoří dva přepínače/směrovače Cisco 6513 (R65NGN1 a R65NGN2) umístěné v chráněných prostorech hostingových center – obě zařízení plní jak L2 (přepínání) tak L3 (směrování) fce. Obě zařízení jsou používána v native-módu.

Přepínače jsou vzájemně propojeny dvěma DWDM spoji s přenosovou kapacitou 2 x 10 Gbps. Redundance a zatížení obou spojů je řízena protokolem spanning tree. Kromě osazení rozhraními různých typů (10/100 – 10/100/1000 – GBIC porty) jsou v obou přepínačích umístěny moduly ACE20-MOD-K9 (Application Control Engine) a WS-SVC-FWM (firewall modul). Jako řídící jednotky jsou použity v každém přepínači dva moduly WS-SUP720-3B pracující v SSO módu „Stateful SwitchOver“. Mimo dva uvedené páteřní prvky byly nově instalovány a zprovozněny zařízení typu "BLADE CHASSIS". Součástí každého z těchto zařízení jsou dva nebo čtyři přepínače Cisco WS-CBS3020-HPQ v závislosti na konfiguraci daného chassis.

SAN tvoří přepínače FC switch MDS 9509, FC switch MDS 9124.

Dotaz č. 10

Technická otázka – autentizace a autorizace

Ze zadávacích podmínek není jasné následující:

- Autentizace pro přístup k webovým službám ESB je prováděna jen na SSL prvku, a je řešena jenom klientskými certifikáty

- Autorizace pro přístup k webovým službám ESB je prováděna v ESB, dotazy do LDAP, pro každou službu, a pro každý dotaz (v LDAP jsou tedy uloženy všechny konzumenti služeb a seznam webových služeb na které má právo)
- Autentizace uživatelů pro přístup k BPM a ostatním grafickým komponentám je prováděna jménem a heslem a ověřována proti LDAP
- Autorizace uživatelů pro přístup k BPM a ostatním grafickým komponentám je prováděna proti LDAP

Potvrdí zadavatel výše uvedené?

Odpověď č. 10

- Autentizace pro přístup k webovým službám ESB může být prováděna na SSL prvku a řešena klientskými certifikáty, za předpokladu, že je identifikace volající strany předána dále aplikačnímu serveru důvěryhodným kanálem;
- Autorizace pro přístup k webovým službám ESB je prováděna v ESB za pomoci dotazů do LDAP, v LDAP jsou uloženy informace o konzumentech a rolích, seznam služeb, na které má konzument nárok, resp. autorizační pravidla, jsou řešena v ESB;
- Autentizace uživatelů pro přístup k BPM a ostatním grafickým komponentám je prováděna využitím SSO (single-sign-on) respektive ověřením SSO tiketu, pro zjištění příslušnosti k jednotlivým rolím je předpokládán dotaz do LDAP;
- Autorizace uživatelů pro přístup k BPM a ostatním grafickým komponentám je prováděna v rámci AgriBus za pomoci dotazů do LDAP, kde jsou uloženy informace o uživatelích a rolích.

Dotaz č. 11

Technická otázka - infrastrukturní technologie (DNS, NTP, SMTP, atd.)

Ze zadávací dokumentace není jasné, zda požadované řešení má obsahovat i infrastrukturní technologie (DNS, NTP, SMTP, atd.).

Předpokládá dodavatel správně, že uvedené infrastrukturní technologie budou dodané zadavatelem?
Pokud ano, může zadavatel upřesnit, jaké infrastrukturní technologie budou dostupné?

Odpověď č. 11

Zadavatel poskytne následující infrastrukturní služby: DHCP, DNS, LDAP/AD, NTP a SMTP.

Dotaz č. 12

Technická otázka - zabezpečení klientskými certifikáty

V rámci zadávací dokumentace „Příloha č. 4 zadávací dokumentace“ je zmíněno, že veškerá komunikace bude zabezpečena klientskými certifikáty.

Předpokládá dodavatel správně, že certifikáty a certifikační autoritu zajistí zadavatel v rámci své součinnosti?

Předpokládá správně dodavatel, že Zadavatel zpřístupní CRL pro ověřování platnosti certifikátů?

Odpověď č. 12

Kořenovou certifikační autoritu zajistí zadavatel. Vybraný uchazeč založí vlastní certifikační autoritu podřízenou kořenové certifikační autoritě zadavatele (Subordinate Certification Authority). Vystavování a podepisování certifikátů zajistí vybraný uchazeč využitím podřízené certifikační autority.

Dotaz č. 13

Technická otázka – selhání obslužných rutin

Předmětem každé služby je sada obslužných rutin, které nemají dopad na řádné zpracování dotazu (například archivace). V případě když tato rutina selže, bude služba vyhodnocena jako řádně dokončená.

Chápe toto dodavatel správně, nebo má i v tomto případě služba skončit business chybou?

Odpověď č. 13

O každém provedeném volání musí v systému existovat záznam v detailu uvedeném v technické specifikaci. V případě selhání archivační anebo žurnálové rutiny by operace měla být vyhodnocena jako neúspěšná a vrácen chybový výsledek volající straně.

Dotaz č. 14

Součástí dokumentace je seznam služeb. Pro zjištění náročnosti migrace potřebujeme ke každé službě dodat wsdl soubor s popisem dané služby, ke každé službě definovat kdo je zdrojový systém. Pro každou kompozitní službu popis funkcionality dané služby (popis workflow, rozpad na jednotlivé služby a jejich popis).

Může Zadavatel tyto informace poskytnout?

Odpověď č. 14

Přehled služeb, včetně technické dokumentace služeb, je součástí neveřejné části zadávací dokumentace, která obsahuje důvěrně informace a dodavatelům je podle článku 2. zadávací dokumentace poskytována oproti podpisu Dohody o ochraně důvěrných informací. Zadavatelem předkládaný přehled služeb je zpracován v takové míře podrobnosti, která uchazečům odborně způsobilým řádně splnit předmět veřejné zakázky umožňuje zpracovat nabídku.

Dotaz č. 15

V dokumentaci se hovoří o proxy službách. Platí v tomto případě, že definice služby pro konzumenta je stejná jako definice služby příslušného poskytovatele dané služby, a stávající ESB nemění tato data, nemodifikuje je, nevaliduje je. Jedná se tedy opravdu jen o realizaci služeb 1:1.

Je tato úvaha správná?

Odpověď č. 15

Definice ESB proxy služeb a služeb vystavených poskytovateli je s výjimkou rozdílného namespace shodná. V rámci proxy služeb nejsou prováděny transformace dat a orchestrace.

Dotaz č. 16

Ze zadávací dokumentace není jasné, zda požadované řešení má obsahovat i management servery pro přístup a správu samotného systému Agribus. Pod pojmem „management server“ rozumíme server (terminal server s možností provádět např. SSH na cílové servery) umožňující vzdálený přístup (z prostředí uchazeče) do prostředí AgriBus. Jen z management serveru lze spravovat jednotlivé servery řešení IS Agribus.

Předpokládá Uchazeč správně, že uvedené management servery budou dodané Zadavatelem? Pokud ano, může Zadavatel upřesnit, jaké servery a technologie jsou k tomuto účelu zamýšleny?

Odpověď č. 16

Terminálové management servery budou poskytnuty zadavatelem. Servery budou podporovat následující protokoly/relace: Citrix, SSH, Telnet, VNC, HTTP, HTTPS, Xserver, VMware hypervisor, MSSQL DB, Oracle DB.

Zadavatel pro vyloučení všech pochybností uvádí, že tato dodatečná informace nikterak nemění původní zadávací podmínky. S ohledem na rozsah poskytnuté dodatečné informace však zadavatel tímto zároveň rozhoduje o:

- a) přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek do 23. 2. 2015 do 10:00 hodin; a**
- b) stanovení nového termínu pro otevírání obálek s nabídkami, kterým je 23. 2. 2015 v 10:00 hodin.**

V Praze dne 23. 1. 2015

Česká republika – Ministerstvo zemědělství

Ing. Zdeněk Adamec, náměstek pro ekonomiku a informační technologie