

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo
zemědělství

Název veřejné zakázky:

**„VYBUDOVÁNÍ A PROVOZ KOMUNIKAČNÍ
INFRASTRUKTURY MZE – AGRIBUS“**

Sídlem: Těšnov 17, 110 00 Praha 1 –
Nové Město

Evidenční číslo veřejné zakázky: 404952

Zastoupený: Ing. Zdeňkem Adamcem,
náměstkem pro ekonomiku
a informační technologie

Druh zadávacího řízení: otevřené zadávací řízení na
služby dle § 21 odst. 1 písm. a), § 27 zákona
č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

IČO: 00020478



DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 6

dle § 49 odst. 2 ZVZ

Česká republika - Ministerstvo zemědělství, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržela ve dnech 27., 28. a 30. ledna 2015 žádosti dodavatelů o dodatečné informace k zadávacím podmínkám této veřejné zakázky.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 1

Zadavatel v zadávací dokumentaci, v kap. 4. uvádí výčet toho, co je předmětem veřejné zakázky. V první odrážce je uvedeno, že předmětem veřejné zakázky je: „detailní analýza existující implementace ESB Oracle a návrh řešení a postup migrace služeb a komponent (všech modulů mediační vrstvy) provozovaných rizik a přípravy návrhu zabezpečení komunikace a jednotlivých komponent řešení AgriBus“.

Dotaz: Je předmětem migrace i migrace statistických dat, dat historického archivu a souborů souborových služeb? Pokud ano, žádá dodavatel o poskytnutí přesného popisu a struktury dat, které je potřeba migrovat.

Odpověď č. 1

Zadavatel požaduje provedení úplné zálohy statistických dat a historického archivu původní platformy ESB Oracle po ukončení ověřovacího provozu (před ukončením provozu původní platformy ESB Oracle). Pokud budou k zobrazení informací v zálohách potřeba software či hardware nástroje, musí být tyto nástroje součástí řešení předkládaného uchazečem a jejich cena zahrnuta v nabídkové ceně. Zadavatel dále požaduje, aby návrh diskových kapacit pro zálohování řešení AgriBus zahrnoval i kapacitu pro uložení výše uvedené zálohy původního řešení ESB Oracle.

Dotaz č. 2

V rámci Přílohy číslo 4 zadávací dokumentace / Příloha čísla 7 Smlouvy, v odstavci 6.1.7 „Historický archiv“ je uveden požadavek „podpora přístupu prostřednictvím ODBC a JDBC rozhraní“.

Dotaz: Tento požadavek významně omezuje možnost volby technologií pro zamýšlené řešení. Je nezbytně nutné dodržet tyto protokoly? Stačí, pokud bude rozhraní disponovat příslušnou funkcí (vyplývající z analýzy provedené v rámci realizace) pro práci s daty?

Odpověď č. 2

Zadavatel na základě znovu provedené analýzy tohoto požadavku dospěl k závěru, že nadále nepožaduje podporu ODBC a JDBC rozhraní pro Historický archiv a v tomto duchu činí také úpravu znění požadavku v kapitole 6.1.7 Historický archiv Přílohy č. 4 zadávací dokumentace. Požadavek na podporu ODBC a JDBC rozhraní pro Historický archiv tak zároveň již není součástí Přílohy 18 zadávací dokumentace upravující přehled funkčních požadavků, které budou hodnoceny v rámci dílčího hodnotícího subkritéria „Míra a kvalita naplnění funkčních požadavků“ dílčího kritéria „Návrh technického řešení“.

Dotaz č. 3

V rámci Přílohy číslo 4 zadávací dokumentace / Příloha čísla 7 Smlouvy, v odstavci 6.14 je uvedeno následující: „Serverové komponenty řešení AgriBus je z důvodů kompatibility s již provozovanými systémy Objednatele možné provozovat na platformách HP-UX verze 11i v3 a vyšší/Red Hat Enterprise Linux AS release 6 a vyšší (64 bit) nebo Microsoft Windows Server 2008 R2 a vyšší (64 bit) (postačuje podpora jedné z platform)“.

Dotaz: Musí serverové komponenty mít schopnost provozu na platformě HP-UX nebo Redhat 64 bit, nebo je tento požadavek míněn tak, že serverové komponenty musí být spustitelné na platformě HP-UX a zároveň na platformě RedHat 64 bit?

Odpověď č. 3

Pro běh serverových komponent v prostředí Unix postačuje podpora pouze jedné z platform HP-UX nebo Redhat 64 bit (spustitelnost na jedné z platform).

Dotaz č. 4

Zadavatel si v kap. 15 zadávací dokumentace, v bodě k) seznam subdodavatelů, vyhradil požadavek, dle kterého určité části plnění nesmí být plněny subdodavatelem. V dodatečných informacích č. 4 (odpověď č. 5) zadavatel dále uvedl, že se mj. jedná o činnosti: „...které mají kritický dopad na celkovou kvalitu plnění veřejné zakázky v provozní fázi...“.

Dodavatel je dlouholetým poskytovatelem informačních systémů obdobných těm, které jsou požadovány v tomto zadávacím řízení. V průběhu loňského roku, v rámci transformačních procesů, vyčlenil majitel dodavatele část zaměstnanců dodavatele, kteří mají zkušenosti s těmito systémy a odpovídají za činnosti systémů, které mají kritický dopad na kvalitu a funkčnost, do své dceřiné společnosti.

Tato dceřiná společnost je sice samostatným právním subjektem, s dodavatelem je však úzce spjata (vlastníkem dceřiné společnosti je společnost vlastníci dodavatele, v rámci projektů dochází ke sdílení zdrojů, zaměstnanců, atd...). Obě společnosti se tedy neustále společně podílejí na plnění mnoha rozsáhlých projektů.

Může dodavatel v rámci plnění využít svou sesterskou společnost jako subdodavatele, prostřednictvím kterého bude vykonávat i části plnění vyhrazené v kap. 15, v bodě k) zadávací dokumentace?

Odpověď č. 4

Zadavatel v rámci opětovné analýzy svého požadavku na omezení možnosti subdodavatelského plnění dospěl k závěru, že pro účely zachování maximální míry konkurenčního prostředí mezi dodavateli a dosažení co nejhospodárnějšího plnění veřejné zakázky se jako vhodné jeví zcela upustit od původně stanoveného omezení možnosti plnit příslušné části veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele.

Zadavatel proto na základě této dodatečné informace zcela vypouští svůj požadavek, že určitá věcně vymezená část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem, jak vyplývá z článku 15. zadávací dokumentace. V této souvislosti zadavatel zároveň vypouští požadavek týkající se omezení možnosti subdodavatelského plnění z odst. 13.2 a odst. 19.1.8 závazného textu návrhu smlouvy o dílo, který je Přílohou 6 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 5

Zadavatel si v kap. 15 zadávací dokumentace, v bodě k) seznam subdodavatelů, vyhradil požadavek, dle kterého určité části plnění nesmí být plněny subdodavatelem. V dodatečných informacích č. 4 (odpověď č. 5) zadavatel dále uvedl, že se mj. jedná o činnosti: „...které mají kritický dopad na celkovou kvalitu plnění veřejné zakázky v provozní fázi...“.

Dodavatel je současným poskytovatelem obdobných služeb pro zadavatele, kdy při zajištění těchto kritických činností využívá subdodavatele. V rámci projektu je zajištěno zaručení kritických činností využívá subdodavatele. V rámci projektu je zajištěno zaručení kritických činností např. přenesením sankčních podmínek objednatele na subdodavatele, jsou jasně vymezeny činnosti a odpovědnosti na plnění projektu. Stejným způsobem jsou ošetřeny i garance a sankce tak, aby bylo zajištěno, že plnění je přesně dle požadavků zadavatele.

V případě, že dodavatel doloží, že má se subdodavatelem nastaveny garance, sankce, odpovědnost ve stejném rozsahu, jako požaduje zadavatel po dodavateli, může dodavatel využití tohoto subdodavatele i pro části plnění vyhrazené v kap. 15, v bodě k) zadávací dokumentace?

Odpověď č. 5

Zadavatel shodně jako v rámci shora uvedené odpovědi dotazu č. 4 uvádí, že na základě této dodatečné informace zcela vypouští svůj požadavek, že určitá věcně vymezená část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem, jak vyplývá z článku 15. zadávací dokumentace. V této souvislosti zadavatel zároveň vypouští požadavek týkající se omezení možnosti subdodavatelského plnění z odst. 13.2 a odst. 19.1.8 závazného textu návrhu smlouvy o dílo, který je Přílohou 6 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 6

Zadavatel uvádí v zadávací dokumentaci, v návrhu smlouvy, v bodě 14.1., že zhotovitel je povinen na požádání objednatele předložit pojistnou smlouvu: „... nejpozději v pracovní den následující po doručení žádosti objednatele o poskytnutí předmětné smlouvy“.

Ve společnosti dodavatele je pojistná smlouva považována za neveřejný (tajný) dokument podléhající specifickým procedurám. Jeho předložení třetím osobám (jak ve společnosti dodavatele, tak mimo společnost) je vázáno na složitou proceduru a trvá několik dnů. Je možné, v případě požadavku na předložení pojistné smlouvy, prodloužit lhůtu na předložení? Případně může dodavatel místo pojistné smlouvy předložit potvrzení vystavené pojistitelem, které obsahuje všechny údaje požadované v bodě 14.1 Smlouvy?

Odpověď č. 6

Zadavatel respektuje skutečnost, že požadavek na předložení pojistné smlouvy nejpozději v pracovní den následující po doručení žádosti o její poskytnutí (předložení) může v určitých případech kolidovat s interními procesy dodavatele. Zadavatel proto upravuje původní požadavek na lhůtu k předložení pojistné smlouvy v odst. 14.1 smlouvy a tuto lhůtu prodlužuje na sedm dnů ode dne doručení žádosti o její poskytnutí.

Zadavatel na základě této dodatečné informace zároveň ruší původně stanovený požadavek na maximální a nepřekročitelné výše cen jednotlivých dílčích součástí předmětu veřejné zakázky uvedené v článku 16. zadávací dokumentace. Původní požadavek na maximální přípustnou výši cen jednotlivých položek dle článku 16. zadávací dokumentace zadavatel upravuje tak, že cena níže uvedených součástí předmětu veřejné zakázky nesmí překročit tyto částky:

- | | |
|-------------------------------------|-------------------------|
| - Detailní specifikace: | 2.366.247,- Kč bez DPH; |
| - Vytvoření systému AgriBus: | 58.000.000,- Kč bez DPH |

**veřejné
zakázky** 5 (celkem 6)

S ohledem na povahu a rozsah poskytnuté dodatečné informace zadavatel tímto zároveň rozhoduje o:

- a) **prodloužení lhůty pro podání nabídek do 30. 3. 2015 do 10:00 hodin; a**
- b) **stanovení nového termínu pro otevírání obálek s nabídkami, kterým je 30. 3. 2015 v 10:00 hodin.**

V Praze dne 2. 2. 2015

Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Ing. Zdeněk Adamec, náměstek pro ekonomiku a informační
technologie