

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo
zemědělství

Název veřejné zakázky:

**„VYBUDOVÁNÍ A PROVOZ KOMUNIKAČNÍ
INFRASTRUKTURY MZE – AGRIBUS“**

Sídlem: Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 –
Nové Město

Evidenční číslo veřejné zakázky: 404952

Zastoupený: Davidem Šetinou
vrchním ředitelem Sekce
informačních a komunikačních
technologií

Druh zadávacího řízení: otevřené zadávací řízení na
služby dle § 21 odst. 1 písm. a), § 27 zákona
č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

IČO: 00020478



DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 10

dle § 49 odst. 2 ZVZ

Česká republika - Ministerstvo zemědělství, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržela ve dnech 18. a 19. února 2015 žádosti dodavatelů o dodatečné informace k zadávacím podmínkám této veřejné zakázky.

Na níže uvedený dotaz poskytuje zadavatel následující odpověď.

Dotaz č. 1

V původní zadávací dokumentaci nebylo zřetelně uvedeno, k čemu bude zadavatel používat BPM. Teprve z dodatečných informací, zejména od sady č. 7, lze rozeznat, že zadavatel v rámci BPM AgriBus zamýšlí budovat agendové aplikace zahrnující množství procesů ... a zadavatel připravil odhad průměrného ročního nárůstu objemu dat pro jednu agentovou aplikaci implementovanou v BPM AgriBus. Tamtéž však zadavatel poskytl dodatečnou informaci, že kapacitní nároky ostatních komponent řešení (BPM, ESB, SR, atd.) jsou úzce svázány s návrhem řešení a výběrem software produktů, takže zadavatel z objektivních důvodů nedokáže kapacitní nároky těchto komponent řešení předjímat (odpověď na dotaz č. 1 v dodatečných informacích č.7).

Dodavatel konstatuje, že zde nejde o předjímání, nýbrž o podrobnosti nezbytné pro zpracování nabídky a o úplnost zadávacích podmínek. Úplnost zadávacích podmínek a jejich detailnost v míře nezbytné pro zpracování nabídek je úzce svázána s porovnatelností budoucích nabídek; to vyplývá z logiky věci: Není-li plnění vymezeno dostatečně určitě, porozumí každý z dodavatelů zadávacím podmínkám jinak.

Skutečnost, že zadavatel nedokáže odhadnout kapacitní nároky zadávaného plnění (a označuje to jako předjímání) nasvědčuje, že zadavatel nemůže obdržet porovnatelné nabídky. Současně tato skutečnost vyvolává pochybnost o tom, jak vlastně určil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky (i tento dílčí krok zadavatele souvisí s jasným vymezením předmětu plnění).

Za těchto okolností se zadavatel domnívá, že zadavatel měl k plánování zadávacího řízení určitý konkrétní model nebo konkrétní popis zadávaného plnění, ale do zadávacích podmínek ho zobecnil – snad s cílem nezvýhodnit žádnou technologii, žádného výrobce, žádného dodavatele. Původně byl u zadavatele celý projekt rozpracován natolik, že zadavatel dokonce dokázal určit limitní ceny mnoha částí plnění, a to za každou část samostatně; na tom se nic nemění, že od většiny limitních cen pak zadavatel ustoupil v rámci dodatečných informací; původně tyto ceny dokázal stanovit.

Zároveň se uchazeč obává, právě s ohledem na dodatečné informace č. 6, 7 a 8, že požadavky na řešení BPM včetně kapacitních nároků vznikají až v průběhu zadávacího řízení, a tudíž nebyly původně do předpokládané hodnoty veřejné zakázky kalkulovány.

Dodavatel jako dodatečnou informaci žádá o poskytnutí modelu, popisu či podobného dokumentu, který zadavatel použil pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a pro stanovení původních limitních cen.

Odpověď č. 1:

K tomuto dotazu zadavatel uvádí, že zadávací podmínky jsou i v kontextu jednotlivých dodatečných informací zpracovány v podrobnostech nezbytných pro zpracování vzájemně porovnatelných nabídek. Dodavatel odborně způsobilý předmět veřejné zakázky realizovat by měl být schopen zadávacím podmínkám v plné míře porozumět, a to aniž by bylo nezbytné každý konkrétní požadavek ze strany zadavatele podrobně zdůvodňovat či zcela exaktně vymezovat.

Pokud jde o předestřené pochybnosti dodavatele stran způsobu stanovení předpokládané hodnoty a jeho požadavek na poskytnutí „modelu, popisu, či podobného dokumentu“ použitých při stanovení předpokládané hodnoty a pro stanovení původních limitních cen, zadavatel s odkazem na odůvodnění veřejné zakázky uveřejněné na profilu zadavatele uvádí následující. Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky byla stanovena dle § 13 ZVZ a § 15 odst. 1 ZVZ, přičemž je kalkulována jako předpokládaná výše finančního závazku zadavatele po dobu trvání smlouvy na plnění této veřejné zakázky. Předpokládaná hodnota a jednotlivé limitní ceny veřejné zakázky odpovídají kvalifikovanému odhadu, který vychází ze znalosti předmětného trhu, resp. ze zadavatelem realizovaného průzkumu trhu.

Dotaz č. 2:

Zadavatel vymezil předmět plnění veřejné zakázky tak, že součástí předmětu veřejné zakázky je především:

- detailní analýza ... a návrh řešení a postup migrace služeb a komponent ...
- doručení hardware ...
- nastavení a implementace ...
- testování nového řešení ...
- dodání dokumentace ...
- zpracování a zdokumentování metodiky návrhu nových služeb ...
- zajištění pravidelných záloh všech konfigurací a dat ...
- proškolení ...
- zajištění provozu a podpory řešení ... včetně maintenance, podpory výrobce, podpory dodavatele, údržby, aplikace patchů a upgrade, monitoringu a testování a nasazování nových aplikací a služeb.

Z toho první odrážka zahrnuje návrh řešení celého systému AgriBus (a doprovodné činnosti a výstupy, jako je předchozí analýza a návrh následné migrace).

V rámci této první části plnění má být fakticky popsán celý předmět plnění následujícího. Dodavatel má za cenu nejvýše 2.366.247 Kč analyzovat a navrhnout předmět plnění veřejné zakázky

s předpokládanou hodnotou přes 78 mil. Kč. Zadavatel sice uvedl poměrně velké množství požadavků, které musí navržené řešení splňovat, ale konkrétní podobu plnění, které bude realizováno, nezná. Důsledkem nemůže být nic jiného, než že zadavatel obdrží neporovnatelné nabídky. Viz též výše pod bodem 1.

Poznámka: Tím zadávací podmínky připomínají dřívější chybné postupy zadavatelů stavebních zakázek, kdy součástí plnění měla být projektová dokumentace a současně i zhotovení stavby podle oné dokumentace. Tak vznikly stavby vysloveně „laciného“ charakteru, ačkoli objektivně nebyly nikterak levné; zadavatel předem nevěděl, jakou stavbu si nechá postavit - zjistil to až z projektu, po uzavření smlouvy, která následně byla splněna. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže již před několika lety takovým postupům učinil přítrž. Nyní je prakticky pravidlem, že zadává-li se zakázka na stavební práce, je součástí zadávacích podmínek i schválená projektová dokumentace jakožto popis plnění, které má být realizováno; projektová dokumentace byla zpracována v jiné veřejné zakázce, jejímž předmětem nebylo nic jiného, nebo případně součástí bylo ještě provádění autorského dozoru či podobné dozorové činnosti, nebo inženýring a obstarání územního či stavebního povolení, ale nikoliv vlastní stavění. Tak se běžně dosahuje stavu, že zadavatel hodnotí porovnatelné nabídky, když stavba v nich nabízená nakonec bude vždy odpovídat stejné projektové dokumentaci. Projektová dokumentace je řádově levnější než vlastní stavba.

Na základě definovaného zadání (bez detailní analýzy a návrhu řešení, které mají být realizovány až jako součást vlastní dodávky), lze předložit nabídky na zcela odlišných komponentách a principech, které ale beze zbytku vyhoví zadávacím podmínkám. Řešení je možno (v rámci první etapy plnění) navrhnout na open-source produktech, tedy bez skutečné garance a podpory zavedených výrobců (výrobcem bude dodavatel, jak vyplývá z dodatečné informace č. 4 ze sedmé řady, ale půjde o proprietární řešení dříve neodzkoušené), nebo naopak na tradičních produktech se zajištěnou kontinuitou – které jsou ovšem zřetelně dražší. Řešení je možno navrhnout jako vysoce robustní a stabilní, nebo naopak jako „lehkou“ verzi, která bude levnější, ale méně odolná vůči výpadkům všeho druhu. Totéž se týká uživatelského komfortu a řady dalších vlastností.

Dodavatel, ač (samozřejmě) nezná výsledek budoucí analýzy a návrhu řešení, má nyní nacenit nejen vypracování oné analýzy a návrhů řešení, nýbrž i realizaci jejích výsledků – které ovšem nejsou k dispozici.

Dodavatel si dovoluje doporučit, aby zadavatel zvážil, zda raději nezrekonstruuje zadávací řízení tak, že nejprve zadá vypracování analýzy či návrhu řešení, nebo alespoň nějakého konceptního dokumentu, jako je studie proveditelnosti, a teprve potom uspořádá jiné zadávací řízení na plnění předem popsané nebo do nějaké míry jasné. Jistě je možné, aby takový konceptní dokument zadavatel zpracoval sám, nebo sám v návaznosti na výstup, který předtím dodal externí dodavatel, nebo podobně. Tak by se dosáhlo nejen transparentnosti vůči dodavatelům, nýbrž i jistoty zadavatel, že obdrží plnění, jaké očekával, když zadávací podmínky by byly postaveny na jasných dokumentacích a na jasných popisech procesů v rámci stávajících agentových systémů; samozřejmě by se tím zcela vyjasnil i účel a dosažitelný cíl nasazení BPM.

Dále dodavatel žádá o dodatečnou informaci

- jak zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, tedy jaké ceny licencí, hardware, podpory atd. zakalkuloval, když předpokládaná hodnota je číslem o osmi platných číslicích (a není tedy předmětem nějakého odhadu, nýbrž evidentně výsledkem výpočtu);
- zda zadavatel bude hodnotit výhodnost licencovaných produktů od renomovaných výrobců oproti open-source řešením; pokud ano, v kterém hodnotícím subkritériu a konkrétně podle kterého bodu přílohy č. 17 zadávací dokumentace a jakým bodovým a procentním hodnocením se to bude dít. (Pozn.: Z bodových a procentních sazeb tam uvedených potřebuje dodavatel rozeznat, jakým bodovým ekvivalentem bude vyvážena eventuální vyšší cena za „značkové“ řešení.)

Odpověď č. 2:

Zadavatel v souladu s odpovědí č. 1 uvedenou výše v této dodatečné informaci k první části otázky uvádí, že předpokládaná hodnota této veřejné zakázky byla stanovena dle § 13 ZVZ a § 15 odst. 1 ZVZ, přičemž je kalkulována jako předpokládaná výše finančního závazku zadavatele po dobu trvání smlouvy na plnění této veřejné zakázky. Předpokládaná hodnota a jednotlivé limitní ceny veřejné zakázky odpovídají kvalifikovanému odhadu, který vychází ze znalosti předmětného trhu, resp. ze zadavatelem realizovaného průzkumu trhu.

Ke druhé části otázky zadavatel plně odkazuje na zadávací podmínky, které stanoví podrobná pravidla hodnocení nabídek. Platí, že při vyhodnocování odpovědí uchazečů v rámci veřejné zakázky bude postupovat v souladu s kritérii uvedenými v kapitole „18. Hodnotící kritéria“ zadávací dokumentace, zejména pak dle přílohy „Příloha 17: Hodnotící ukazatele technického řešení“. Rozsah a detail hodnotících kritérií umožňuje zadavateli dostatečně kvalitně posoudit analytickou, implementační i projektově-organizační část veřejné zakázky. Popis postupu, metodiky a výstupů analýzy je součástí požadované struktury odpovědi na technickou specifikaci zadání uvedené v příloze „Příloha 15: Závazná struktura odpovědi na technickou specifikaci zadání“. Odpověď vítězného uchazeče bude přílohou smlouvy o dílo. V případě, že zhotovitel nedodá analytickou část díla v souladu s touto přílohou smlouvy, je zadavatel oprávněn neakceptovat výstupy analýzy a odstoupit od smlouvy.

Zadavatel v rámci hodnocení nemůže preferovat ani diskriminovat žádné komerční či open source řešení, výrobce nebo dodavatele. Hodnocení na základě subjektivního ohodnocení síly marketingové značky dodavatele nebo produktu, know-how, zkušeností či stability výrobce je z pohledu právní úpravy zadávání veřejných zakázek nepřípustné.

Dotaz č. 3:

Bude dodavateli poskytnuta možnost vybudovat vzdálené připojení do prostředí Agribus za účelem monitoringu, vzdálené správy a řešení incidentů?

Pokud ano, jaký typ připojení bude možný? (VPN, pevná linka)

Odpověď č. 3:

Uchazeči, s nímž bude uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky, bude poskytnuta možnost využít VPN zadavatele pro připojení do prostředí AgriBus za účelem vzdálené správy, vzdáleného přístupu k monitoringu a řešení incidentů. Přístup bude realizován přes jediný přístupový bod zadavatele, na kterém bude probíhat záznam komunikace/datového provozu v rámci vzdálené relace (session recording).

Dotaz č. 4:

Zadavatel v zadávací dokumentaci, v kapitole 12 „Technické kvalifikační předpoklady“ v bodě b), odrážka 6. požaduje v rámci kvalifikací doložit, že dodavatel disponuje: „minimálně 2 osobami na pozici vývojář BPM splňující následující požadavky – minimálně 3 roky praxe v implementaci BPM systémů“.

Rozumí tomuto požadavku dodavatel správně tak, že touto osobou může být osoba (programátor), která implementuje BPM systém nebo osoba (procesář), která v tomto nástroji navrhuje procesy a pak se podílí na jejich implementaci?

Odpověď č. 4:

Ano – dodavatel tomuto požadavku rozumí správně. Úlohou role Vývojář BPM je implementovat procesy a funkcionality v BPM AgriBus dle architektury a zadání připraveného příslušnými osobami na pozici Architekt / Analytik BPM.

Zadavatel pro vyloučení všech pochybností uvádí, že tyto dodatečné informace nikterak nemění původní zadávací podmínky, ani na jejich základě nedochází k jakýmkoliv úpravám zadávacích podmínek.

V Praze dne 24. 2. 2015

Česká republika – Ministerstvo zemědělství

David Šetina, vrchní ředitel Sekce informačních a komunikačních
technologií