

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo
zemědělství

Název veřejné zakázky:

**„OUTSOURCING PROFESIONÁLNÍCH ODBORNÝCH
SLUŽEB ICT (OPOS)“**

Sídlem: Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 –
Nové Město

Evidenční číslo veřejné zakázky: 495088

Zastoupený: Davidem Šetinou
vrchním ředitelem Sekce
informačních a komunikačních
technologií

Druh zadávacího řízení: otevřené zadávací řízení na
služby dle § 21 odst. 1 písm. a), § 27 zákona
č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

IČO: 00020478



DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 2

dle § 49 odst. 2 ZVZ

**veřejné
zakázky** 1 (celkem 8)

Česká republika - Ministerstvo zemědělství, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržela ve dnech 10., 11., 12. a 16. března 2015 žádosti dodavatelů o dodatečné informace k zadávacím podmínkám této veřejné zakázky.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 1:

Rámcové smlouvy obsahují v článku 6.8 ujednání, ve kterém je poskytovatel povinen i po ukončení smlouvy poskytovat součinnost potřebnou pro účely plynulého a řádného poskytování služeb obdobných Službám či jejich příslušné části novým poskytovatelem. Uchazeč žádá o vysvětlení, jak bude tato součinnost probíhat.

- a) Bude pro účely součinnosti vypracován harmonogram, jak bude tato součinnost probíhat?
- b) Specifikuje zadavatel, jaký rozsah (např. v člověkohodinách) bude tato součinnost představovat?
- c) Bude nutná fyzická přítomnost pracovníků, nyní již bývalého poskytovatele, u objednatele?

Odpověď č. 1:

Poskytovatel je povinen poskytovat součinnost dle odst. 6.8 rámcových smluv, bude-li plnění nového poskytovatele, poskytujícího plnění po ukončení rámcových smluv, závislé na získání specifických znalostí poskytovatele, poskytujícího plnění dle původních rámcových smluv. Předem nelze určit, zda taková součinnost bude zadavatelem vůbec vyžadována. S ohledem na charakter předmětného smluvního závazku a rámcovou povahu smluv nelze rozsah této součinnosti zcela přesně určit konkrétním počtem člověkodnů a rovněž nelze zcela přesně stanovit harmonogram poskytování předmětné součinnosti. Zadavatel nicméně předpokládá, že rozsah požadované součinnosti by neměl přesáhnout 7 % realizovaného objemu člověkodnů u každé jednotlivé rámcové smlouvy.

V souvislosti s poskytováním součinnosti dle odst. 6.8 rámcových smluv zadavatel nepředpokládá stálou fyzickou přítomnost pracovníků poskytovatele u objednatele. Nelze nicméně vyloučit, že předmět požadované součinnosti si vyžádá dočasnou fyzickou přítomnost pracovníků poskytovatele u objednatele.

Dotaz č. 2:

Zadávací dokumentace, čl. 11 Nabídka, odst. 3) Krycí list nabídky:

Zadavatel doporučuje, aby uchazeč uvedl na krycím listu kontaktní osobu včetně adresy pro doručování dokumentů v listinné podobě, která bude odpovídat za veškerou komunikaci se zadavatelem. Na vzoru krycího listu v Příloze č. 4 ZD se ale kolonka s názvem „kontaktní osoba“ nevyskytuje.

Kam má uchazeč takovou kontaktní osobu uvést?

Odpověď č. 2:

Zadavatel v čl. 11 odst. 3) zadávací dokumentace formuloval doporučení na uvedení kontaktní osoby, pro účely doručování dokumentů v listinné podobě, která bude odpovídat za veškerou komunikaci se zadavatelem, a jímž může zadavatel adresovat zejména jakékoliv oznámení či žádosti.

„Kontaktní osobou“ uchazeče musí z povahy věci být osoba oprávněná jednat za uchazeče v souvislosti s tímto zadávacím řízením, neboť pouze taková osoba může uchazeče platně vystupovat a vést například komunikaci se zadavatelem. Zadavatel proto pro upřesnění uvádí, že uchazeči v příslušné kolonce na krycím listu dle vzoru uvedenému v Příloze 4 zadávací dokumentace uvedou osobu oprávněnou jednat za uchazeče, která je zároveň „kontaktní osobou“.

Dotaz č. 3:

Zadávací dokumentace, čl. 15 Podmínky a lhůta pro podání nabídek, str. 19 nahoře: Zadavatel upozorňuje, že uchazeč, resp. kontaktní osoba pro podání nabídky, musí být pro elektronické podání nabídky držitelem kvalifikovaného certifikátu a dále upozorňuje, že uchazeč je povinen podat nabídku prostřednictvím osoby oprávněné jednat za uchazeče uvedené v nabídce (viz Příloha 4 ZD, tj. vzor krycího listu).

- a) Chápeme správně, že zadavatel požaduje, aby „kontaktní osoba“ uvedená na krycím listu (v souladu s předchozím dotazem), byla zároveň tou osobou, která bude prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK podávat za uchazeče nabídku, tj. bude zároveň držitelem kvalifikovaného certifikátu?
- b) Resp. chápeme správně, že zadavatel nepožaduje, aby nabídku prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK podávala osoba oprávněná jednat za uchazeče dle obchodního rejstříku (tedy např. jednatel či předseda představenstva)?

Odpověď č. 3:

K tomuto zadavateli s odkazem na čl. 15 zadávací dokumentace uvádí, že uchazeč je povinen podat nabídku prostřednictvím osoby oprávněné jednat za uchazeče uvedené v Příloze 4 zadávací dokumentace. Kontaktní osoba přitom z povahy věci musí být zároveň osoba, která je oprávněná jednat za uchazeče v souvislosti s tímto zadávacím řízením (k tomu viz shora uvedenou odpověď č. 2).

Ke shora uvedené otázce a) proto zadavatel v souladu s čl. 15 zadávací dokumentace uvádí, že požaduje, aby „kontaktní osoba“, tj. osoba oprávněná jednat za uchazeče, byla zároveň osobou, která bude prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK podávat za uchazeče nabídku, tj. bude zároveň držitelem kvalifikovaného certifikátu.

K dotazu dodavatele uvedenému shora pod písm. b) proto zadavatel uvádí, že nabídku prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK musí podat osoba oprávněná jednat za uchazeče v souvislosti s tímto zadávacím řízením.

Dotaz č. 4

Kvalifikační dokumentace, čl. 7 Seznam členů odborného týmu a jejich kvalifikace, Část 2 – Architektura a koncepce ICT:

Zadavatel požaduje minimálně jednu (1) osobu na pozici Hlavní architekt splňující požadavky certifikace:

- platný certifikát Togaf 8 Foundation nebo obdobný,
- platný certifikát ITIL Foundation V2 nebo V3 nebo obdobný.

Chápeme správně, že požadavek na certifikace může být doložen 2 osobami na pozici Hlavní architekt, přičemž jedna z těchto osob by měla platný certifikát Togaf 8 Foundation nebo obdobný a druhá osoba by měla platný certifikát ITIL Foundation V2 nebo V3 nebo obdobný?

Odpověď č. 4:

Zadavatel uvádí, že výčet požadavků u jednotlivých pozic členů týmu je kumulativní, a proto je požadováno, aby osoba na dané pozici splňovala vždy všechny požadavky vztahující se k této pozici.

Z uvedeného je zřejmé, že také požadavek na certifikace stanovený k osobě na pozici Hlavní architekt v rámci Části 2 (Architektura a koncepce ICT) se vztahuje k jedné osobě. Zde uvedený požadavek na certifikace proto nemůže být doložen 2 osobami.

Dotaz č. 5

Přílohy Zadávací dokumentace, vzory Rámcových smluv:

Zadavatel ve všech vzorech rámcových smluv pro každou jednotlivou část uvádí mj. v jejich přílohách č. 1 i předpokládaný rozsah čerpání plnění pro danou službu.

Zároveň zadavatel stanovuje nepřekročitelnou celkovou cenu za každou rámcovou smlouvu. Vzhledem k tomu, že rámcová smlouva bude uzavřena nejvýše na dobu 48 měsíců nebo do doby, než dojde k vyčerpání celé maximální celkové ceny rámcové smlouvy, chápeme správně, že cenu za 1 člověkodenní můžeme uvést i takovou, která při reálném čerpání dle předpokladu zadavatele způsobí vyčerpání celkové ceny rámcové smlouvy dříve, než po době 48 měsíců?

Resp. pokud uvedeme cenu za 1 člověkodenní vyšší, než je logický přepočítaný výchozí cenou za 1 člověkodenní vycházející z celkové ceny rámcové smlouvy a uvedeného předpokládaného rozsahu čerpání plnění a plánované doby platnosti rámcové smlouvy, budeme ze zadávacího řízení vyloučeni?

Odpověď č. 5:

Ano. Zadávacími podmínkami není zakázáno uvést cenu za 1 člověkodenní vyšší, než je logický přepočítaný výchozí cenou za 1 člověkodenní vycházející z celkové ceny rámcové smlouvy a uvedeného předpokládaného rozsahu čerpání plnění a plánované doby trvání rámcové smlouvy.

Dotaz č. 6

Považuje zadavatel certifikát „COBIT® 5 Foundation“ za obdobný ve vztahu k požadovanému certifikátu ITIL Foundation V2 nebo V3?

Odpověď č. 6:

K tomuto dotazu zadavatel uvádí, že trvá na předložení již požadovaného certifikátu dle požadavků uvedených v příslušné části kvalifikační dokumentace veřejné zakázky.

Dotaz č. 7

Považuje zadavatel certifikát „MCTS: SharePoint 2010 application Development“ za obdobný ve vztahu k požadovanému certifikátu MCITP: SharePoint Administrator 2010?

Odpověď č. 7:

Zadavatel trvá na předložení požadovaného certifikátu dle příslušné části kvalifikační dokumentace, přípustná je však vyšší verze definovaného systému.

Dotaz č. 8

Kvalifikační dokumentace, čl. 7 Seznam členů odborného týmu a jejich kvalifikace, Část 6 – Technická a technologická řešení:

Zadavatel požaduje minimálně jednu (1) osobu na pozici Specialista na serverové systémy Unix/Linux splňující požadavky certifikace:

- platný certifikát Linux - Red Hat Certified System Administrator nebo obdobný,
- platný certifikát Unix - HP-UX System and Network Administration nebo obdobný

Chápeme správně, že požadavek na certifikace může být doložen 2 osobami, přičemž jedna z těchto osob by měla platný certifikát Linux - Red Hat Certified System Administrator nebo obdobný a druhá osoba by měla platný certifikát Unix - HP-UX System and Network Administration nebo obdobný?

Odpověď č. 8:

Zadavatel zde odkazuje na shora uvedenou odpověď č. 4. Výčet požadavků u jednotlivých pozic členů týmu je kumulativní, a proto je požadováno, aby osoba na dané pozici splňovala vždy všechny požadavky vztahující se k této pozici.

Z uvedeného je zřejmé, že také požadavek na certifikace stanovený k osobě na pozici Hlavní architekt v rámci Části 2 (Architektura a koncepce ICT) se vztahuje k jedné osobě. Požadavek na certifikace stanovený ve vztahu k osobě na pozici Specialista na serverové systému Unix/Linux proto nemůže být doložen 2 osobami.

Dotaz č. 9

Část 6 – Technická a technologická řešení:

Žádáme zadavatele o upřesnění supportovaných technologií v souvislosti s rolí „Specialista na webové aplikace“

Odpověď č. 9:

Zadavatel se drží závazných standardů pro webové aplikace, níže citujeme z těchto standardů.

Aplikační vrstva může být pro potřeby MZe vyvíjena/implementována na následujících vývojových platformách /aplikačních web serverech:

- Oracle Application Server 11g Release 2 (64 bit) – webserver Apache
- Weblogic server 11g release 1 (64 bit) – má vlastní webserver

- Microsoft. NET (dot NET) – produkty v rámci MS Internet Information Server 7.0 a vyšší
- J2EE Java Enterprise Edition (JBOSS) – IIS 7.0 a vyšší nebo Apache na platformě Linux

Použité technologie pro vývoj aplikací a nástrojů MZe:

- Windows 2008 R2 Server + IIS nebo vyšší – vývojové nástroje MS. NET (C, C++, C#, Perl, MS Visual Basic, JScript a ASP. net) a Java (JBOSS)
- RedHat Linux + Apache – vývojové nástroje PHP a Java (JBOSS)
- RedHat Linux + Weblogic server 11g release 1 (64 bit) nebo vyšší – vývojové nástroje v rámci Weblogic serveru

Dotaz č. 10

Zadavatel v rámcových smlouvách v článku 9.3 až 9.5 ukládá uchazečům povinnost udržovat po dobu účinnosti těchto smluv platnou pojistnou smlouvu. Z výše uvedených článků rámcových smluv není uchazeči zcela jasné, má-li se jednat o pojištění odpovědnosti z podnikání nebo o pojištění profesní odpovědnosti osob, které budou vykonávat činnosti vyplývající z rámcových smluv u zadavatele, nebo o oba typy pojištění.

Uchazeč proto žádá o odpovědi na následující dotazy:

- a) Požaduje zadavatel dva typy pojištění, tedy pojištění odpovědnosti z podnikání a pojištění profesní odpovědnosti osob?
- b) Požaduje-li zadavatel oba typy pojištění, může u obou specifikovat pojistnou částku a spoluúčast?
- c) Může uchazeč v případě pojištění profesní odpovědnosti předložit dle čl. 9.5 RS pojištění zaměstnanců subdodavatele?
- d) V případě, že zadavatel odpoví na předchozí otázku kladně, na jakou částku a případnou spoluúčast mají být tyto smlouvy uzavřeny?

Odpověď č. 10:

Zadavatel v rámcových smlouvách v odst. 9.3 až 9.5 požaduje, aby vybraný uchazeč udržoval po dobu trvání rámcové smlouvy pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetím osobám, a to dle parametrů tam uvedených. Zadavatel bude akceptovat pojistnou smlouvu naplňující výše uvedené parametry bez ohledu na to, o jaký typ pojištění se bude jednat.

Zadavatel nepožaduje zajištění pojištění subdodavatelů ani zaměstnanců vybraného uchazeče.

Dotaz č. 11

Dobrý den, chci se zeptat, zda k prokázání kvalifikace prostřednictvím certifikátu stačí osvědčení o potřebné složené certifikační zkoušce (vydané autorizovaným střediskem). Mezi složenou zkouškou a vydáním certifikátu totiž někdy uplyne delší doba, nicméně v době složené zkoušky jsou již veškeré podmínky pro udělení certifikátu splněny a certifikace je považována za dokončenou, proto předpokládáme, že uvedené osvědčení je pro účely výběrového řízení dostačující. Splnění všech podmínek pro získání certifikátu jsme případně schopni potvrdit čestným prohlášením.

Odpověď č. 11:

K tomuto dotazu zadavatel uvádí, že rozhodující pro posouzení kvalifikace dodavatelů (uchazečů) jsou výhradně doklady a konkrétní informace obsažené v podaných nabídkách. V této souvislosti budou zadavatelem, resp. jím pověřenou hodnotící komisí, zohledněny vždy konkrétní okolnosti daného případu. Zadavatel proto nemůže v tuto chvíli jednoznačně předjímat výsledek posouzení kvalifikace uchazečů, které bude provedeno postupem dle § 59 a násl. ZVZ. Zadavatel nicméně zároveň uvádí, že pokud bude z předložených dokladů jednoznačně, věrohodně a zastupitelným způsobem obsahově vyplývat, že dodavatel splňuje konkrétní požadavky zadavatele na technické kvalifikační předpoklady, byť se formálně nebude jednat o doklady výslovně uvedené v zadávacích podmínkách, pak takové doklady zadavatel bude akceptovat.

V Praze dne 16. 3. 2015

Česká republika – Ministerstvo zemědělství

David Šetina, vrchní ředitel Sekce informačních a komunikačních
technologií