

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo
zemědělství

Název veřejné zakázky:

**„VYBUDOVÁNÍ A PROVOZ KOMUNIKAČNÍ
INFRASTRUKTURY MZE – AGRIBUS“**

Sídlem: Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 –
Nové Město

Evidenční číslo veřejné zakázky: 404952

Zastoupený: Davidem Šetinou
vrchním ředitelem Sekce
informačních a komunikačních
technologií

Druh zadávacího řízení: otevřené zadávací řízení na
služby dle § 21 odst. 1 písm. a), § 27 zákona
č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZ**“)

IČO: 00020478



DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 20

dle § 49 odst. 2 ZVZ

Česká republika - Ministerstvo zemědělství, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržela ve dnech 9., 10., 13. a 14. dubna 2015 žádosti dodavatelů o dodatečné informace k zadávacím podmínkám této veřejné zakázky.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 1

„V Příloze 10 Zadávací dokumentace (Strukturovaný životopis členů odborného týmu) zadavatel uvádí:

V případě, že člen odborného týmu není zaměstnancem Uchazeče, doloží v příloze vztah k Uchazeči resp. k subjektu, za který příslušný kvalifikační předpoklad prokazuje.

Jakým způsobem má Uchazeč doložit vztah k Uchazeči resp. k subjektu, za který příslušný kvalifikační předpoklad prokazuje, v případě, že člen odborného týmu je zaměstnanec subdodavatele Uchazeče? Stačí prohlášení subdodavatele Uchazeče, že uvedený člen odborného týmu je zaměstnancem subdodavatele Uchazeče?“

Odpověď č. 1:

Součástí strukturovaného životopisu člena realizačního týmu dle Přílohy 10 Zadávací dokumentace jsou mimo jiné předdefinovaná pole „Zaměstnavatel“ a „Role zaměstnavatele při plnění této Veřejné zakázky“. Již při vyplnění těchto údajů bude vyplývat, zda je příslušný člen odborného týmu zaměstnancem Uchazeče, případně zaměstnancem subdodavatele Uchazeče. V takovém případě není nutné předkládat další prohlášení, že příslušný člen odborného týmu je zaměstnancem Uchazeče či jeho subdodavatele.

Požadavek na doložení vztahu k Uchazeči, resp. subjektu, za který příslušný kvalifikační předpoklad prokazuje, se proto vztahuje pouze na situace, kdy příslušný člen odborného týmu není ani zaměstnancem Uchazeče, ani zaměstnancem subdodavatele Uchazeče, tj. kdy takový člen odborného týmu je přímo subdodavatelem, jehož prostřednictvím Uchazeč (event. subdodavatel Uchazeče) prokazuje kvalifikaci podle § 51 odst. 4 ZVZ.

Dotaz č. 2

„V Zadávací dokumentaci čl.12, odst b) je uvedeno:

Každý člen odborného týmu musí ovládat český jazyk na komunikativní úrovni se znalostí odborné terminologie týkající se předmětu veřejné zakázky (písemný i mluvený projev na komunikativní úrovni se znalostí odborné terminologie týkající se předmětu veřejné zakázky). Pokud by některý z členů odborného týmu tento požadavek nesplňoval, předloží uchazeč v nabídce čestné prohlášení, že pro účely komunikace takového člena týmu se zadavatelem zajistí na vlastní náklady tlumočnicka.

V požadované struktuře dle Přílohy 10 Zadávací dokumentace (Formuláře – Seznam členů odborného týmu a Strukturovaný životopis členů odborného týmu) není pro informaci, zda člen odborného týmu tuto podmínku splňuje, nebo ne vyhrazeno místo. Jakým způsobem má uchazeč ve své nabídce tento požadavek zohlednit? Má Uchazeč v Seznamu členů odborného týmu přidat ke každému členu odborného týmu pole, kde tuto informaci uvede, nebo má ve Strukturovaném životopise členů odborného týmu, přidat pole pro vložení této informace, nebo má vložit prohlášení, ve kterém tuto informaci pro jednotlivé členy odborného týmu uvede, nebo Uchazeč tuto informaci v nabídce neuvede a přiloží pouze čestné prohlášení, že pro člena týmu, který neovládá český jazyk na komunikativní úrovni se znalostí odborné terminologie týkající se předmětu veřejné zakázky (písemný i mluvený projev na komunikativní úrovni se znalostí odborné terminologie týkající se předmětu veřejné zakázky) zajistí pro účely komunikace takového člena týmu se zadavatelem na vlastní náklady tlumočnicka.“

Odpověď č. 2:

Uchazeč tuto informaci ve vzorových formulářích dle Přílohy 10 zadávací dokumentace neuvádí. Pouze pro případ, že by některý z členů odborného týmu tento požadavek nesplňoval, přiloží čestné prohlášení, že pro člena týmu, který neovládá český jazyk na komunikativní úrovni se znalostí odborné terminologie týkající se předmětu veřejné zakázky, zajistí na vlastní náklady tlumočnicka ve smyslu článku 12 písm. b) zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3

„Ve Smlouvě o dílo, v odstavci 5.6 zadavatel mimo jiné uvádí:

Bude-li v rámci Detailní specifikace identifikována potřeba dodání jakéhokoli plnění v rámci této Smlouvy, včetně software a poskytnutí licencí k jeho užití, je cena za poskytnutí takového plnění zahrnuta v ceně části Díla Vytvoření systému AgriBus

Dotaz: Chápeme správně, že při zpracování Detailní specifikace jsou obě smluvní strany vázány rozsahem předmětu Díla, specifikovaným ve Smlouvě a Detailní specifikace pouze popisuje způsob vytvoření již specifikovaného Díla?“

Odpověď č. 3:

Při zpracování Detailní specifikace jsou obě smluvní strany vázány rozsahem předmětu Díla specifikovaným ve Smlouvě o dílo. Detailní specifikace bude blíže specifikovat způsob provedení části Díla „Vytvoření systému AgriBus“ a bude obsahovat zejména podrobnou analýzu stavu komunikačního prostředí, obecný návrh řešení včetně potřebných licencí k Neunikátním dílům (jak je tento pojem definován v odst. 10.7 Smlouvy o dílo) a migrační plán služeb.

Dotaz č. 4

„Ve Smlouvě o dílo, v odstavci 7.5.2 zadavatel mimo jiné uvádí:

Pokud výhrady a připomínky Objednatele k upravené verzi Detailní specifikace přetrvávají nebo Objednatel identifikuje výhrady a připomínky nové, je Objednatel oprávněn postupovat podle tohoto odst. 7.5.2 i opakovaně.

Dotaz: Chápeme správně, že nové výhrady a připomínky mohou být jen k těm částem Detailní specifikace, které byly upraveny na základ předchozích výhrad a připomínek. Pokud Objednatel vznesl nové výhrady a připomínky k původnímu textu Detailní specifikace ve druhém, resp. dalším, kole připomínkového řízení, nebude jejich zapracování vyhodnoceno jako prodlení Zhotovitele?“

Odpověď č. 4:

Pro účely posouzení prodlení Zhotovitele má význam toliko případná opakovaná identifikace připomínek či výhrad, které mají vztah k úpravám provedeným Zhotovitelem na základě původních připomínek či výhrad vznesených Objednatelem k Detailní specifikaci.

Pokud Objednatel vznesl nové výhrady a připomínky, které nemají vztah k upravovanému textu Detailní specifikace ve druhém, resp. dalším, kole připomínkového řízení, nebude jejich zapracování vyhodnoceno jako prodlení Zhotovitele.

Dotaz č. 5

„Ve Smlouvě o dílo, v odstavci 8.1.2 zadavatel mimo jiné uvádí:

provést Dílo s odbornou péčí odpovídající podmínkám sjednaným v této Smlouvě; dostane-li se Zhotovitel do prodlení s povinností řádně provést Dílo či jeho část bez zavinění Objednatele či v důsledku mimořádné nepředvídatelné a nepřekonatelné překážky vzniklé nezávisle na jeho vůli po dobu delší pět (5) dnů,....

Dotaz: Z této formulace není zřejmé, zda jsou myšleny překážky vzniklé nezávisle na vůli Objednatele nebo Zhotovitele. Předpokládáme, že pokud půjde o překážky vylučující povinnost k náhradě škody ve smyslu § 2913 odst. 2 občanského zákoníku (dále jen „okolnosti vyšší moci“), náklady spojené s náhradním plněním Zhotovitel neponese. Smluvní strany v takovém případě vynaloží veškeré úsilí, aby se zabránilo vzniku okolností vyšší moci a aby tyto okolnosti, pokud nastanou, byly překonány, přičemž související náklady se budou řešit podle 8.1.7.“

Odpověď č. 5:

Ustanovení odst. 8.1.2 Smlouvy o dílo obsahuje právo Zhotovitele, nikoliv jeho povinnost, zajistit náhradní plnění třetí osobou v případě, že se Zhotovitel dostane do prodlení s plněním jeho závazku po dobu delší pět (5) dnů v situacích uvedených v odst. 8.1.2 Smlouvy o dílo. V případě, že se Zhotovitel rozhodne tohoto práva využít, ponese náklady související s náhradním plněním za podmínek uvedených v odst. 8.1.2 Smlouvy o dílo.

Jedná se o nepředvídatelné a nepřekonatelné překážky vzniklé nezávisle na vůli Objednatele.

Ustanovení § 2913 odst. 2 občanského zákoníku ustanovením odst. 8.1.2 Smlouvy o dílo není dotčeno.

Ustanovení odst. 8.1.7. Smlouvy o dílo se aplikuje v případech v něm uvedených.

Dotaz č. 6

„Ve Smlouvě o dílo, v odstavci 10.4 a 10.14 zadavatel mimo jiné uvádí:

10.4 Objednatel je bez potřeby jakéhokoliv dalšího svolení Zhotovitele oprávněn udělit třetí osobě podlicenci k výkonu práv duševního vlastnictví k autorskému dílu nebo svoje oprávnění k výkonu práv duševního vlastnictví k autorskému dílu třetí osobě postoupit.

10.14 Bez ohledu na jiná ustanovení této Smlouvy platí, že licenční oprávnění poskytnutá Objednateli na základě této Smlouvy nesmí omezovat Objednatele v poskytnutí Systému AgriBus k užití jiným osobám, ani nesmí omezovat Objednatele v zajišťování provozu a rozvoje Systému AgriBus jiným dodavatelem než je Zhotovitel.

Dotaz: Chápeme správně, že účelem podlicence, resp. postoupení licence, je umožnit třetím osobám užívat autorské dílo pouze v souladu s účelem této Smlouvy?“

Odpověď č. 6:

Zadavatel předpokládá užívání Systému AgriBus v souladu s účelem vyjádřeným v čl. 2 Smlouvy o dílo. Poskytování sublicencí, eventuálně postoupení licence zadavatel předpokládá pouze v souvislosti s užíváním Systému AgriBus v souladu s účelem Smlouvy o dílo.

Dotaz č. 7

„Ve Smlouvě o dílo, v odstavci 10.9 zadavatel mimo jiné uvádí:

Smluvní strany výslovně prohlašují, že pokud při poskytování plnění dle této Smlouvy vznikne činností Zhotovitele a Objednatele dílo spoluautorů, a nedohodnou-li se smluvní strany výslovně jinak, bude se mít za to, že je Objednatel oprávněn vykonávat majetková autorská práva k dílu spoluautorů tak, jako by byl jejich výlučným vykonavatelem, a že Zhotovitel

Dotaz: Chápeme správně, že tato formulace není myšlena v rozporu s odst. 10.4, kde je licence poskytnuta jako nevýhradní?“

Odpověď č. 7:

Uvedená formulace není myšlena v rozporu s odst. 10.4, kde je licence poskytnuta jako nevýhradní. Ustanovení odst. 10.9 se vztahuje na případy vytvoření díla spoluautorů činností Zhotovitele a Objednatele.

Dotaz č. 8

„Ve Smlouvě o dílo, v odstavci 12.2 zadavatel mimo jiné uvádí:

Objednatel je oprávněn vady Díla nahlásit Zhotoviteli do třiceti (30) dnů ode dne jejich zjištění bez toho, aby využitím této lhůty bylo jeho právo z odpovědnosti za vady jakkoli dotčeno.

Dotaz: Formulace to nespecifikuje, ale předpokládáme správně, že Zhotovitel odpovídá pouze za vady, které způsobil sám, nebo je způsobili jeho subdodavatelé? V případě, že bude nahlášena vada, kterou Zhotovitel nezpůsobil, není povinen ji odstranit a pokud tak učiní, má právo na náhradu souvisejících nákladů?“

Odpověď č. 8:

Zhotovitel odpovídá za vady Díla v rozsahu záruky za jakost Díla stanovené v čl. 12 Smlouvy o dílo vykládané v souladu s příslušnými ustanoveními občanského zákoníku. Zhotovitel např. neodpovídá za vady způsobené neoprávněným zásahem do Systému AgriBus ze strany Objednatele nebo jím pověřené třetí osoby.

Dotaz č. 9

„Ve Smlouvě o dílo, v odstavci 12.6 zadavatel mimo jiné uvádí:

Zhotovitel je povinen odstranit Podstatné záruční vady i Nepodstatné záruční vady ve lhůtě dohodnuté mezi smluvními stranami, a nedojde-li mezi stranami k takové dohodě, pak v přiměřené lhůtě, kterou stanoví Objednatel.

Dotaz: Z formulace nevyplývá, jakým způsobem by Objednatel stanovil přiměřenou dobu na odstranění záruční vady v případě, že se strany na této lhůtě nedohodnou. Může zadavatel tento způsob popsat?“

Odpověď č. 9:

Dobu pro odstranění záručních vad v případě absence dohody smluvních stran ve smyslu odstavce 12.6 závazného vzoru smlouvy nelze z povahy věci předem zcela přesně stanovit. Lhůta pro odstranění Podstatných záručních vad a Nepodstatných záručních vad dle tohoto ustanovení bude v konkrétním případě stanovena tak, aby byla přiměřená, a to zejména s ohledem na účel smlouvy, konkrétní okolnosti takové vady a oprávněné zájmy smluvních stran.

Dotaz č. 10

„Ve Smlouvě o dílo, v odstavci 12.7 zadavatel mimo jiné uvádí:

Objednatel je v případě poskytnutí vadného plnění vždy oprávněn dle vlastního uvážení a bez jakékoliv vazby na uplatnění dalších nároků (náhrada újmy, smluvní pokuta apod.) zajistit si i jen částečně poskytnutí bezvadného plnění osobou odlišnou od Zhotovitele, a to na účet Zhotovitele. O využití tohoto práva je povinen Zhotovitele informovat. Povinnosti Objednatele dle ZVZ tím nejsou dotčeny.

Dotaz: Chápeme správně, že pokud toto právo Objednatel využije a třetí strana zasáhne do díla bez souhlasu Zhotovitele, Zhotovitel neručí za případné vady způsobené tímto zásahem?“

Odpověď č. 10:

Ano, pokud toto právo Objednatel využije a třetí strana zasáhne do díla bez souhlasu Zhotovitele, Zhotovitel neodpovídá za případné vady způsobené tímto zásahem.

Dotaz č. 11

„Ve Smlouvě o dílo, v odstavci 14.1 zadavatel mimo jiné uvádí:

Zhotovitel se zavazuje udržovat v platnosti a účinnosti po celou dobu provádění Díla a trvání záruky za jakost Systému AgriBus pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou Zhotovitelem třetí osobě (Objednateli), a to tak, že limit pojistného plnění vyplývající z pojistné smlouvy, nesmí být nižší než 330.000.000,- Kč za rok a výše spoluúčasti nesmí být vyšší než 10 %.

Dotaz: Proč zadavatel požaduje rozsah spoluúčasti? Takto specifické podmínky pojištění jsou dle našeho názoru důvěrnou součástí pojistné smlouvy a vycházejí výhradně z obchodního vztahu mezi Uchazečem a pojišťovnou.“

Odpověď č. 11:

Účelem požadavku zadavatele na sjednání pojištění odpovědnosti za škodu dle odst. 14.1 Smlouvy o dílo je zajištění úhrady pojistného plnění ze strany pojišťovny v případě vzniku pojistné události (škody způsobené Zhotovitelem). Požadavek na maximální limit spoluúčasti je přitom zcela standardní obchodní podmínkou, která sleduje výhradně tento účel. Připuštění spoluúčasti konkrétně ve výši maximálně 10 % pak zohledňuje jednak oprávněný zájem zadavatele (Objednatele) na zajištění náhrady škody, která mu může být způsobena, a zároveň za daných okolností činí podmínky pro sjednání požadovaného pojištění na straně Zhotovitele mírnějšími.

Dotaz č. 12

„Ve Smlouvě o dílo, v odstavci 14.1 zadavatel mimo jiné uvádí:

Na požádání je Zhotovitel povinen Objednateli takovou smlouvu předložit nejpozději v sedmý den následující po doručení žádosti Objednatele o poskytnutí předmětné smlouvy.

Dotaz: Je možné namísto smlouvy předložit certifikát od pojistného brokera, který potvrdí existenci pojištění?“

Odpověď č. 12:

Zadavatel požaduje předložení pojistné smlouvy, která je závazným smluvním dokumentem obsahujícím komplexní podmínky sjednaného pojištění.

Dotaz č. 13

„Ve Smlouvě o dílo, v odstavci 23.8 zadavatel mimo jiné uvádí:

Zhotovitel přebírá podle § 1765 občanského zákoníku riziko změny okolností v souvislosti s plněním této Smlouvy,

Dotaz: Chápeme správně, že Zhotovitel přebírá riziko změny okolností pouze v případech, kdy změny nastaly na jeho straně, u jeho subdodavatelů, resp. těch okolností, které má pod svou kontrolou a může je ovlivnit? Tento odstavec tedy nemá dopad na práva a povinnosti stran podle § 2913 odst. 2 občanského zákoníku?“

Odpověď č. 13:

Ustanovení odst. 22.8 Smlouvy o dílo se týká práv a povinností stran ve smyslu § 1765 občanského zákoníku.

Tento odstavec Smlouvy o dílo nemá dopad na práva a povinnosti stran podle § 2913 odst. 2 občanského zákoníku.

Dotaz č. 14

„Skutečnost Ve strukturovaném životopisu je uvedeno, že v případě, že člen odborného týmu není zaměstnancem Uchazeče, doloží v příloze vztah k Uchazeči resp. k subjektu, za který příslušný kvalifikační předpoklad prokazuje.

Dotaz: Jakou formou má Uchazeč doložit vztah k externím konzultantům OSVČ“

Odpověď č. 14:

V případě, že příslušný člen odborného týmu není zaměstnancem uchazeče, ani zaměstnancem subdodavatele uchazeče, jehož prostřednictvím je prokazována příslušná část kvalifikace, je dodavatel (uchazeč) povinen ve vztahu k takové osobě s odkazem na § 51 odst. 4 ZVZ zadavateli předložit

- a) doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) ZVZ a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) ZVZ subdodavatelem a

- b) smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) ZVZ.

Dotaz č. 15

„V ZD není uveden požadavek, nebo jsem přehlédl, jaká je požadována podpora?

Dotaz: požaduje zadavatel podporu 8x5 nebo 24x7?“

Odpověď č. 15:

Požadované parametry podpory a kalendář služby jsou uvedeny v Katalogovém listu služby. Pro řešení AgriBus je požadována podpora v režimu 7 x 24.

Dotaz č. 16

„Může zadavatel specifikovat, zda jsou datová centra (Chodov a Nagano) spojena SAN sítí a pokud ano, jaké jsou její technologie a parametry? V DI č. 4 v odpovědi č. 9 zadavatel uvádí, že „SAN tvoří přepínače FC switch MDS 9509, FC switch MDS 9124.“. Může zadavatel doplnit informaci, kde se tyto přepínače nachází (v každém datovém centru jeden, v obou oba, či pouze v jednom) a jestli a jak jsou mezi sebou propojeny?“

Odpověď č. 16:

Zadavatel na základě výše uvedeného dotazu upřesňuje odpověď zveřejněnou v dodatečných informacích č. 4 k zadávací dokumentaci, konkrétně v dotazu č. 9 a v dodatečných informacích č. 12 v dotazu č.9. Datová centra jsou propojena SAN sítí prostřednictvím DWDM technologie o kapacitě 4 x 4 Gbit FC 400. V každém datovém centru je jeden FC switch MDS 9509. FC switche jsou vzájemně propojeny prostřednictvím výše uvedené DWDM technologie. FC switch MDS 9124 již není součástí SAN sítě. Propojení datových center je dále realizováno 2 x 10 Gb Ethernet.

Dotaz č. 17

„Zadavatel specifikuje, že Objednatel vytvoří dedikovanou VLAN, kde budou umístěny komponenty řešení. Je možné tuto/tyto VLAN vytvořit roztažené přes obě datová centra?“

Odpověď č. 17:

Ano, VLAN může být distribuována přes obě datová centra.

Dotaz č. 18

„Dle zadání je možné využít stávající infrastrukturu datových center Objednatele, kam patří síťová konektivita. V podobě jakých síťových rozhraní (portů) a rychlostí je tato konektivita poskytována?“

Odpověď č. 18:

V souladu se zadávací dokumentací Zhotovitel jako součást dodávky dodá a nainstaluje aktivní síťové prvky a infrastrukturu pro přímé propojení komponent řešení včetně strukturované kabeláže pro přímé propojení komponent řešení. Zadavatel poskytne konektivitu mezi datovými centry a přístupové body pro připojení do sítě Zadavatele. Zadavatel připouští využití následujících prvků v každém jednotlivém datovém centru:

- Ethernet 8 portů 10/100/1000 - RJ 45, případně 4 x 10 Gbit/s,
- FC – 8 portů 4 Gbit/s, nebo 4 porty 8 Gbit/s.

V případě požadavku na vyšší počet portů nelze využít strukturovanou kabeláž datových center. Kabeláž v takovém případě musí být součástí dodávky.

Dotaz č. 19

„Je možné, aby Dodavatel zajistil a dodal vlastní propojení mezi datovými centry?“

Odpověď č. 19:

Zadavatel preferuje využití existujících linek mezi datovými centry.

Dotaz č. 20

„V příloze 4 ZD (04_MZe_AgriBus_Priloha_4_Technicka_specifikace_konsolidovane) je v kapitole 6.9 uveden požadavek v následujícím znění: *„Zhotovitel v rámci implementace, migrace služeb a následné podpory vytvoří dále model architektury migrovaných, nově konfigurovaných či modifikovaných služeb dle standardu Togaf/Archimate a model uloží a aktualizuje v centrálním systému pro řízení architektury Objednatele. Detailní informace o systému pro řízení architektury budou poskytnuty po podpisu smlouvy. Požadovanou funkcionalitou systému pro řízení architektury je podpora standardu Archimate 2.0 a možnost exportu a importu modelů vytvořených v systému EAM.“* Uchazeč žádá Zadavatele, aby uvedl konkrétní řešení (produkt), které používá pro centrální systém pro řízení architektury, nebo alespoň formát (včetně verze formátu), ve kterém bude tento systém schopen exportovat a importovat modely. Uchazeč potřebuje tuto informaci znát, aby mohl do svých nákladů zahrnout případné potřebné licence, školení pracovníků nebo pracnost pro konverzi formátů. Uchazeč disponuje nástroji pro návrh modelů dle standardu Archimate 2.0, nicméně bez upřesnění Zadavatele nemůže posoudit jejich kompatibilitu s řešením Zadavatele.“

Odpověď č. 20:

Centrální systémem pro řízení architektury Zadavatele je HP Enterprise Maps, aktuálně ve verzi 2.0. Standardním modelovacím nástrojem Zadavatele je Sparx Enterprise Architect. Pro tento nástroj existuje plug-in umožňující obousměrnou synchronizaci artefaktů a modelů s HP Enterprise Maps přímo z prostředí Sparx Enterprise Architect. Systém pro řízení architektury dále poskytuje webové rozhraní, funkcionalitu pro importy a exporty CSV souborů a API pro případnou integraci s dalšími modelovacími nástroji.

Dotaz č. 21

„Zadavatel uvádí následující požadavek na obsah nabídky Uchazeče: *"Uchazeč dále uvede ukázkový referenční model infrastruktury AgriBus, služby a procesu včetně diagramů dle specifikace ArchiMate 2"*. Uchazeč žádá o upřesnění, v jaké formě (popř. formátu souboru) Zadavatel očekává tento ukázkový model.“

Odpověď č. 21:

Zadavatel v rámci zadávací dokumentace požaduje předložení ukázkového referenčního modelu infrastruktury AgriBus dle standardu ArchiMate. Požadované součásti modelu jsou ArchiMate diagramy a související popisy přímo v modelu anebo v připojených souborech. Použité ArchiMate Viewpoint jsou dle preference Uchazeče. Pro model a diagramy je možné využít formáty Sparx Enterprise Architect projekt, MS Visio či export do PDF, PNG nebo jiných obrázkových formátů. Pro textovou dokumentaci v příložených souborech je možné využít formáty MS Office.

Dotaz č. 22

„Situace:

Uchazeč rozumí, že pro vyloučení pochybností ohledně počtů licencí uživatelů komponenty BPM upřesnil Zadavatel jejich počty v rámci předchozích dodatečných informací.

Uchazeč dále rozumí i faktu, že předmětem této VZ není dodávka žádné procesní aplikace ani agendového systému, a zřejmě proto Zadavatel nespécifikoval v ZD své požadavky na funkcionalitu/chování uživatelů komponenty BPM.

Dodatečná otázka:

Splní uchazeč požadavky Zadavatele, pokud uživatelé komponenty BPM budou licenčně rozděleni na dvě skupiny na tzv. plné uživatele v celkovém počtu 100 a běžné uživatele-participanty v celkovém počtu 30.000?

Plní uživatelé nejsou nijak funkčně omezeni a mohou provádět všechny činnosti v rámci správy životního cyklu procesů/workflow tedy včetně kolaborace a správy instancí procesů/workflow běžných uživatelů.

Běžní uživatelé jsou funkčně shodní s plnými uživateli s jediným rozdílem, že nemohou měnit položky/data již vložené jinými uživateli. Mohou tedy např. na různých formulářích různých procesů/workflow měnit pouze ty položky/data, které vložili oni sami, mohou např. zasílat notifikace o provedené změně jiným uživatelům, kolaborovat s jinými uživateli např. právě vyplňováním jen určených formulářových polí, přidávat do procesů/workflow různé přílohy atp.“

Odpověď č. 22:

Celkový počet řešitelů obsluhujících procesní případy, tzn. počet uživatelů zasahujících do procesních případů založených jinými uživateli, je výrazně vyšší než 100 uživatelů. Řešitelem procesního případu může být jakýkoli zaměstnanec Zadavatele či kooperující organizace. Výše uvedené počty a typy licencí nenaplnují požadavky Zadavatele.

Zadavatel na základě této dodatečné informace zároveň rozhoduje o:

- a) **prodloužení lhůty pro podání nabídek do 27. 4. 2015 do 10:00 hodin; a**
- b) **stanovení nového termínu pro otevírání obálek s nabídkami, kterým je 27. 4. 2015 v 10:00 hodin.**

V Praze dne 15. 4. 2015

Česká republika – Ministerstvo zemědělství

David Šetina, vrchní ředitel Sekce informačních a komunikačních
technologií