

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE
Ing. Barbora Pavlasová
zakazky@pmo.cz

MÍSTO / DATUM
Brno /

Veřejná zakázka: Bečva, Lipník nad Bečvou – PPO města

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

Vážení dodavatelé,

Povodí Moravy, s.p., IČ: 708 90 013, se sídlem Dřevařská 932/11, PSČ 602 00 Brno, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „Bečva, Lipník nad Bečvou – PPO města“, obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k předmětné veřejné zakázce.

Dotaz č. 1:

Založení ČS – štětovnicová jímka

Založení dle PD se nám zdá příliš komplikované. Mnoho úrovní rozpěrných rámu a převázek a rozpěr. Jámu bude možné hloubit strojně pouze velmi omezeně. Bude zde mnoho ručních výkopů...

Dále má být provedena monolitická „bílá vana“, která ale bude mít minimálně 3 vodorovné pracovní spáry, což není úplně vhodné řešení.

Z našeho pohledu by bylo vhodnější a lepší řešení (jak z hlediska založení jámy, tak i následného provedení monolitu) provést zapažení stavební jámy pomocí štětovnic a zemních kotev.

Žádáme zadavatele o zvážení úpravy návrhu založení ČS ve smyslu použití štětovnicového pažení s kotvením, a to s ohledem na technologickou proveditelnost, bezpečnost výstavby a kvalitu výsledné konstrukce.

Odpověď:

Aby navržená změna měla vliv na kvalitu konstrukce, bylo by nutné takto provedenou stěnu nechat jako ztracené bednění, což nevychází ekonomicky výhodnější než projekčně připravená varianta. Zadavatel trvá na řešení uvedeném projektové dokumentaci.

Dotaz č. 2:

V rozpočtu V SO 02 Povodňová ČS pol. č. 16 ocelová štětovnice Larsen III n = 104,666 t, položka obsahuje materiál za dočasné i trvalé štětovnice. Uchazeč žádá zadavatele rozdělení položky dle dočasných a trvalých štětovnic, jelikož materiál na dočasné štětovnice se oceňuje jinou cenou než materiál trvalých štětovnic.

Odpověď:

Zadavatele nebude rozdělovat položku č. 16, tato položka byla použita jednak pro ponechávané štětovnice, tak i pro dočasné, kde bylo počítáno s variantou opotřebení 100%, což může nastat při jejich ohnutí nebo poškození zámku, v minulosti bylo při realizaci přikročeno i k ponechání štětovnic bez jejich vytažení. Proto je položka jedna pro obě konstrukce.

Dotaz č. 3:

Požádali jsme Vás o vysvětlení zadávací dokumentace, a to v souvislosti s požadovanou délkou záruční doby, kdy jsme požadovali, aby byla poskytována zvlášť záruka na stavební práce v délce 60 měsíců a zvlášť záruka na výrobky a technologie v délce 24 měsíců. Uvedené jsme požadovali z důvodu, že součástí plnění jsou nejen stavební práce, ale také dodání výrobků/technologie (čerpadla, rozvaděče), na které nejsme schopni poskytnout záruku v délce 60 měsíců, neboť takovou záruku nám neposkytují ani samotní výrobci/prodejci daných výrobků/technologie, když ti poskytují záruku za jakost na dodané výrobky ve standardní délce, tedy v délce 24 měsíců.

V návaznosti na uvedenou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace jsme od Vás obdrželi vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, v rámci, kterého jste uvedli, že: „Požadavek na jednotnou záruční dobu 60 měsíců je součástí jeho standardních obchodních podmínek. Tento požadavek je dodavatel povinen zohlednit v rámci celkové nabídkové ceny předložené v zadávacím řízení.“

Opětovně Vás v souvislosti s poskytnutým vysvětlením žádáme o změnu zadávací dokumentace, tedy, aby byla zvlášť poskytována záruka na stavební práce v délce 60 měsíců a zvlášť záruka na výrobky a technologie v délce 24 měsíců. V případě, že bychom měli i na dodané výrobky (např. čerpadla, rozvaděče) poskytnout záruku v délce 60 měsíců a takto poskytovanou délku záruky zohlednit v rámci celkové nabídkové ceny předložené v zadávacím řízení, jak uvádíte, nebyla by naše nabídka konkurenceschopná.

Máme za to, že postup, kdy bychom měli požadavek týkající se záruky v délce 60 měsíců i na výrobky/technologie zohlednit v rámci nabídkové ceny, je skrytě diskriminační, neboť takto budou znevýhodněni dodavatelé, kteří neznají postup zadavatele z jiných zakázek/realizací ohledně uplatňování záruky na výrobky, tedy zda zadavatel v rámci záruční doby skutečně trvá a uplatňuje záruku v délce 60 měsíců i na výrobky/technologie, či nikoliv. Dodavatelé, kteří postup zadavatele z jiných realizací neznají, tuto skutečnost pak zohlední v rámci nabídkové ceny, jak uvádí zadavatel, a naopak dodavatelé, kteří postup zadavatele z jiných realizací znají, tuto skutečnost do nabídkové ceny nezohlední. Je tedy evidentní, že takto budou dodavatelé, kteří postup zadavatele neznají, vůči dodavatelům, kteří postup zadavatele ohledně uplatňování záruky v průběhu záruční doby znají, značně znevýhodněni, a tedy budou takto skrytě diskriminováni. Diskriminace je přitom zákonem o zadávání veřejných zakázek přímo zakázána a může být důvodem pro podání námitek, jejichž podání v případě neprovedení změny zadávací dokumentace zvážíme. Z uvedeného důvodu Vás tak opětovně žádáme o změnu zadávacích podmínek, jak je uvedeno výše.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že plně respektuje a dodržuje zásady stanovené v ust. § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel v zadávacím řízení postupuje vůči všem dodavatelům stejně, a konstatuje, že bude důsledně uplatňovat záruky po celou záruční dobu jak na stavební práce, tak i na výrobky/technologie po všech zhotovitelích. Zadavatel potvrzuje, že trvá na obchodních podmínkách, které jsou součástí zadávací dokumentace, přičemž konstatuje, že zadávací podmínky jsou stanoveny transparentně a vůči všem dodavatelům stejně.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek **do 19. 11. 2025 do 9:00 hod.**

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele.

S pozdravem

Ing. Tomáš Bělaška

investiční ředitel Povodí Moravy, s.p.

podepsáno elektronicky