

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	Povodí Ohře, státní podnik
IČO / DIČ	70889988
Adresa sídla	Bezručova 4219, 430 03 Chomutov
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	Ing. Vlastimil Hasík, investiční ředitel

Identifikační údaje zakázky

Název veřejné zakázky	VD Kryry – projektová příprava – GENERÁLNÍ PROJEKTANT
Druh veřejné zakázky	Veřejná zakázka na služby
Profil zadavatele	https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1420.html

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 17. 10. 2025 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje vysvětlení dotazu včetně přesného znění žádostí.

Dotaz č. 1:

V čl. 5. odst. 5.9. písm. a) Zadávací dokumentace je uvedeno:

„předmětem alespoň jedné (1) významné služby bylo zpracování projektové dokumentace novostavby nebo rekonstrukce přehrady se sypanou hrází jakožto vodního díla I. nebo II. kategorie ve smyslu § 4 odst. 4 vyhlášky č. 471/2001 Sb., o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly, ve znění pozdějších předpisů („Vyhláška č. 471/2001 Sb.“), a to ve stupni projektové dokumentace pro povolení záměru dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů („Stavební zákon“), či ve stupních projektové dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (DÚR) a projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení (DSP) dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (DÚR či DSP mohla být případně nahrazena projektovou dokumentací pro vydání společného povolení), přičemž investiční náklady stavebních prací novostavby nebo rekonstrukce přehrady se sypanou hrází jakožto vodního díla I. nebo II. kategorie ve smyslu § 4 odst. 4 Vyhlášky č. 471/2001 Sb. činily minimálně 400 000 000 Kč bez DPH;“

- Uchazeč zdvořile žádá o vysvětlení, zda vzhledem k uvedení právních předpisů České republiky, měl zadavatel na mysli při specifikaci významné služby ke splnění technické kvalifikace novostavbu nebo rekonstrukci přehrady se sypanou hrází jakožto vodního díla I. nebo II. kategorie ve smyslu citovaných právních předpisů České republiky realizovanou na území České republiky?
- Uchazeč dále zdvořile žádá o vysvětlení pro případ, kdy by bylo možné doložit významnou službu dle předcházejícího dotazu realizovanou mimo území České republiky, zda je místo

realizace zadavatelem nějak omezeno nebo se může jednat o významnou službu realizovanou kdekoli ve světě?

- Uchazeč dále zdvořile žádá o vysvětlení pro případ, kdy by bylo možné doložit významnou službu dle předcházejícího dotazu realizovanou mimo území České republiky, tak jakým způsobem má uchazeč doložit, že tato významná služba splňuje v Zadávací dokumentaci citované právní předpisy České republiky, jakož i ve vzoru Seznamu významných služeb, který je uveden v Příloze č. 1 Zadávací dokumentace?

Odpověď č. 1:

Ad 1. odrážka – Zadavatel uvádí, že vzhledem k uvedení právních předpisů České republiky neměl na mysli vázání významné služby na projekt pouze na území České republiky. Použití právních předpisů stanovuje materiální podmínky a požadavky reference.

Ad 2. odrážka – Místo realizace není zadavatelem omezeno. Zadavatel uzná takovou referenci, u níž dojde k naplnění zadavatelem stanovených materiálních podmínek a požadavků na referenční služby.

Ad 3. odrážka – Zadavatel uvádí, že žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace neslouží k tomu, aby mohli dodavatelé zjišťovat posouzení zadavatele ve vztahu k referenčním projektům. V segmentu veřejných zakázek na projekční činnosti zadavatel zvolil naprosto standardní a běžnou specifikaci významných služeb s odkazem na české právní předpisy stanovující specifikaci projektové dokumentace. Účelem technické kvalifikace je přitom prokázat, že dodavatel je způsobilý z hlediska prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Je tedy na dodavateli, jak vhodně a jakými informacemi doložit, že materiální požadavky na referenční služby jsou v případě jím doložených referenčních služeb naplněny.

Dotaz č. 2:

V čl. 5. odst. 5.9. písm. a) Zadávací dokumentace je uvedeno:

*„Splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ prokáže dodavatel, který předloží seznam minimálně 1 významné služby (referenční zakázky) **poskytnuté (a dokončené) za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení**, kdy:*

a) předmětem alespoň jedné (1) významné služby bylo zpracování projektové dokumentace novostavby nebo rekonstrukce přehrady se sypanou hrází jakožto vodního díla I. nebo II. kategorie ve smyslu § 4 odst. 4 vyhlášky č. 471/2001 Sb., o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly, ve znění pozdějších předpisů („Vyhláška č. 471/2001 Sb.“), a to ve stupni projektové dokumentace pro povolení záměru dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů („Stavební zákon“), či ve stupních projektové dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (DÚR) a projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení (DSP) dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (DÚR či DSP mohla být případně nahrazena projektovou dokumentací pro vydání společného povolení), přičemž investiční náklady stavebních prací novostavby nebo rekonstrukce přehrady se sypanou hrází jakožto vodního díla I. nebo II. kategorie ve smyslu § 4 odst. 4 Vyhlášky č. 471/2001 Sb. činily minimálně 400 000 000 Kč bez DPH;“

- Uchazeč zdvořile žádá o vysvětlení pojmu „poskytnuté“, který je uvedený ve větě první nadepsaného odstavce. Zda je tímto pojmem myšlena vypracovaná a dokončená projektová dokumentaci pro povolení záměru dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů („Stavební zákon“) nebo je tímto pojmem myšlena projektová dokumentace ve stupních projektové dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (DÚR) a současně projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení (DSP) dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (DÚR či DSP mohla být případně nahrazena projektovou dokumentací pro vydání společného povolení)?
- Uchazeč zdvořile žádá o vysvětlení pojmu „(a dokončené)“, zda je tímto pojmem myšleno dokončení díla zhotovitelem dle uzavřené smlouvy o dílo mezi zhotovitelem a investorem nebo je tímto pojmem myšleno dokončení realizace celkové stavby investorem, v rámci které bylo prováděno dílo zhotovitelem?
- Uchazeč žádá o upřesnění, zda se má v případě vypracování DÚR a DSP dle zákona č. 183/2006 Sb. jednat o dokumentace vztahující se ke stejnému stavebnímu záměru?
- Uchazeč zdvořile žádá o upřesnění, zda musí být DÚR a DSP vypracovány v rámci jednoho totožného smluvního vztahu se stejným objednatelem díla?

Odpověď č. 2:

Ad 1. a 2. odrážka – Zadavatel uvádí, že s pojmem „poskytnutí“ služeb pracuje zákon v ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ. Zadavatel pojmu přikládá běžně užívaný význam s ohledem na § 79 odst. 3 ZZVZ. Jelikož se reference týká zpracování projektové dokumentace dle určené specifikace na určeném projektu, rozumí se poskytnutím služeb (dokončením služeb) zpracování projektové dokumentace, nikoliv dokončení celkové stavby investorem. Jde-li dále o dotaz v 1. odrážce, Zadavatel dále uvádí, že záměrně umožňuje prokázání služby buďto dle současné právní úpravy stavebního zákona (dokumentace pro povolení záměru), či dle předchozí právní úpravy stavebního zákona (DÚR a DSP či dokumentace pro vydání společného povolení), a to s cílem zajištění co nejširší hospodářské soutěže.

Ad 3. odrážka – Ve vztahu k DÚR a DSP se za účelem zajištění co nejširší hospodářské soutěže nemusí nutně jednat o dokumentaci vztahující se ke stejnému stavebnímu záměru (stejnému projektu). Zadavatel však pro vyloučení pochybností uvádí, že pro účely naplnění požadavku jedné významné služby musí být realizovány obě tyto dokumentace (DÚR a DSP).

Ad 4. odrážka – V zájmu zajištění co nejširší hospodářské soutěže není vyžadován totožný smluvní vztah se stejným objednatelem díla.

Dotaz č. 3:

Dle čl. 2. odst. 2.6. pol. 2.6.4. SOD se podává:

„Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností se Strany dohodly, že toto připomínkové řízení se do termínů a milníků dle Harmonogramu Smlouvy nezapočítává.“

- Uchazeč zdvořile žádá o výklad a praktické vysvětlení tohoto ustanovení.

Odpověď č. 3:

Zadavatel k uvedenému upozorňuje, že účel, smysl a výklad předmětného ustanovení je takový, že tímto připomínkovacím řízením nedochází k prodlužování termínů a další postupové termíny pokračují. Připomínkový řízení (tedy zjednodušeně řečeno odmítnutí výstupů/dokumentace kvůli vadám, jejich specifikace a oprava) se nezapočítává do smluvních termínů a milníků dle harmonogramu. To znamená, že tyto činnosti neprodlužují termíny stanovené ve smlouvě – harmonogram běží dál bez ohledu na připomínkový řízení. V kontextu určení smyslu a účelu daného ustanovení lze použít rovněž pojem „nezohlednění“ (termín se neprodlužuje s ohledem na připomínkový řízení), čemuž rovněž odpovídá koncept předání výstupů/dokumentace a jejich následná akceptace, přičemž milníky jsou určeny ve vztahu k předání výstupů/dokumentace. Zadavatel však upozorňuje na stanovené platební podmínky v čl. 7.2. realizační smlouvy, kde je rozhodná akceptace výstupů.

Dotaz č. 4:

Dle čl. 3. odst. 3.2. pol. 3.2.1. písm. e) SOD se podává:

„bude zastupovat Objednatele v případném odvolacím řízení;“

- **Uchazeč zdvořile žádá o vysvětlení, zda zastupování Objednatele v odvolacím řízení zahrnuje rovněž právní služby s odvolacím řízením související?**

Odpověď č. 4:

Zadavatel k předmětnému dotazu uvádí, že není schopen predikovat, jaké veškeré činnosti bude nutné ze strany zhotovitele vykonat za účelem zajištění (obstarání) vydání pravomocného/pravomocných povolení. Uzná-li zhotovitel za nutné/vhodné jakékoliv plnění, které mu pomůže k dostání jeho závazků ze smlouvy, jedná se o jeho podnikatelské riziko, zda k němu přistoupí či nikoliv. Zadavatel však pro vyloučení jakýchkoliv pochybností uvádí, že předmětem této veřejné zakázky nejsou právní služby.

Dotaz č. 5:

Dle čl. 6. odst. 6.1. pol. 6.1.2. SOD se podává:

*„Zhotovitel je povinen obstarat veškerá oznámení a obstarat veškerá povolení, licence a souhlasy vyžadované právními předpisy ve vztahu k provedení a dokončení předmětu Smlouvy a odstranění vad, **a Zhotovitel odškodní Objednatele v případě, že tak Zhotovitel opomněl učinit.** Strany sjednávají, že veškeré poplatky dotčeným orgánům státní správy, které je nutno uhradit v souvislosti s projednáním Projektové dokumentace (včetně EIA) v příslušných správních řízeních a při přípravě těchto řízení, uhradí Zhotovitel.“*

- **Uchazeč zdvořile upozorňuje na skutečnost, že obstarání veškerých souhlasů v rámci zhotovení díla může způsobit neadekvátní prodloužení dokončení díla a tím i posun fakturace ceny díla v důsledku toho, že zhotovitel není schopen ovlivnit lhůty a činnost třetích osob. Uchazeč tedy navrhuje, aby bylo toto ustanovení změněno tak, jak je uvedeno níže:**

„Zhotovitel je povinen vyvinout maximální úsilí vedoucí k obstarání veškerých oznámení a rovněž maximální úsilí vedoucí k obstarání veškerých povolení, licencí a souhlasů vyžadovaných právními předpisy ve vztahu k provedení a dokončení předmětu Smlouvy a odstranění vad.“

- **Uchazeč zdvořile žádá o specifikaci poplatků dotčeným orgánům státní správy, neboť má za to, že takto formulované ustanovení smlouvy je neurčitě.**

Odpověď č. 5:

Zadavatel setrvává na původním znění realizační smlouvy. Zadavatel předpokládá konkrétně úhradu poplatků spojených s podáním žádosti o vydání povolení záměru. Poplatky například za zajištění vynětí ze zemědělského půdního fondu hradí zadavatel. Další poplatky zadavatel nepředpokládá, případně by se jednalo o zcela zanedbatelné náklady.

Dotaz č. 6:

Dle čl. 6. odst. 6.5. pol. 6.5.5. SOD se podává:

„Zhotovitel se zavazuje, že pro výkon inženýrských činností nebude využívat coby poddodavatele technický dozor stavebníka nebo osobu s ním spolupracující (včetně zaměstnanců technického dozoru stavebníka a koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci).“

- **Uchazeč zdvořile žádá o konkretizaci subjektu technického dozoru stavebníka a osob s ním spolupracujících, aby se mohl zavázat k tomu, že tyto osoby nebude využívat.**

Odpověď č. 6:

Zadavatel uvádí, že s ohledem na fázi realizace projektu VD Kryry, kdy probíhá jeho projekční příprava, mu v současné chvíli není znám subjekt TDS, který bude dále v budoucnu soutěžen. Jedná se tak o obecné ustanovení řešící vyloučení střetu zájmů, které však s ohledem na časový aspekt projektu nebude ze strany zhotovitele porušeno.

Dotaz č. 7:

Dle čl. 7. odst. 7.2. pol. 7.2.1. SOD se podává:

„Objednatel se zavazuje uhradit Cenu dle dílčích fakturačních milníků (etap realizace plnění dle této Smlouvy), které jsou uvedeny v Harmonogramu (příloha č. 3 této Smlouvy), vždy po řádném předání a převzetí dílčího výstupu či plnění dle této Smlouvy na základě dílčí faktury vystavené Zhotovitelem, tj. zejména po akceptaci, tedy podepsání Akceptačního protokolu potvrzující převzetí příslušného výstupu, resp. části/stupně Projektové dokumentace, Objednatelem, případně po vydání příslušného (příslušných) Povolení a následně po nabytí právní moci či po vydání souhlasného stanoviska v procesu EIA, případně po akceptaci tedy podepsání písemného protokolu o předání a převzetí výstupů ostatního dílčího plnění dle této Smlouvy Objednatelem. Objednatel stanoví, že úhrada Ceny dle dílčích fakturačních milníků (etap realizace plnění dle této Smlouvy) za příslušnou etapu realizace plnění dle této Smlouvy bude s ohledem na podmínky dotačního financování možná vždy jen v příslušném platebním rozmezí daného kalendářního roku, bude-li příslušná část plnění dané etapy řádně předána a převzata v termínech určených v Harmonogramu, tj. v termínech 28. 02. 2027, 29. 02. 2028, 28. 02. 2029, 28. 02. 2030 a 30. 11. 2030. Nebude-li příslušná část plnění dané etapy řádně předána a převzata

v daných termínech, bude možné Cenu plnění za příslušnou etapu realizace plnění dle této Smlouvy fakturovat až v následujícím kalendářním roce dle stanovených fakturačních milníků v Harmonogramu společně s plněním dle následující etapy“.

- **Uchazeč zdvořile žádá o vysvětlení, jak se bude řešit ve vztahu k dohodnutým úpravám technické specifikace nebo upřesnění obsahu a rozsahu IGP?**
- **Uchazeč zdvořile žádá o upřesnění, zda z uvedeného ustanovení SOD skutečně vyplývá skutečnost, že v případě, že zhotovitel nedokončí některou dílčí část etapy, tak v důsledku tohoto prodloužení dojde k tomu, že zhotovitel je oprávněn fakturovat celou tuto dílčí část etapy až v dalším kalendářním roce?**

Odpověď č. 7:

Ad 1. odrážka – Zadavatel upozorňuje, že IGP je stanoven na základě předpokladů zadavatele. Z daného důvodu je rovněž stanovené plnění včetně dalšího (viz čl. 7.2.2. realizační smlouvy) řešeno jako vyhrazená změna závazku ze smlouvy podléhající měření, a tedy fakturace bude prováděna dle skutečně vykonaného plnění.

Ad 2. odrážka – Zadavatel potvrzuje, že tazatel chápe předmětné smluvní ustanovení správně. Upozorňuje však, že uvedený závěr platí zejména ve vztahu k paušálně řešeným plněním, nikoliv pro většinu realizace odpovídající vyhrazené změně závazku ze smlouvy podléhající měření, kde bude postupováno, jak je uvedeno výše. Zadavatel však uvádí, že nemá zájem na ztížení postavení zhotovitele. Etapizace však byla nastavena z důvodu správného řízení čerpání finančních prostředků přesahující možnosti zadavatele v situaci dotačního financování.

Zadavatel závěrem dodává, že toto vysvětlení zadávací dokumentace není změnou nebo doplněním zadávací dokumentace, jejichž povaha by vyžadovala přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ.

V Praze dne 22. 10. 2025

KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář
zástupce zadavatele