

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	Povodí Ohře, státní podnik
IČO / DIČ	70889988
Adresa sídla	Bezručova 4219, 430 03 Chomutov
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	Ing. Vlastimil Hasík, investiční ředitel

Identifikační údaje zakázky

Název veřejné zakázky	VD Kryry – projektová příprava – GENERÁLNÍ PROJEKTANT
Druh veřejné zakázky	Veřejná zakázka na služby
Profil zadavatele	https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1420.html

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 24. 10. 2025 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje vysvětlení dotazu včetně přesného znění žádosti.

Dotaz č. 1:

Technická způsobilost v rozsahu čl. 5.9. písm. a) zadávací dokumentace

Zadavatel stanovil následující požadavky na prokázání technické způsobilosti dodavatele ve smyslu § 79 odst. 2 písm. b) z.č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“):

- *Splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ prokáže dodavatel, který předloží seznam minimálně 1 významné služby (referenční zakázky) poskytnuté (a dokončené) za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení, kdy:*

a) předmětem alespoň jedné (1) významné služby bylo zpracování projektové dokumentace novostavby nebo rekonstrukce přehrady se sypanou hrází jakožto vodního díla I. nebo II. kategorie ve smyslu § 4 odst. 4 vyhlášky č. 471/2001 Sb., o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly, ve znění pozdějších předpisů („Vyhláška č. 471/2001 Sb.“), a to ve stupni projektové dokumentace pro povolení záměru dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů („Stavební zákon“), či ve stupních projektové dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (DÚR) a projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení (DSP) dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (DÚR či DSP mohla být případně nahrazena projektovou dokumentací pro vydání společného povolení), přičemž investiční náklady stavebních prací novostavby nebo rekonstrukce přehrady se sypanou hrází jakožto vodního díla I. nebo II. kategorie ve smyslu § 4 odst. 4 Vyhlášky č. 471/2001 Sb. činily minimálně 400 000 000 Kč bez DPH;

Technická způsobilost v rozsahu čl. 5.13. zadávací dokumentace

Zadavatel dále požaduje rovněž splnění požadavku na technickou způsobilost ve smyslu § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ v následujícím rozsahu:

Vedoucí projektového týmu

- *disponuje **dokladem o autorizaci odpovědné osoby** dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů („**Autorizační zákon**“), a to pro obor **stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství**, případně osvědčením o registraci osoby hostující nebo usazené dle Autorizačního zákona či jiným obdobným dokladem vydaným v jiné zemi než v ČR, který v této jiné zemi opravňuje jeho držitele v uvedeném oboru k provádění předmětných činností;*
- *minimálně **1 zkušenost na pozici vedoucího projektového týmu nebo hlavního inženýra projektu** s významnou službou splňující požadavky dle čl. 5.9. písm. a) této zadávací dokumentace, realizovanou v **posledních 10 letech** před zahájením zadávacího řízení;*
- ***minimálně 10 let praxe v oboru své autorizace.***

Jak je zřejmé ze shora uvedeného, požadavky na dotčeného člena týmu jsou bezprostředně spojeny se zcela unikátní významnou zakázkou tak, jak je formulována v čl. 5.9. písm. a) zadávací dokumentace. O unikátnosti této technické kvalifikace ve smyslu čl. 5.9. písm. a) zadávací dokumentace zcela jistě svědčí i to, že zadavatel požaduje prokázání kvalifikace pouze jednou významnou zakázkou a zcela totožně tomu je i v případě prokázání kvalifikace dle čl. 5.13. zadávací dokumentace pro pozici „*Vedoucí projektového týmu*“. V tomto ohledu se domníváme, že smysl stanovených technických kvalifikačních předpokladů, byť naprosto unikátních, tedy prokázat schopnost dodavatele splnit veřejnou zakázku, je naplněn.

V rámci hodnotících kritérií pak zadávací dokumentace stanoví ve smyslu čl. 7.1. dílčí hodnotící kritérium s názvem „Kvalita – zkušenosti člena realizačního týmu“ s přiřazenou a velmi zásadní 30 % hodnotící vahou, které má být vyhodnoceno následovně:

Dílčí hodnotící kritérium „Kvalita – zkušenosti člena realizačního týmu“ (váha 30 %)

*V rámci tohoto kritéria bude nejlépe hodnocena nabídka účastníka, který předloží nad rámec významných služeb požadovaných v rámci technické kvalifikace u člena realizačního týmu na pozici **vedoucí projektového týmu nejvyšší hodnocený počet dalších významných služeb (zkušeností)** pro účely hodnocení, **splňujících kritéria dle čl. 5.9. písm. a) této zadávací dokumentace**, které realizoval člen realizačního týmu na pozici **vedoucí projektového týmu za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení nebo po zahájení zadávacího řízení**, tj. do okamžiku podání nabídek, kde daný člen týmu působil na pozici **vedoucího projektového týmu nebo hlavního inženýra projektu**.*

Pro určení výše investičních nákladů se postupuje analogicky jako v případě čl. 5.11. této zadávací dokumentace výše.

Za každou uvedenou zkušenost daného člena týmu se službami splňujícími výše uvedené požadavky dle čl. 5.9. písm. a) této zadávací dokumentace přidělí zadavatel 6 bodů. Maximálně bude zohledněno a ve vztahu k hodnocení bráno v potaz u člena realizačního týmu na pozici vedoucí projektového týmu 5 takových významných služeb splňujících výše uvedené požadavky, a to nad rámec doložených referencí (zkušeností) pro účely prokázání kvalifikace uvedeného člena realizačního týmu dle čl. 5.13. této zadávací dokumentace (tj. doloží-li člen týmu totožnou referenci jak pro účely prokázání

kvalifikace, tak pro účely hodnocení, taková reference nebude v rámci hodnocení zohledněna/akceptována).

Za každou významnou službu, která bude nad rámec kvalifikace předložena, **bude dodavateli přiděleno 6 bodů**, jak je uvedeno výše. Maximálně zadavatel tedy přidělí dodavateli **30 bodů**. Maximální počet 30 bodů odpovídá váze tohoto hodnotícího kritéria.

Pro účely hodnocení tohoto kritéria „Kvalita – zkušenosti člena realizačního týmu“ bude účastník povinen v nabídce v seznamu členů realizačního týmu uvést hodnocené významné služby nad rámec kvalifikace. Pro tyto účely zadavatel doporučuje, aby dodavatel využil vzor seznamu členů realizačního týmu, který je Přílohou č. 1 této zadávací dokumentace. **Zohledněno bude pouze 5 referencí**. V případě doložení dalších referencí nad rámec stanoveného počtu 5 referencí nebudou tyto pro účely hodnocení nabídek zadavatelem zohledňovány.

Pro vlastní vyhodnocení nabídek je tak počítáno s vyhodnocováním dalších významných zakázek odpovídajících tak unikátním požadavkům v rozsahu čl. 5.9. písm. a) zadávací dokumentace, a to až do počtu 5 významných zakázek.

Aby vůbec mělo smysl zachování reálné hospodářské soutěže dodavatelů ve smyslu § 36 ZZVZ, pak je nutné vytvořit rovněž i racionální předpoklady pro předkládání takových nabídek, které vůbec umožní vzájemné a především reálné hodnocení.

Unikátnost požadavku na prokazování významné zakázky ve smyslu čl. 5.9 písm. a) zadávací dokumentace totiž spočívá především v tom, že rozsah požadovaných referencí váže k referenci vlastního zpracování projektové dokumentace na realizační zakázku o finančním objemu ve výši min. 400 mil. Kč bez DPH, konkrétně příslušné ustanovení čl. 5.9. písm. a) zadávací dokumentace uvádí: **“...investiční náklady stavebních prací novostavby nebo rekonstrukce přehrady se sypanou hrází jakožto vodního díla I. nebo II. kategorie ve smyslu § 4 odst. 4 Vyhlášky č. 471/2001 Sb. činily minimálně 400 000 000 Kč bez DPH”**.

Kritickým parametrem pro definici referenčního projektu se zde stává výše investičních nákladů 400 mil CZK. Tato hodnota nevyplývá z žádného zákonného požadavku nebo nijak nesouvisí se stanovením předpokládaných hodnot z hlediska ZZVZ. Uchazeč považuje **požadavek zadavatele co do nároku na hodnotu realizační akce ve výši 400 mil. Kč** nikoliv navíc k hodnotě vlastních projektových služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky (nejedná o stavební, nýbrž o projekční zakázku), jak již sám zmínil výše za téměř raritní. Při větším počtu významných zakázek lze skutečně jen stěží předpokládat, že by mohlo proběhnout vzájemné vyhodnocování tohoto dílčího kritéria s dalšími nabídkami. Je zřejmé, že referenční projekty pro potřeby hodnocení, může dodat pouze jedna společnost v ČR a to v plném rozsahu, tedy v maximálním možné počtu významných zakázek.

Úkolem zadavatele by mělo být, aby nestanovil kritérium, které bude vytvářet jakýsi „filtr“ i pro jinak způsobilé dodavatele, schopné předmět veřejné zakázky řádně plnit, tedy naplňující požadavky technické kvalifikace, to vše s cílem nevytvářet nedůvodné překážky hospodářské soutěži.

Uchazeč se domnívá, že ve vztahu k výše uvedenému hodnotícímu kritériu „Kvalita – zkušenosti člena realizačního týmu“ se jedná o nepřiměřené hodnotící kritérium, které se jeví bohužel jako

diskriminační¹ ve vztahu k dalším potencionálním dodavatelům a vede k uzavírání trhu v zásadě pouze pro jednoho dodavatele, což je s ohledem na zásadu svobodné hospodářské soutěže krajně problematické.

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu dotčeného hodnotícího kritéria snížením min. finančního limitu ohledně realizační zakázky na úroveň alespoň na 100 mil. Kč bez DPH.

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám, které jsou dle našeho názoru přímo v rozporu se zákonem o ZZVZ žádáme spolu se navrhovanou změnou i o adekvátní prodloužení termínu pro podání nabídky do výše uvedeného zadávacího řízení o min. 14 kalendářních dnů vzhledem k celkové složitosti cenové nabídky jakož i složitosti díla.

Odpověď č. 1:

Zadavatel posoudil podanou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace a na základě řádného uvážení sděluje, že trvá na současném znění zadávacích podmínek, které odráží významnost řešeného projektu pro zadavatele. Jakékoliv rozvolnění parametrů hodnotících kritérií se dle přesvědčení zadavatele bude mít účinkem základního účelu hodnocení kvalitativních kritérií, kterým je promítnutí této přidané kvality do realizace veřejné zakázky. Nadto je nezbytné uvést, že akceptovatelnost požadavků technické kvalifikace vyjádřil ve své žádosti i tazatel. Právě touto optikou je nutné nazírat i na určení referenční zkušenosti k hodnocení, neboť na rozdíl od kvalifikace hodnocení nestanovuje eliminující (vylučující) účinek ze zadávacího řízení a zadávacího řízení se tak dodavatelé mohou účastnit a zvážit hodnotící kritéria tak, aby případně mohli kompenzovat absenci určitých hodnocených parametrů. Zadavatel opakuje, že s ohledem na rozsah a významnost projektu VD Kryry, který ve svém objemu překračuje vyšší jednotky miliard Kč investičních nákladů, nepovažuje zadávací podmínky (včetně podmínek hodnocení) za jakkoliv excesivní.

Zadavatel závěrem dodává, že toto vysvětlení zadávací dokumentace není změnou nebo doplněním zadávací dokumentace, jejichž povaha by vyžadovala přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ.

V Praze dne 29. 10. 2025

KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář
zástupce zadavatele

¹ Dovolujeme si poukázat na závěry uvedené v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 4. 2020, č. j. 29 Af 150/2018-63. Právě v tamním případě soud zdůraznil, že podmínky zadávací dokumentace musí být s ohledem na zásadu zákazu diskriminace stanoveny tak, aby umožnila účast i těch uchazečů, kteří dokáží předmět veřejné zakázky prokazatelně splnit z důvodu své technické kvalifikace.