

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

### Identifikační údaje zadavatele

|                                       |                                          |
|---------------------------------------|------------------------------------------|
| Název zadavatele                      | Povodí Ohře, státní podnik               |
| IČO / DIČ                             | 70889988                                 |
| Adresa sídla                          | Bezručova 4219, 430 03 Chomutov          |
| Osoba oprávněná zastupovat zadavatele | Ing. Vlastimil Hasík, investiční ředitel |

### Identifikační údaje zakázky

|                       |                                                                                                                     |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Název veřejné zakázky | VD Kryry – projektová příprava – GENERÁLNÍ PROJEKTANT                                                               |
| Druh veřejné zakázky  | Veřejná zakázka na služby                                                                                           |
| Profil zadavatele     | <a href="https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1420.html">https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1420.html</a> |

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 29. 10. 2025 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje vysvětlení dotazu včetně přesného znění žádostí.

#### **Dotaz č. 1:**

Uchazeč má z veškerých podkladů, jež jsou součástí Zadávací dokumentace, za to, že geologické poměry lokality jsou velmi složité, a tedy s patřičnou pozorností bylo evidentně připraveno zadání geologického průzkumu. Uchazeč předpokládá se, že průzkum bude prováděn se snahou o co nejlepší popis inženýrskogeologických a hydrogeologických poměrů. Hypoteticky proto může nastat situace, kdy oproti položkám uvedeným v návrhu průzkumu (součást přílohy č.5, ev. č.3 ZD) může nastat situace, kdy bude nutné využít v reakci na zastižené poměry další speciální postupy či zkoušky při provádění průzkumných prací pro dosažení cílů průzkumů (např. užití speciální technologie vrtání, speciálních výplachů apod.), jež nejsou specifikovány v ZD.

- **Uchazeč žádá zdvořile o vysvětlení, jak by se v takovýchto případech postupovalo? Probíhalo by jednání o schválení užití jiné technologie? Mohlo by se následně jednat o vícepráce nad rámec sjednaného rozsahu díla dle smlouvy o dílo?**

#### **Odpověď č. 1:**

Zadavatel vycházel z návrhu realizace inženýrsko-geologického průzkumu (IGP), u kterého předpokládá vysokou úroveň odbornosti a spolehlivosti. V případě, že vznikne nezbytná potřeba využití jiné vhodné technologie, bude zadavatel tuto skutečnost řešit v průběhu realizace zakázky dle zákonem předepsaných možností.

### **Dotaz č. 2:**

Uchazeč uvádí, že k provedení inženýrskogeologických a hydrogeologických průzkumů je nezbytné zajistit možnost vstupů na dotčené pozemky, možnost přístupu přes další pozemky a dohody o řešení škod na pozemcích.

- **Uchazeč zdvořile žádá ve vztahu k nacenění IGP a inženýrských činností o sdělení informací o tom, zda Zadavatel má u již nabytých pozemků v pachtovních smlouvách ošetřenou povinnost pachtýřů strpět provedení IGP na pronajímaných pozemcích a příp. zda je v těchto smlouvách nějak specifikovaná cena náhrad za škody na pozemcích a jejich vypořádání? Z pohledu Uchazeče se jedná o informace, které mohou ovlivnit cenu jím nabízených prací.**
- **Uchazeč současně v souvislosti s výše uvedeným žádá o sdělení, zda v tomto ohledu bude případnému Zhotoviteli poskytnuta součinnost při řešení vstupů na pozemky, jejichž vlastníkem není Zadavatel a řešení škod na pozemcích, případně jaká?**
- **Uchazeč dále žádá o upřesnění postupu výpočtu náhrad za škody na pozemcích (viz např. pol. 1.2 15 soupisu prací oddílu G.1 (Doplňkový IGP) a pol 1.2 8 oddílu G.2 (Průzkum skládek) kdy podle názoru uchazeče by zadání mělo obsahovat pevnou předpokládanou cenu, která by byla čerpána podle skutečnosti odsouhlasené objednatelem.**
- **Uchazeč zdvořile žádá o upřesnění, jak mají být naceněny náhrady za škody na pozemcích oddílu G, které v soupisu prací uvedených oddílů nejsou zahrnuty.**

### **Odpověď č. 2:**

Při uzavírání pachtovních smluv s touto skutečností zadavatel nepočítal, a proto není ve smlouvách výslovně uvedena.

V souvislosti s výše uvedeným zadavatel uvádí, že ze strany investora bude poskytnuta maximální součinnost při zajišťování vstupů na dotčené pozemky formou projednávání. Lze předpokládat, že se bude jednat o zanedbatelné finanční částky, které ponese Zhotovitel viz Položka na úhradu škod, která je z důvodu možného vzniku mimořádných situací (např. obtížného projednání s vlastníkem pozemku nebo případného poškození majetku).

Položka uvedená v soupisu prací pod označením G 1.2. je stanovena v souladu s ustanovením článku 6, odstavce 6.6 zadávací dokumentace, a to v maximální výši 5 800 000 Kč bez DPH. Tato položka zahrnuje předpokládané náklady na náhradu případných škod v rámci celého IGP, tedy uvedení dotčených území do původního stavu.

### **Dotaz č. 3:**

- **Uchazeč zdvořile žádá o vysvětlení, v jaké podrobnosti má být dokumentace bouracích prací prováděna metodikou BIM, tj. zda pouze formou náhradních těles doplněných o potřebné informace v informačním modelu a jaké etapy by byly modelovány a za jakým účelem?**

### **Odpověď č. 3:**

Zadavatel toto rozepisuje v příloze č. 6 zadávací dokumentace, záložka C3, bod č. 69. V Etapě 2 stačí objemová tělesa s příslušnými negrafickými informacemi. Pokud projekt v oblasti bouracích prací bude zpřesňován v dalších etapách, bude v minimálně stejném detailu zpřesňován také model BIM (DIMS) bouracích prací. Účelem je maximalizace využití modelu BIM (DIMS) v projektu jako integrovaného,

strukturovaného a konzistentního zdroje informací o projektu.

**Dotaz č. 4:**

- Uchazeč se dotazuje Zadavatele, v jaké podrobnosti mají být modelovány výsadby, resp. dendrologický průzkum a archeologický průzkum, jenž má dle Přílohy č. 4 Zadávací dokumentace uvažován formou řešerše?

**Odpověď č. 4:**

Model BIM (DIMS) má mít vždy minimální detail, který poskytuje požadovaná dokumentace. Z modelu by tak mělo být možno odečíst jakékoliv informace, které jsou obsaženy v požadované dokumentaci.

**Dotaz č. 5**

- Uchazeč žádá touto cestou zdvořile o upřesnění, zda Studií návrhu LHP dle Přílohy č. 4 a Přílohy č. 5 Zadávací dokumentace se rozumí ideové řešení návrhů péče, eventuálně uvážení druhové skladby, avšak ne již zpracování samotného LHP (které lze řešit až pro již existující les)?

**Odpověď č. 5:**

Ano, Zadavatel uvádí, že je ze strany uchazeče toto vnímáno správně.

**Dotaz č. 6:**

- Uchazeč žádá o upřesnění stran obsahové náplně Architektonické studie specifikované v Příloze č. 4 Zadávací dokumentace ve smyslu, zda se předpokládá převzetí návrhů provozního centra a informačního centra dle Přílohy č. 3 Zadávací dokumentace a pouze jejich dopracování a nebo zda se předpokládá nové ztvárnění objektů?
- Pokud by Zadavatel předpokládal nové ztvárnění objektů, tak se uchazeč zdvořile dotazuje, kolik návrhů se nově předpokládá a od kolika různých architektonických kanceláří?

**Odpověď č. 6:**

Zadavatel uvádí, že se předpokládá převzetí návrhů provozního centra a informačního centra. Nepředpokládá se nové ztvárnění objektů.

**Dotaz č. 7:**

- Uchazeč zdvořile žádá o upřesnění, zda existuje možnost rozdělení spolu nesouvisejících položek dle Přílohy č. 5 Zadávací dokumentace, jež jsou oproti Příloze č. 4 Zadávací dokumentace sloučeny do agregovaných položek na jednotlivé položky v souladu s Přílohou č. 4 Zadávací dokumentace? Jedná se o sloučení položek „Zajištění vynětí ze ZPF a PUPFL“ a „Strukturální analýzy (hráz a ostatní), posouzení stability svahů.“? Jedná se o části díla na sobě obsahově a časově nezávislé, jež mohou být zpracovávány odlišnými řešiteli a v případě obtíží na jedné z dílčích položek by mohlo dojít ke zpoždění v odevzdání, převzetí a fakturaci celkové agregované položky?

**Odpověď č. 7:**

Zadavatel nepředpokládá rozdělení do dvou samostatných položek a setrvává na stanových zadávacích podmínkách.

**Dotaz č. 8:**

Dle čl. 6 odst. 6.3. položka 6.3.2 Přílohy č. 2 Zadávací dokumentace se uvádí, že „Během celého provádění budou prováděny konzultace BIM mezi manažerem BIM Objednatele a koordinátorem BIM Zhotovitele, a to v místě určeném Objednatelem. Časová dotace na dané konzultace je stanovena minimálně v rozsahu 2 hodiny/týden. Tyto konzultace jsou součástí Ceny dle čl. 7. této Smlouvy“.

- **Uchazeč žádá zdvořile o upřesnění, jaká má být pro nacenění uvažována maximální, eventuelně průměrná časová dotace konzultací, nad jejíž rámec se již bude jednat o vícepráce?**

**Odpověď č. 8:**

Zadavatel předpokládá s dodržением minimálního rozsahu tj. 2 hodiny/týden. Zadavatel nepředpokládá překročení 2 hodin/týden.

**Dotazy č. 9 – č. 11:**

- **Uchazeč žádá zdvořile o upřesnění a bližší specifikaci závazku dle čl. 4. odst. 4.1. pol. 4.1.1. Přílohy č. 2 Zadávací dokumentace?**
- **S ohledem na potřebu nacenění těchto činností žádá uchazeč o upřesnění, co a v jakém rozsahu je míněno plnou spoluprací a součinností oponentovi a žádá současně o upřesnění a bližší specifikaci toho, jaké jsou představy zadavatele o postupu spolupráce s oponentem?**
- **S ohledem na to, že není v Zadávací dokumentaci podrobněji vysvětlena spolupráce a součinnost s oponentem ani jeho celková role v rámci projektové přípravy, táže se uchazeč, jak bude postupováno v případě sporů o sledované technické řešení navržené vybraným uchazečem, avšak kritizované oponentem?**

**Odpověď č. 9 – č. 11:**

Zadavatel pod pojmem součinnost rozumí zajištění toho, aby byly oponentovi i investorovi ve lhůtách stanovených ve smlouvě generálního projektanta včas předávány podklady ke kontrole jednotlivých etap. Mezi generálním projektantem a oponentem musí být navázána vzájemná spolupráce zajišťující řádné plnění úkolů projektové přípravy.

Hlavním úkolem oponenta bude odborná kontrola prováděných prací a výstupů. Oponent bude smluvním partnerem především investora/zadavatele. Zadavatel uvádí, že role oponenta bude nastavena tak, aby mohl být generálnímu projektantovi nápomocen při řešení odborně či procesně problematických záležitostí. Rozhodující stanovisko v případě sporů bude vždy náležet investorovi.

#### **Dotazy č. 12 – č. 13:**

Dle Přílohy č. 2 Zadávací dokumentace se podává, že „Pro vyloučení pochybností se uvádí, že případný pokyn oponenta lze považovat za pokyn Objednatele dle této Smlouvy.“. Z uvedené formulace má uchazeč za to, že v případě sporů bude uchazeč v nerovné pozici vůči oponentovi.

- **Uchazeč upozorňuje na odpovědnost oprávněných osob za výstupy díla v rozsahu jejich autorizací. Uchazeč se zdvořile táže, kdo ponese odpovědnost za případné oponentem prosazované nevhodné technické řešení, a to i s ohledem na smlouvu, na autorizační zákon a další předpisy vyžadující oprávnění.?**
- **Uchazeč dále žádá u upřesnění, jakou bude mít oponent povinnost prokázat v případě jeho nesouhlasu s navrženým technickým řešením či zvoleným postupem prací nevhodnost řešení nebo postupu zhotovitele? Uchazeč se dále dotazuje, zda bude mít oponent rovněž povinnost navrhnout a obhájit vhodnější řešení či postup než byly navržené uchazečem?**

#### **Odpověď č. 12 – č. 13:**

Smluvní vztah s oponentem bude nastaven tak, že veškeré pokyny budou nejprve konzultovány s investorem. Tedy odpovědnost za rozhodnutí ponese investor.

Zadavatel uvádí, že případný nesouhlas s navrženým technickým řešením musí být řádně a odborně odůvodněn na svolaném výrobním výboru, k jehož závěrům se vyjádří zástupci investora. Zadavatel dále stanovuje, že v případě vyjádření nesouhlasu je oponent povinen předložit vhodnější alternativní řešení a toto řešení odborně obhájit. Rozhodující stanovisko ve věci přísluší vždy investorovi.

#### **Dotaz č. 14:**

Dle čl. 2.6 (Informace k postupu v rámci projektové činnosti – str. 31) Přílohy č. 4 Zadávací dokumentace se uvádí, že „Při požadavku na svolání VV Zhotovitel osloví MPR s možnými termíny uskutečnění VV. MPR zajistí účast dalších zástupců investora. Účast subdodavatelů, specialistů, zástupců jiných organizací, oponenta a dalších kompetentních osob zajišťuje Zhotovitel (případně ve spolupráci s MPR).“

- **Uchazeč se zdvořile táže, na základě čeho může zhotovitel zajišťovat (vymáhat) účast oponenta, který bude smluvně zavázán vůči zadavateli, avšak vůči uchazeči/zhotoviteli nemá žádnou smluvní povinnost? Jak budou řešeny případné spory či nepřítomnost oponenta?**

#### **Odpověď č. 14:**

Zadavatel upřesňuje, že na základě pokynu investora bude moci zhotovitel zajišťovat účast oponenta na těchto jednáních. V případě nepřítomnosti oponenta nenese zhotovitel odpovědnost za neúčast oponenta.

#### **Dotazy č. 15 – č. 17:**

Uchazeč uvádí, že součástí prací dle Zadávací dokumentace jsou rovněž návrhy sanací, resp. likvidací dvou skládek. Dle čl. 2.2. (Střety, limity a specifika lokality – str. 28) Přílohy č. 4 Zadávací dokumentace je uvedeno, „Byly zjištěny 2 skládky, jejichž rozsah a míra kontaminace jsou zatím známy pouze orientačně.“ Uchazeč uvádí, že aktuálně tedy není dle dostupných podkladů znám jejich přesný objem

ani toxicita skládkovaného materiálu. Z toho vyplývají nejistoty možného dopadu výsledků průzkumu skládek jak na celkovou cenu tak na s tím související cenu projekčních prací a navazující 2. etapy skládek. Pokud má být nabídnuta celková cena prací neměnná a konečná, přináší tato položka uchazeči/zhotoviteli značné riziko.

- **Uchazeč žádá o upřesnění postupu, jak bude postupováno v případě potřeby upřesnit rozsah a/nebo specifikaci 2. etapy IGP skládek s ohledem na výsledky 1. etapy IGP.**
- **Uchazeč žádá zdvořile o upřesnění dalšího postupu, pokud by výsledky 1. etapy IGP skládek eventuálně 2. etapy IGP skládek, s ohledem na objem skládek či toxicitu materiálu, indikovaly riziko mimořádné navýšení nákladů na likvidaci skládek (např. nad 5% z celkové očekávané ceny stavby) a jaký by byl další vývoj projektu?**
- **Uchazeč žádá zdvořile o upřesnění, zda existuje nějaký limit, který mohl znamenat zastavení přípravy záměru? Dostal by v tomto případě projektant zaplacenou rozpracovanost?**
- **Uchazeč se zdvořile dotazuje, zda by bylo možné např. cenu nabízených projekčních prací na položky sanací skládek resp. IGP skládek zastropovat max. očekávanou částkou (např. formou fixní částky za související položky), přičemž při překročení očekávaného objemu prací by tyto položky po projednání s objednatelem byly chápány jako vícepráce?**

#### **Odpověď č. 15 – č. 17:**

Zadavatel upřesňuje, že příloha č. 5 zadávací dokumentace obsahuje soupis prací pro 2. etapu Průzkumu skládek. Na základě 1. fáze průzkumu bude stanoven rozsah 2. etapy a budou čerpány položky z výše uvedeného soupisu prací.

Zhotovitel je povinen postupovat ekonomicky a usilovat o to, aby odhadované finanční náklady nebyly překročeny. V popsané situaci jde o nepředvídatelné náklady, které mohou být akceptovány pouze po prokazatelném doložení jejich vzniku a jejich vývoj bude řešen.

Zadavatel dále setrvává na zadávacích podmínkách. Limit pro zastavení projektové přípravy není zadavateli znám, případné změny však musejí respektovat zákonné limity změn dle ZZVZ.

#### **Dotaz č. 18:**

- **Uchazeč uvádí, že z dílčích částí položek K.01 Přílohy č.4 Zadávací dokumentace vyplývá, že stavební záměr není v souladu s ÚP a ZÚR ÚK v plném rozsahu (NRBK, umístění infocentra a rekreačních ploch na dnešních ZPF tř. ochrany 1). Uchazeč žádá tímto zadavatele o potvrzení, že nadále platí tento předpoklad. Pokud tento předpoklad neplatí, tak uchazeč žádá o doplnění informací, zda již zadavatel učinil nějaké kroky pro zajištění souladu s ÚPD, ev. jaké a jaké střety z hlediska ÚP je třeba na straně uchazeče z pohledu zhotovitele řešit?**

#### **Odpověď č. 18:**

Zadavatel uvádí, že v posledních měsících podnikl zásadní kroky k zajištění souladu s územním plánem (ÚP a ÚRP). V rámci změny územně rozvojového plánu (ÚRP) byla vymezena technická hranice celého záměru, jejíž schválení se předpokládá v plném rozsahu. Jedná se o činnost, ve které bude hlavním řešitelem investor. Zhotovitel bude tuto činnost podporovat pouze poskytováním součinnosti.

**Dotaz č. 19:**

- Uchazeč dále zdvořile žádá o vysvětlení, zda součástí prací je opravdu pouze součinnost při zajišťování souladu s ÚP, avšak vlastní zadání změny ÚP a uvedení ÚP s úplným rozsahem stavebního záměru dle předprojektové přípravy zajišťuje zadavatel?

**Odpověď č. 19:**

Zadavatel uvádí, že výše uvedený dotaz uchazeč vnímá správně. Součinností se rozumí případná konzultace, kontrola a poskytnutí podkladů.

**Dotaz č. 20:**

- Uchazeč žádá zdvořile o sdělení informací, jak se bude postupovat, pokud se zadavateli nepodaří zajistit u dílčích částí soulad ÚP ev. nebude dosaženo souladu s ÚP před předpokládaným podáním žádosti o stavební povolení? Uchazeč má za to, že se z jeho pohledu jedná o činnost, kterou nemůže uchazeč vyjma včasné přípravy podkladů pro změnu ÚP pozitivně ovlivnit, přičemž časový rámec zadání, pořízení a zprocesování změny ÚP je úkonem trvajícím obvykle nižší jednotky let.

**Odpověď č. 20:**

Zadavatel nepředpokládá, že by k uvedené situaci došlo. Po odsouhlasení ÚRP, jehož předpokládané dokončení je v roce 2026/2027, bude možné žádat o stavební povolení na základě nadřazené plánovací dokumentace, tj. ÚRP.

**Dotaz č. 21:**

Uchazeč po velmi podrobném prostudování Zadávací dokumentace dospěl k závěru, že položky popisované v Příloze č. 4 a Příloze č. 5 Zadávací dokumentace mezi sebou plně nekorespondují, a tedy vznášejí z tohoto důvodu následující dotazy pro ověření náplně poptávaných smluvních položek:

- V Příloze č.4 Zadávací dokumentace je popisována položka P.01. Uchazeč žádá zadavatele o upřesnění, zda tato položka odpovídá jedné ze dvou smluvních položek části P řešených v 1. etapě prací dle Přílohy č.5 Zadávací dokumentace?

**Odpověď č. 21:**

Zadavatel upřesňuje, že v příloze č. 4 „Popis činností stavebního záměru“ je uvedena potřeba začlenění přípojky přivaděče z Ohře do Rakovnického potoka. V rámci 1. etapy má být proveden pouze návrh přivaděče včetně čerpací stanice, který bude následně odsouhlasen. V 2. etapě bude návrh dále rozpracován.

**Dotaz č. 22:**

Pokud odpověď na předchozí otázku je kladná, tak v Příloze č. 4 Zadávací dokumentace je uvedeno, že:

*„Nad rámec předprojektové přípravy bude řešena čerpací stanice v podhrází a navazující potrubí spojující čerpací stanici a přivaděč vody z Ohře do VD Vidhostice a dále na Rakovnicko. Tato část byla řešena v investičním záměru přivaděčů zpracovaném v roce 2020 (Sweco a.s., Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s.). Předprojektová příprava pouze převzala řešení z výše zmiňovaného investičního*

*záměru, viz čístopis VH části. V první etapě projektové činnosti bude investorovi předložen návrh koncepčního řešení, v druhé etapě bude doprojektováno.“*

Dále je v položce K.01 v Příloze č. 4 Zadávací dokumentace je uvedeno, že:

*„Koordinace technických činností v období přípravy záměru navazují na řídicí činnost investora a jsou zadávány společně s vypracováním dalších technických podkladů. Zároveň je nutné v rámci koordinace zajišťovat součinnost s projektem Převody vody z Ohře do Rakovnického potoka.“*

- **Jelikož Zadavatel aktuálně připravuje projekt Převodů vody a informace o rozpracovanosti, trase, příp. jiných technických specifikách nejsou uchazeči známy, dovoluje se dotázat na místo odpojení poptávané části trubního přivaděče, resp. požadovanou délku řešené části přivaděče a zda v místě odpojení se počítá nějaká významnější kolize se stavbami jiných investorů (např. ŘSD)? Uchazeč doplňuje, že informace o místě odpojení a o technickém řešení tohoto uzlu vč. možných rizik jsou potřebné pro reálné nacenění této části prací.**
- **Uchazeč se dále dotazuje, zda má počítat s nějakými riziky, které by mohly mít vliv na nacenění inženýrských činností, zadání průzkumů, koordinaci technického řešení s jinými subjekty, na dodržení předpokládaného časového rámce záměru, dosažitelnost potřebných souhlasů, kladných stanovisek a povolení apod.?**
- **Uchazeč se dále dotazuje, zda a případně jakým způsobem je dořešeno případné křížení dálnice?**

#### **Odpověď č. 22:**

Zadavatel uvádí, že uvažovaná délka přípojky přivaděče činí přibližně 3 km a předpokládá se použití potrubí dimenze DN 400 z tvárné litiny. Zadavatel nepředpokládá střety ani významné kolize při zpracování návrhu přípojky. Řešený úsek bude veden od nově vybudované dálnice D6 po navrhovanou čerpací stanici dle předprojektové přípravy.

Zadavatel uvádí, že nepředpokládá rizika, která by významně ovlivnila cenu a časový harmonogram. Ve fázi projektové přípravy budou veškerá relevantní rizika již vypořádána v rámci probíhající předprojektové přípravy záměru Převod vody.

V rámci výstavby dálnice D6 je ze strany Investora zajištěno umístění chráničky pro uložení inženýrských sítí a přivaděče.

#### **Dotaz č. 23:**

- **Uchazeč se ve smyslu výše citovaných částí Přílohy č. 4 a Přílohy č. 5 Zadávací dokumentace dotazuje, zda součástí naceňovaných prací je i úplné ověření koncepce čerpací stanice, vč. jejího strojního a elektro vybavení, např. vč. příslušných výpočtů přechodových jevů (rázů) aj.? Je součástí nabízených projekčních prací i začlenění objektů čerpací stanice a přivaděče od hlavní trasy Převodů vody (předpoklad DN400) do projekčního řešení – položky P (viz Příloha č. 4 a Příloha č. 5 Zadávací dokumentace)?**

#### **Odpověď č. 23:**

Zadavatel uvádí, že koncepci ČS uchazeč vnímá správně (strojní a elektro vybavení v podrobnostech DSP). Pokud Zadavatel vnímá dotaz správně, tak ano. V 1. etapě prací musí dojít k začlenění SO (PS) do projekčního řešení.



#### **Dotaz č. 24 – č. 26:**

Dle čl. 3. odst. 3.4 Zadávací dokumentace je uvedeno, že:

*„kromě vlastního vodního díla je v lokalitě Kryry nutné vyřešit další specifika, kterými jsou zejména přeložky silničních komunikací, stabilizace železničního tělesa, sanace skládek odpadů, stabilizace dálničního tělesa, protipovodňová ochrana hřbitova a ČOV, objekty pro zamezení přísunu splavenin do nádrže a minimální zázemí pro rekreaci.“* Dle příl. 4 ZD je k problematice hřbitova uvedeno: *„SO 900 - Vyvolané investice: Skupina zahrnuje jednak náhrady za rušené objekty jako např. stávajícího hřbitova...“*

Dle části A.2.1, Příloha B., Kapitola B.10 Přílohy č.3 Zadávací dokumentace se pak zadavateli doporučuje:

*„s obcí si jednoznačně (písemně) potvrdit sledovanou koncepci náhrady hřbitova. Tuto projednat s KHS, KÚ ÚK, případně dalšími dotčenými orgány. Zajistit v nejkratší možné době zákaz pohřbívání do země v Černčicích tak, aby existence hřbitova neoddalovala zahájení napouštění nádrže či aby nebyla nutná exhumace ostatků kvůli zahájení napouštění“.*

- **V kontextu výše uvedeného uchazeč zdvořile žádá o sdělení informace o aktuálním stavu projednávání koncepce náhrady hřbitova s obcí ale i dotčenými orgány. Požadované informace budou mít vliv na cenu projekčních prací, ale rozsah nezbytné inženýrské činnosti.**
- **Uchazeč se dále dotazuje, jaká je sledovaná koncepce, kterou má uchazeč zohlednit v rámci nacenění?**
- **Uchazeč se dále dotazuje, zda zadavatel provedl nějaké kroky pro zajištění ukončení pohřbívání v této lokalitě tak, aby v budoucnu bylo možno získat kladné stanovisko KHS k stavebnímu záměru s ohledem na dobu tlení pohřbených ostatků ve smyslu platných předpisů? (resp. i tedy dodržení termínu realizace a uvedení VD do provozu a samozřejmě se může jednat o jednu z otázek nutných k dořešení pro zajištění kladného stanoviska v rámci procesu EIA).**

#### **Odpověď č. 24 – č. 26:**

Zadavatel uvádí, že písemně informoval obec Petrohrad o výše uvedené problematice. Po projednání s obcí Petrohrad nebyl vznesen žádný požadavek na novou výstavbu hřbitova. Zadavatel proto nepředpokládá zahrnutí náhrady související s tímto záměrem do projektové činnosti. Inženýrská činnost ze strany zhotovitele bude zanedbatelná.

Zadavatel upřesňuje, že bylo v rámci probíhající předprojektové přípravy na VD Kryry navrženo technické řešení, které by mělo ochránit stávající hřbitov.

Zadavatel má k dispozici postupy, kterými je třeba se řídit (KHS). Pohřbívání ostatků bude možné pouze do konce roku 2026; po tomto termínu nebude umožněno. Řešení záležitostí s KHS a Krajským úřadem Ústeckého kraje (KÚÚK) musí zajistit obec Petrohrad. V této věci bude investor obci Petrohrad plně k dispozici a nepředpokládá se, že by zhotovitel měl podle stanovených postupů provádět jakékoli činnosti nad rámec své projektové přípravy, které by mohly ovlivnit nesplnění termínů. Investor bude rovněž plně spolupracovat se zhotovitelem a obcí Petrohrad tak, aby zhotovitel obdržel jednoznačné výsledky a potřebné informace.

Zadavatel závěrem dodává, že toto vysvětlení zadávací dokumentace není změnou nebo doplněním zadávací dokumentace, jejichž povaha by vyžadovala přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ.

V Praze dne 3. 11. 2025

**KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář**  
zástupce zadavatele