

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 6

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	Povodí Ohře, státní podnik
IČO / DIČ	70889988
Adresa sídla	Bezručova 4219, 430 03 Chomutov
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	Ing. Vlastimil Hasík, investiční ředitel

Identifikační údaje zakázky

Název veřejné zakázky	VD Kryry – projektová příprava – GENERÁLNÍ PROJEKTANT
Druh veřejné zakázky	Veřejná zakázka na služby
Profil zadavatele	https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1420.html

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 29. 10. 2025 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje vysvětlení dotazu včetně přesného znění žádosti.

Dotaz č. 1 – č. 3:

V čl. 6. odst. 6.6. Zadávací dokumentace je uvedeno:

*„Zadavatel dále stanoví **maximální a nepřekročitelnou nabídkovou cenu** za dílčí plnění této veřejné zakázky odpovídající položce plnění dle položkového rozpočtu dle listu G Podrobný IGP – pol. 1.2. bod 14 – Vybudování přístupových cest, zajištění dopravních omezení a pronájmu dopravního značení vč. uvedení do původního stavu, která je stanovena na částku **5.800.000,- Kč bez DPH. Nabídka dodavatele, která nebude respektovat tuto limitní hodnotu nabídkové ceny za uvedení dílčí plnění veřejné zakázky, bude považována za nesplňující zadávací podmínky a dodavatel bude ze zadávacího řízení vyloučen.**“*

- Uchazeč zdvořile žádá o vysvětlení, jak může v Příloze č. 5 listu G Podrobný IGP – pol. 1.2. bod 14 tuto provést nacenění položky, když je příslušná buňka zamčena a nelze do ní zapisovat?
- Uchazeč se dotazuje, zda není možné, aby byla příslušná částka fixně daná a tudíž pro všechny uchazeče stejná a nepřekročitelná? Čerpání této položky by pak vycházelo z rozsahu skutečně provedených prací.
- Uchazeč se dále dotazuje, jak bude postupováno v případě, když pro dosažení cílů záměru bude nutno provést větší rozsah prací, než by odpovídalo limitní ceně? Vzniknou více práce?

Odpověď č. 1 – č. 3:

Zadavatel přikládá jako přílohu tohoto vysvětlení aktualizovanou přílohu č. 5 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet s odemčenou pol. 1.2. bod 14. Dodavatelé pro účely podání nabídky využijí tuto

aktualizovanou přílohu.

Zadavatel trvá na současném znění zadávacích podmínek týkajících se cenotvorby.

Zadavatel vychází z odborného zpracování předprojektové přípravy, kde je navržen jak podrobný, tak případně doplňkový IGP. Proto s navýšením rozsahu nepočítá.

Dotazy č. 4 – č. 6:

V příloze označené jako Příloha_5_Položkový rozpočet v listu **G1 Doplňkový IGP** – pol. 1.2. bod 14 Vybudování přístupových cest, zajištění dopravních omezení a pronájmu dopravního značení vč. uvedení do původního stavu.

- Uchazeč zdvořile žádá o vysvětlení, jestli má předpokládat s ohledem na Dotaz č. 1, že položka 1.2. bod 14 oddílu G1 Doplňkový IGP není částí maximální a nepřekročitelné nabídkové ceny 5.800.000,- Kč bez DPH, a ta se vztáhne pouze na oddíl G Podrobný IGP?
- Uchazeč zdvořile žádá o vysvětlení, jestli má předpokládat s ohledem na dotaz 1, že položka 1.2. 7 oddílu G2 Průzkum skládek není částí maximální a nepřekročitelné nabídkové ceny 5.800.000,- Kč bez DPH, a ta se vztáhne pouze na oddíl G Podrobný IGP?
- Uchazeč dále žádá, jak má nacenit rozsah souvisejících činností pro práce IGP specifikovaných jako komplet, pokud není zadáním stanoven předpokládaný rozsah hlavních činností IGP ?

Odpověď č. 4 – č. 6:

Ano, (pro nacenění) pol. 1.2. bod 14 oddílu G1 Doplňkový IGP i 1.2. 7 oddílu G2 Průzkum skládek, není částí maximální a nepřekročitelné nabídkové ceny.

Zadavatel upřesňuje, že nacenění rozsahu by mělo vzejít z odborného odhadu v návaznosti na nastudování podkladů veřejné zakázky, zejména přílohy č. 3 zadávací dokumentace - Studie projektu „VD Kryry – předprojektová příprava – generální projektant“ .

Dotazy č. 7 – č. 8:

V příloze označené jako Příloha_5_Položkový rozpočet v listu **G Podrobný IGP** – není uvedena položka „Škody na pozemcích“.

- Uchazeč zdvořile žádá o vysvětlení, jestli zadavatel předpokládá, že případné škody na pozemcích budou hrazeny přímo objednatelům?
- Vzhledem k tomu, že výše škod na pozemcích není v současné době možné ocenit, protože náklady na jejich krytí budou obsahem dohod u umožnění vstupů na pozemky, žádá uchazeč tímto o vysvětlení, proč z důvodu rovných podmínek pro nabízející nejsou škody na pozemcích uvedeny ve všech oddílech průzkumů a proč nejsou uvedeny jako fixní položka, jejíž rozsah by byl průběžně čerpán v případě vzniku škody na pozemku (pozemcích). Tato částka by měla být pro všechny uchazeče jednotná?

Odpověď č. 7 – č. 8:

Zadavatel uvádí, že existence případných škod Podrobného IGP je zahrnuta v pol. 1.2.14 Vybudování

přístupových cest, zajištění dopravních omezení a pronájem dopravního značení včetně uvedení do původního stavu.

Zadavatel uvádí, že všem uchazečům stanovil shodné podmínky v souvislosti s nejvíce finančně náročnou položkou v rámci řešení škod (uvedením do původního stavu), jejíž cena byla stanovena na maximální hodnotu 5 800 000 Kč bez DPH. U položky týkající se náhrady škod v rámci Doplnkového IGP a Průzkumu skládek je částka stanovená zadavatelem zanedbatelná a stanovena odborným odhadem.

Dotazy č. 9 – č. 12:

V čl. 2.4. odst. 2.4.1.5. oddílu G.01.5 Stavebně technický průzkum mostů přílohy Příloha_4_Popis činností přípravy stavebního záměru, je uvedeno:

„Stejně tak je zapotřebí zjistit rozsah nutných sanací na drážním tělese a také zajistit STP mostů, a to jak na železnici, tak i ostatních komunikacích. I tyto informace budou představovat vstupy pro dokončení Oznámení záměru. Je zapotřebí zajistit STP 3 mostů na dráze a 1 mostu na stávající komunikaci I/6. Most na dráze v km 165,885, u nějž se z požadavku SŽ uvažuje s demolicí a náhradou novým mostem, se s realizací STP neuvažuje. Stejně tak se neuvažuje s STP ani na starém mostu na místní komunikaci pod Finklovým rybníkem. I u něj byl proveden posudek doporučuje spíše náhradu mostu novým.“

- Uchazeč zdvořile žádá o vysvětlení, v jaké části přílohy v Příloze č. 5 listu uvedené činnosti nacenit, když ve výše uvedené příloze č. 5 nejsou žádné položky, které by odpovídaly komplexnímu nacenění stavebně technického průzkumů mostů. Jediná zmínka k položce je uvedena v listu Finanční harmonogram Přílohy č.5 v buňce 67, kde je uvedeno „IGP – 1. fáze prací - umístění monitorovacích vrtů, průzkum skládek, stavebně technické a diagnostické průzkumy mostů“.
- Uchazeč upozorňuje, že STP bude zahrnovat komplexní hodnocení technického stavu mostů, který se skládá z nedestruktivní zkoušek a odběrů různého množství vzorků pro laboratorní analýzy jako je např. vrtání do železobetonové konstrukce s vyhotovením zkušebního tělesa, stanovení pevnosti betonu v tlaku, modulu pružnosti, objemové hmotnosti, nasákavosti atd, stanovení povrchové pevnosti betonu v tahu, stanovení pevnosti betonu v tlaku tvrdoměrnou metodou, stanovení kontaminace betonu nosné konstrukce nebo spodní stavby mostního objektu chloridy, stanovení hloubky karbonatace, stanovení rozsahu trhlin, hloubky trhlin různými metodami, ověření průměru, polohy a krytí betonářské výztuže, ověření korozivního napadení výztuže a jejich úbytků, vrtání kamenného zdiva- jádrové vrty různé délky a průměru, stanovení pevnosti zdiva a další činnosti, které nejsou jednoznačně definované a tudíž nemůže dojít k nacenění ze strany jednotlivých uchazečů, a tedy ani objektivnímu posouzení jejich nabídek.
- Uchazeč upozorňuje, že z hlediska rozsahu bude do technické a obsahové specifikace STP zasahovat třetí strana (SŽ). Uchazeč zdvořile žádá o poskytnutí podkladů pro nacenění požadovaného rozsahu stavebnětechnického průzkumu (STP) a pokud takové podklady nejsou k dispozici, žádá zadavatele o stanovení fixní předpokládané ceny tohoto oddílu prací.
- Uchazeč doporučuje pro tyto specifické práce vytvoření samostatného oddílu položkového rozpočtu a stanovení jednoznačného rozsahu průzkumu.

Odpověď č. 9 – č. 12:

Zadavatel uvádí, že nemá k dispozici podklady o stávajících objektech SŽ a nespecifikuje detailní požadavky na rozsah STP. Zadavatel požaduje zpracování STP na mostní objekty tak, aby plně posloužil pro návrh sanací, případně nových mostů a neurčuje Zhotoviteli konkrétní metody. Zadavatel počítal pro nacenění STP s využitím položek IGP. Zadavatel požaduje využití položek v Položkovém rozpočtu - záložky G Podrobný IGP, a to:

- 1.3.6;
- 1.3.7;
- 1.3.8;
- 1.3.9;
- 1.3.10;
- 3.10;
- 3.16.

Zadavatel nedisponuje podrobnějším zpracováním podkladů pro STP mostů. Vzhledem k rozsahu IGP jako celku je tento postup uvažován jako dostačující.

V průběhu projektové přípravy lze v případě vynaložení a prokázání maximální snahy ze strany Zhotovitele zvážit zpřesnění STP v rámci zákonných možností a limitů.

Dotazy č. 13 – č. 15:

V čl. 2.3. odst. 2.3.1. oddílu E.01 Průzkumy a hodnocení dle § 67 ZOPK, přílohy Příloha_4_Popis činností přípravy stavebního záměru, je uvedeno:

„Pro posouzení vlivů záměru VD Kryry na životní prostředí bude potřebné provést přírodovědné průzkumy zahrnující všechny aspekty roku. Je tedy nutné počítat s trváním průzkumů v délce 1 roku. Investor požaduje zahájení průzkumných prací v 1. fázi projektu neprodleně po účinnosti smlouvy. Zároveň si je vědom toho, že do splnění milníku nelze provést kompletní průzkum (1 rok), proto budou probíhající práce na průzkumných činnostech popsány v etapové zprávě (ETZ) a finálně dokončeny začátkem 2. etapy.“

- Uchazeč zdvořile žádá o vysvětlení, jak budou činnosti za položku E.01 Průzkumy a hodnocení dle § 67 ZOPK, přebírány a fakturovány, když objednatel uvádí, že „probíhající práce na průzkumných činnostech popsány v etapové zprávě (ETZ) a finálně dokončeny začátkem 2. etapy“
- Uchazeč se dotazuje, že pokud zadavatel předpokládá dokončení začátkem 2. etapy, má se za to že fakturaci bude možné provést ve dvou splátkách s ročním odstupem?
- Pod jakou položku má uchazeč zahrnout celkovou cenu za dílčí položku E.01, když pro 2. etapu není v soupisu uvedena samostatná fakturační položka? Uchazeč doporučuje například vytvořit samostatnou položku např. Čistopis Průzkumy a hodnocení dle § 67.

Odpověď č. 13 – č. 15:

Celkovou částku uchazeč musí zahrnout do 1. etapy. Finalizace (čistopis) průzkumu proběhne ve 2. etapě, avšak v rámci 1. etapy a zpracování ETZ by měl zhotovitel uvést průběh průzkumu, veškeré dosud získané informace a po jejich odsouhlasení investorem bude položka vyfakturována v plné výši tohoto průzkumu.

Dotazy č. 16 – č. 18:

V příloze Příloha_5_Položkový rozpočet v listu Rekapitulace rozpočtu je uvedena položka „**Posouzení NRBK vedoucí přes hráz v návaznosti na EIA**“

- Uchazeč zdvořile žádá o vysvětlení, co je předmětem plnění této položky neboť z přílohy „**Příloha_4_Popis činností přípravy stavebního záměru**“ to není zřejmé.
- Uchazeč dále zdvořile žádá o vysvětlení, jaký postup zadavatel předpokládá v případě, že z činnosti „**Posouzení NRBK vedoucí přes hráz v návaznosti na EIA**“ vyplyne požadavek na přeložení nebo nový návrh NRBK? Kdo bude zajišťovat tento návrh, jeho projednání a začlenění do územních plánů?
- Vzhledem k tomu, že procesní postupy při úpravě NRBK závisí v rozhodující míře na úkonech třetích stran, dotazuje se uchazeč jaký postup má při úpravách NRBK předpokládat ve vztahu k požadavkům na dodržení harmonogramu přípravy záměru? Současně uchazeč upozorňuje, že bez kladného posouzení příslušného orgánu ve výše uvedené věci nelze zajistit povolení záměru.

Odpověď č. 16 – č. 18:

Zadavatel předpokládá, že posouzení bude provedeno formou odborného zhodnocení (zprávy) a následného projednání s KÚÚK a MŽP ve spolupráci s investorem (soulad střetu NRBK s budoucí hrází). Dále zdůrazňuje, že se touto problematikou nadále aktivně zabývá a podává k ní podněty v rámci probíhajících změn ÚRP.

Zadavatel uvádí, že v případě nutnosti přeložení NRBK není tato činnost součástí zadání pro generálního projektanta. V případě potřeby bude tato záležitost řešena investorem jako samostatná akce.

Zadavatel uvádí, že pokud dojde ke zdržení v návaznosti na úkonech třetích stran, bude postupováno v souladu s vybranými ustanoveními smlouvy (např. článek 2.4.3. či 2.5.3. či 3.2.4. smlouvy).

Dotaz č. 19:

V příloze Příloha_5_Položkový rozpočet v listu Rekapitulace rozpočtu je uvedena položka „**2. etapa oznámení záměru (zpracovány výsledky z IGP a projekční činnosti)**“

- Uchazeč zdvořile žádá o vysvětlení, v jakém rozsahu předpokládá zpracování IGP průzkumu, neboť z textu vyplývá, že by v době dokončení položky „**2. etapa oznámení záměru (zpracovány výsledky z IGP a projekční činnosti)**“ měly být již dokončeny veškeré IGP průzkumy. S ohledem na rozsah a etapovitost průzkumu a mimořádně obtížné IGP poměry, nelze dle názoru uchazeče spolehlivě zaručit, že veškeré průzkumy budou již dokončeny, což by vedlo k nenaplnění činností dle položky „**2. etapa oznámení záměru (zpracovány výsledky z IGP a projekční činnosti)**“.

Odpověď č. 19:

Zadavatel předpokládá, že výsledky z provedeného IGP budou průběžně zpracovávány do oznámení záměru tak, aby bylo oznámení záměru kvalitně zpracováno. Oznámení záměru bude zpracováno na

základě do té doby získaných podkladů, technických návrhů a provedených průzkumů.

Dotazy č. 20 – č. 21:

V příloze Příloha_5_Položkový rozpočet v listu Rekapitulace rozpočtu je uvedena položka „**Strukturální analýzy (hráz a ostatní), posouzení stability svahů**“

- Uchazeč zdvořile žádá o vysvětlení, zda uvedené dílčí činnosti bude možné předávat a fakturovat samostatně dle specifikace v příloze „**Příloha_4_Popis činností přípravy stavebního záměru**“, z níž je zřejmé, že se jedná o dvě samostatné činnosti viz odstavec 2.1.4.3 TS.3 - **Strukturální analýzy (hráz a ostatní)** a odstavec 2.1.4.4 TS.4 - **Posouzení stability svahů**.
- Uchazeč současně žádá ve smyslu dotazu výše o uvedení Přílohy č. 4 a Přílohy č. 5 Zadávací dokumentace do souladu, protože se jedná o dvě naprosto specifické položky mající vliv na odlišné části stavebního záměru se samostatnými podklady a harmonogramem zpracování a dokončování. Uchazeč doporučuje položky rozdělit na dvě samostatné činnosti s vlastními termíny předání tak, aby bylo možné v případě dokončení jedné z částí provést předání a fakturaci bez dokončení položky druhé. U obou položek se budou na jejich zpracování podílet různé profese a pro dokončení obou položek budou podkladem různé IGP průzkumy z různých částí záměru.

Odpověď č. 20 – č. 21:

Zadavatel nepředpokládá rozdělení do dvou samostatných položek a trvá na současném znění zadávacích podmínek týkajících se cenotvorby.

Dotazy č. 22 – č. 24:

V příloze Příloha_5_Položkový rozpočet v listu Rekapitulace rozpočtu je uvedena položka „**Zajištění vynětí ze ZPF a PUPFL**“

- Uchazeč zdvořile žádá o vysvětlení pojmu „Zajištění“, pakliže podle současného právního rámce jsou oba zmíněné úkony součástí „Jednotného environmentálního stanoviska“ dle zákona 148/2023 Sb.
- Uchazeč žádá o vysvětlení, zda jako naplnění každé z dílčích částí této položky zadavatel předpokládá zpracování úplných podkladů pro příslušné procesy ve smyslu právních předpisů (zák. 114/1992 Sb., zák 148/2023 Sb., zák č. 334/1992 Sb., zák 289/1995 Sb. a jejich prováděcích předpisů platných v době zpracování podkladů).
- Uchazeč zdvořile žádá o vysvětlení, jak bude postupováno v případě samostatné přípravy podkladů obou procesy a doporučuje specifikovat pro každou z nich samostatnou položku v Příloze č. 5 Zadávací dokumentace.

Odpověď č. 22 – č. 24:

Zadavatel pod pojmem „zajištění“ rozumí zpracování podkladů v souladu s příslušnými právními předpisy pro zajištění vynětí ze ZPF a PUPFL a pro následné podání žádosti o jednotné environmentální stanovisko.

Ano, uchazeč předpokládá zadavatele vnímá správně.

Zadavatel nepředpokládá rozdělení do dvou samostatných položek. trvá na současném znění zadávacích podmínek týkajících se cenotvorby.

Dotazy č. 25 – č. 28:

V příloze Příloha_5_Položkový rozpočet v listu Rekapitulace rozpočtu je uvedena položka „**Zajištění vynětí ze ZPF a PUPFL**“. Plnění, tedy dokončení této položky se předpokládá ve 3. etapě tj. do 30.11.2028

- Uchazeč zdvořile žádá o vysvětlení, jakou předpokládá zadavatel vazbu mezi vypracováním podkladů, podáním a vyřízení příslušných žádostí žádosti (v tomto případě pro dočasné a trvalé odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu (ZPF) v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského původního fondu, v platném znění, a s vyhláškou č. 271/2019 sb. a vypracování podkladů, podání a vyřízení žádosti pro dočasné a trvalé odnětí pozemků z plnění funkce lesa (PUPFL) v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, v platném znění, a s vyhláškou č. 77/1996 Sb.), a to v době, kdy ještě nebude dokončeno projekční řešení a dokumentace k žádosti (žádostí) o povolení stavebního záměru, která je dle předloženého harmonogramu plánována až na termín 30. 4. 2030, (příslušné podklady tedy mají vzniknout o 1,5 roku dříve).
- Uchazeč se dále dotazuje, jak bude postupováno, když se změní okolnosti pro vynětí ze ZPF a PUPFL v rozsahu záměru, jehož řešení má být uzavřeno až 30. 11. 2029 a bude nutné podklady přepracovat? Bude se jednat o vícepráce nad rámec předmětu díla dle SOD?
- Uchazeč dále zdvořile žádá o vysvětlení, zda a jakým způsobem zadavatel zohlednil ve své zadávací dokumentaci Metodický pokyn k zavedení jednotného environmentálního stanoviska do praxe správních orgánů ze dne 30. 9. 2023.
- Uchazeč zdvořile žádá o úpravu názvu příslušných položek např. „Příprava podkladů pro zajištění vynětí ze ZPF“ a „Příprava podkladů pro zajištění vynětí PUPFL“. Samotný proces vynětí pak doporučuje v souladu s aktuální právní úpravou řešit v rámci Jednotného environmentálního stanoviska.

Odpověď č. 25 – č. 28:

Zadavatel předpokládá, že podklady budou zpracovány s náležitou odborností a péčí tak, aby mohly být využity pro žádost o JES a přípravu žádosti o povolení stavebního záměru, případně budou v čase podklady pouze zanedbatelně aktualizovány. Postupováno bude dle nastaveného harmonogramu.

Zadavatel v současné době nepočítá s předpokladem budoucích změn týkajících se vynětí ze zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že taková situace v průběhu realizace záměru nastane, zadavatel ji náležitě zohlední a přijme odpovídající opatření k jejímu řešení v souladu se ZZVZ.

Zadavatel zohlednil související podklady, které zohlednit mohl.

Zadavatel dále odkazuje na vysvětlení výše k dotazu č. 22 – 24 a trvá na dosavadním znění.

Dotazy č. 29 – č. 31:

Příloha č. 2 Zadávací dokumentace (Návrh smlouvy) uvádí v čl. 2.3. Smlouvy o dílo, že „2.3.1. Zhotovitel je zodpovědný za zajištění veškerých nezbytných průzkumů, studií a měření (**zejm. geodetické zaměření**, inženýrsko-geologický, hydrogeologický, pedologický, a stavebně-technický průzkum apod.).“

V příloze č. 5 však vyjma zaměření související s geologickým průzkumem uchazeč nenalezl žádné položky pro nacenění požadovaného rozsahu geodetického zaměření. Z Přílohy č. 3 Zadávací dokumentace vyplývá aktuální rozsah již provedených geodetických zaměření.

Je pravděpodobné, že v rámci technických návrhů stavebních objektů by mohlo být území dostatečným způsobem pokryto provedeným zaměřením. Hypoteticky však může nastat situace, že bude třeba zaměření doplnit – tuto hypotézu uchazeč dokládá následujícím: Uchazeč podrobně nastudoval zadávací dokumentaci - Přílohu č.3 Zadávací dokumentace, dokumentaci A.2.1., dílčí přílohy B a situace. Z uvedených příloh vyplývá, že např. u SO 902.3 není ještě zřejmě stanoveno přesné umístění tohoto objektu neboť - není na situacích a dle technické zprávy: „*Umístění je uvažováno ve 4 možných variantách, a to v blízkosti aktuálně těžené části dobývacího prostoru cihlářských hlín.*“ Tato oblast však již není pokrytá geodetickým zaměřením.

- **Uchazeč se proto zdvořile ptá, zda a jakým způsobem má nacenit geodetická zaměření?**
- **Uchazeč doporučuje v tomto smyslu upravit Přílohu č. 5 Zadávací dokumentace.**
- **Uchazeč se dále dotazuje, zda zadavatel předpokládá, že se případná geodetická zaměření budou vykazována dle skutečnosti obdobně jako geologický průzkum? (tj. dle čl. 7.2.2 Přílohy č. 2 Zadávací dokumentace)**

Odpověď č. 29 – č. 31:

Zadavatel uvádí, že geodetické zaměření bude řešeno v rozsahu zadání IGP, které je součástí zadávacích podmínek a dodavatelé se tak s nám mohou řádně seznámit.. V případě potřeby pro projektové práce nad rámec zadání budou geodetické po odsouhlasení Zadavatelem provedeny a fakturovány dle skutečnosti.

Dotazy č. 32 – č. 35:

Příloha č. 2 ZD (Návrh smlouvy) uvádí v článku 7.2 platební podmínky pro fakturaci položek, přičemž v článku 7.2.1 SOD se uvádí, že: „*Objednatel se zavazuje uhradit Cenu dle dílčích fakturačních milníků (etap realizace plnění dle této Smlouvy), které jsou uvedeny v Harmonogramu (příloha č. 3 této Smlouvy), vždy po řádném předání a převzetí dílčího výstupu či plnění dle této Smlouvy na základě dílčí faktury vystavené Zhotovitelem, tj. zejména po akceptaci, tedy podepsání Akceptačního protokolu potvrzující převzetí příslušného výstupu, resp. části/stupně Projektové dokumentace, Objednatelem, případně po vydání příslušného (příslušných) Povolení a následně po nabytí právní moci či po vydání souhlasného stanoviska v procesu EIA, případně po akceptaci tedy podepsání písemného protokolu o předání a převzetí výstupů ostatního dílčího plnění dle této Smlouvy Objednatelem. Objednatel stanoví, že úhrada Ceny dle dílčích fakturačních milníků (etap realizace plnění dle této Smlouvy) za příslušnou etapu realizace plnění dle této Smlouvy bude **s ohledem na podmínky dotačního financování možná vždy jen v příslušném platebním rozmezí daného kalendářního roku, bude-li***

příslušná část plnění dané etapy řádně předána a převzata v termínech určených v Harmonogramu, tj. v termínech 28. 02. 2027, 29. 02. 2028, 28. 02. 2029, 28. 02. 2030 a 30. 11. 2030. Nebude-li příslušná část plnění dané etapy řádně předána a převzata v daných termínech, bude možné Cenu plnění za příslušnou etapu realizace plnění dle této Smlouvy fakturovat až v následujícím kalendářním roce dle stanovených fakturačních milníků v Harmonogramu společně s plněním dle následující etapy.“

Dále se v článku 7.2.2 SODuvádí, že „**V rozsahu plnění dle této Smlouvy podléhajícímu měření skutečně provedeného rozsahu činností, tj. dle položek listu G Podrobný IGP, listu G_1 Doplnkový IGP a listu G_2 Průzkum skládek v cenovém rozpočtu (příloha č. 3 této Smlouvy), s výhradou činností specifikovaných jako „komplet“ – kpl, bude fakturace dále probíhat na základě Zhotovitelem zpracovaného výkazu prací provedených v rozhodném období příslušné etapy realizace plnění dle této Smlouvy, který v podobě schválené Objednatelem bude součástí (přílohou) faktury. Výkaz prací bude členěn dle příslušných plnění a bude přehledně uvádět jednotkové ceny, množství a výsledné ceny za příslušnou položku/plnění. Společně s výkazem prací Zhotovitel vždy předloží aktualizovaný cenový rozpočet vycházející z přílohy č. 3 této Smlouvy, z něhož bude patrné, které položky již byly vyfakturovány, a to včetně úhrady paušálních odměn plnění. Objednatel je povinen předložený výkaz práce od jeho předložení Zhotovitelem schválit nebo uvést, ve které části neodpovídá skutečnosti. Každou fakturu je Zhotovitel oprávněn vystavit teprve po schválení výkazu práce Objednatelem za příslušnou etapu realizace plnění dle této Smlouvy.“**

Dle finančního harmonogramu uvedeného Příloze č.5 Zadávací dokumentace má uchazeč za to, že položky, u nichž se bude uvažovat o jejich proplacení za danou etapu musí být u etap č. 1 až č. 4, odevzdány vždy do 30. 11. daného kalendářního roku, tedy 3 měsíce před úplným odevzdáním objednateli.

- **Uchazeč žádá o vysvětlení, zda u geologického průzkumu je možno provádět fakturaci alespoň za již provedené a dle skutečnosti doložené práce i před dodáním závěrečných zpráv (tj. bylo by možné fakturovat dle skutečnosti část již provedených terénních prací, s tím souvisejících geodetických měření, příp. polních zkoušek, škod na pozemcích apod.), které byly doloženy položkovým rozpočtem prací provedených do 30.11.daného roku fakturované etapy? Nebo si má uchazeč znění smlouvy o dílo vykládat tak, že může být průzkum vyfakturován až po dokončení závěrečných zpráv a jejich akceptaci ?**
- **V případě že by se uvažovalo s možnou fakturací geologických prací až po dokončení závěrečných zpráv z průzkumu, s odkazem na Přílohu č. 5 Zadávací dokumentace se uchazeč dále zdvořile táže, zda termín předání závěrečné zprávy z geologického průzkumu rozhodný pro předání dané etapy je k 30. 11. daného kalendářního roku, s tím že možná akceptace a fakturace následně může proběhnout v únoru roku následujícího?**
- **Uchazeč si dovoluje upozornit, že uvedený postup by předpokládal nutné ukončení vrtných prací a laboratorních zkoušek ještě v řádu jednotek měsíců dříve nežli v listopadu a znamenal by tedy zkrácení možného provádění terénních prací v dané etapě. V opačném případě by se budoucí zhotovitel vystavoval riziku, že za provedené práce mu bude zaplacen až za další rok. S ohledem na to, že rozpracovanost za dílčí etapu IGP se může pohybovat v desítkách milionů korun, jsou pro uchazeče tyto informace zásadní pro nacenění prací, neboť na něj kladou nároky na vykrytí nákladů na vrtné práce či např. laboratorní zkoušky z vlastních nákladů na dobu v horizontu i více let a ne např. jednotek či desítek měsíců.**

- **Uchazeč se dále zdvořile dotazuje, zda zadavatel neuváží možnost průběžného financování prací IGP za skutečně provedené práce např. po jednotlivých měsících na základě zjišťovacích protokolů, jak je tomu u geologických prací zcela obvyklé? Dotaz je vznesen s ohledem na to, že jak vyplývá z odstavců výše, jiný způsob fakturace bezesporu přinese zvýšení nabízené ceny za IGP (a tedy i ceny celkové), tedy zvýšení finanční zátěže státu, což je v rozporu s péčí řádného hospodáře.**

Odpověď č. 32 – č. 35:

Zadavatel uvádí, že průzkum může být vyfakturován až po dokončení závěrečných zpráv a jejich akceptaci. Zadavatel dále uvádí, že rozhodný je termín do 30. 11. daného roku. Zadavatel trvá na stanovených smluvních podmínkách, které odrážejí jeho potřeby správného řízení čerpání finančních prostředků přesahující možnosti zadavatele v situaci dotačního financování.

Dotaz č. 36:

- **Uchazeč se zdvořile dotazuje, zda oponentní řízení v délce 3 měsíců je totožné s akceptačním řízením ve smyslu Přílohy č. 2 Zadávací dokumentace?**

Odpověď č. 36:

Nejedná se o totožný mechanismus, neboť akceptační řízení je instrument realizační smlouvy o dílo, bude však úzce provázaný s činností oponenta. Lze však předpokládat, že bez kladného posouzení oponentem nebude plnění akceptováno.

Dotaz č. 37:

Z čl. 1. odst. 1.6. pol. 1.6.1 SOD, který upravuje pravidla pro členy realizačního týmu, vyplývá, že každá změna osoby vyžaduje předchozí písemný souhlas objednatele. Uchazeč v takovém ujednání vidí riziko zdržení plnění a penalizace při personálních změnách v souvislosti s prodlením s udělením písemného souhlasu ze strany objednatele.

- **Uchazeč zdvořile žádá o potvrzení ze strany zadavatele, že souhlas nebude nikdy bezdůvodně odepřen?**

Odpověď č. 37:

Uvedený mechanismus dopadá na změny členů realizačního týmu, kterými byla prokázána kvalifikace a u kterých probíhalo hodnocení. Pokud dodavatel při změně takového člena týmu dostojí pravidlům v čl. 1.6.1 smlouvy o dílo, zadavatel nebude souhlas bezdůvodně odepírat.

Dotazy č. 38 – č. 39:

Z čl. 2. odst. 2.6. SOD, který upravuje akceptaci projektové dokumentace, vyplývá, že připomínkové řízení je zcela bez omezení počtu kol připomínkového řízení a současně také bez fikce převzetí pro uplynutí lhůty pro vyjádření objednatele. Uchazeč má za to, že v důsledku takového ujednání může docházet k neomezenému prodlužování plnění, což může způsobit nezaviněnou nemožnost fakturace na straně zhotovitele a současně může rovněž dojít ke vzniku prodlení zcela bez zavinění zhotovitele.

- **Uchazeč se dotazuje, zda není možné, aby zadavatel provedl doplnění ujednání tak, že „Nevyjádří-li se objednatel do 15 pracovních dnů, považuje se dokumentace za převzatou bez vad?**
- **Uchazeč se dále dotazuje, zda není možné omezit počet kol připomínek na maximálně dvě kola?**

Odpověď č. 38 – č. 39:

Zadavatel trvá na současném znění smluvních podmínek.

Dotaz č. 40:

Z čl. 2. odst. 2.9. pol. 2.9.2.SOD, který upravuje záruku na projektové řešení, vyplývá, že záruka je stanovena v délce 5 let. Uchazeč upozorňuje, že u projektové dokumentace nelze garantovat funkčnost stavebního řešení po 5 letech i ve vazbě na riziko možnosti změny právních předpisů. Dle názoru uchazeče znamená takové ujednání nepřiměřenou odpovědnost zhotovitele.

- **Uchazeč se dotazuje, zda není možné nahradit ujednání o záruce odpovědností za vady např. takto:**

Dal-li zhotovitel za jakost díla záruku, záruční doba počíná běžet předáním díla. Zhotovitel ručí za bezvadnost provedeného díla, tzn. za to, že dílo v okamžiku předání splňuje požadavky této smlouvy a veškerých platných předpisů a technických podmínek, vztahujících se k předmětu díla. Zhotovitel však neodpovídá za vady, jejichž původ spočívá v předaných podkladech nebo pokynech objednatele nebo v případě, že požadované podklady nebyly předány. Záruční doba díla se sjednává v délce 60 měsíců ode dne předání a převzetí díla. Převzal-li objednatel vadné dílo nebo byla-li vada díla zjištěna v průběhu záruční doby, má objednatel právo na dodatečné bezplatné odstranění vad.

Odpověď č. 40:

Zadavatel trvá na současném znění smluvních podmínek.

Dotaz č. 41:

Z čl. 2. odst. 2.10. SOD, který upravuje licence, vyplývá, že licence je výhradní, celosvětová, bez časového omezení, s právem podlicencí a převodu a je účinná i před zaplacením. Uchazeč má za to, že takové ujednání by mohlo vést k ztrátě práv k autorskému dílu v případě nezaplacení ceny díla a současně je zcela nepojistitelná odpovědnost za zásahy třetích osob.

- **Uchazeč se dotazuje, zda není možné toto ustanovení SOD upravit tak, že licence bude účinná až po úplném zaplacení příslušného plnění a podlicence bude určena pouze pro subjekty zajišťující realizaci stavby?**

Odpověď č. 41:

Zadavatel trvá na současném znění smluvních podmínek.

Dotazy č. 42 – č. 43:

Z čl. 6. odst. 6.2. SOD, který upravuje pokyny objednatele, vyplývá, že lhůta k upozornění na nevhodný pracovní pokyn činí jen 5 pracovních dnů. Uchazeč má za to, že tato lhůta je nepřiměřeně krátká a je prakticky nemožné ji dodržet při složitějších odborných pokynech.

- **Uchazeč se zdvořile dotazuje, zda není možné provést prodloužení lhůty na 10 pracovních dnů?**
- **Uchazeč se dále dotazuje, zda není možné do příslušného ustanovení zavést pravidlo, že při sporném odborném stanovisku bude riziko sdíleno mezi objednatelem a dodavatelem?**

Odpověď č. 42 – č. 43:

Zadavatel trvá na současném znění smluvních podmínek.

Dotaz č. 44:

Z čl. 6. odst. 6.4. pol. 6.4.1. SOD, který upravuje předání dokumentů, vyplývá povinnost vrátit veškeré dokumenty včetně korespondence. Uchazeč se obává, aby z jeho strany nemuselo dojít k vrácení dokumentů obsahujících interní know-how a obchodní tajemství.

- **Uchazeč zdvořile žádá o upřesnění, že se předávají pouze projektové výstupy a nikoli interní podklady zhotovitele obsahujících interní know-how a obchodní tajemství?**

Odpověď č. 44:

Výčet předávaných podkladů je stanoven v čl. 6.4.1. smlouvy o dílo. Předávají se veškeré dokumenty, listiny, korespondence, výkresy, změny Projektové dokumentace, programy a údaje (v tištěné a elektronické formě) týkající se přípravy a zpracování Projektové dokumentace a poskytování Služeb pro získání povolení a dalších činností podle Smlouvy. Interní podklady obsahující jeho know-how a obchodní tajemství nebudou předávány.

Dotazy č. 45 – č. 46:

Z čl. 7. SOD, který upravuje platební podmínky, vyplývá, že fakturace je vázána na kalendářní rok a dotační harmonogram a současně zakazuje úhrady záloh. Uchazeč má za to, že to znamená zásadní riziko pro cash-flow uchazeče a současně to může rovněž způsobit nemožnost fakturace v průběhu celého roku, je-li fakturace možná pouze po akceptaci.

- **Uchazeč se zdvořile dotazuje, zda není možné provést úpravu fakturace na průběžnou měsíční nebo kvartální fakturaci dle skutečně provedených prací?**
- **Uchazeč se dále dotazuje, že nemůže být stanovena záloha ve výši 10 – 20 % ceny díla v úvodní části projektu?**

Odpověď č. 45 – č. 46:

Zadavatel trvá na současném znění smluvních podmínek, které odrážejí jeho potřeby správného řízení čerpání finančních prostředků přesahující možnosti zadavatele v situaci dotačního financování.

Dotaz č. 47:

Z čl. 8 SOD, který upravuje sankce, vyplývá, že v případě, že „zhotovitel nesplní termín stanovený v čl. 2. odst. 2.5.2. této smlouvy, je Objednatel oprávněn po zhotoviteli požadovat uhrazení smluvní pokuty ve výši 40.000,- Kč za každý i započatý den prodlení“. Tato i další sankce jsou stanoveny kumulativně bez horního limitu. Uchazeč má za to, že takto stanovené sankce jsou zcela neúměrně vysoké.

- **Uchazeč se zdvořile dotazuje, zda nemůže být zadavatelem doplněn souhrnný limit na smluvní pokuty ve výši 10 – 20 % celkové ceny díla?**

Odpověď č. 47:

Zadavatel trvá na současném znění smluvních podmínek.

Dotazy č. 48 – č. 49:

Z čl. 9. SOD, který upravuje náhradu škody, vyplývá, že náhrada škody vůči dodavateli není ničím limitována, a to ani limitací částky a ani vyloučením následných škod. Uchazeč má za to, že takové neomezené finanční riziko bude mít vliv na pojistitelnost.

- **Uchazeč se dotazuje, zda nemůže být doplněna limitace odpovědnosti zhotovitele za škodu do výše 100 % celkové ceny díla dle SOD?**
- **Uchazeč se dále dotazuje, zda nemohou být vyloučeny škody následné?**

Odpověď č. 48 – č. 49:

Zadavatel trvá na současném znění smluvních podmínek.

Dotazy č. 50 – č. 51:

Z čl. 9. odst. 9.3 pol. 9.3.1. SOD, který upravuje pojištění, vyplývá, že je požadováno pojištění v minimální výši 50 mil. Kč bez určení, zda jde o limit na pojistnou událost nebo na rok. Sankce ve výši 50.000,- Kč je současně dána bez jakékoli lhůty k nápravě.

- **Uchazeč žádá o upřesnění, že se limit 50 mil. Kč vztahuje na pojistnou událost nebo na rok?**
- **Uchazeč se dotazuje, zda není možné dotčené ustanovení upravit tak, že sankce ve výši 50.000,- Kč bude uplatněna až po písemné výzvě a marnému uplynutí lhůty k nápravě?**

Odpověď č. 50 – č. 51:

Zadavatel upřesňuje, že se jedná o limit na rok. Zadavatel dále trvá na současném znění smluvních podmínek.

Dotazy č. 52 – č. 53:

Z čl. 10. SOD, který upravuje ukončení smlouvy, vyplývá, že objednatel může odstoupit jednostranně z řady důvodů, ale dodavatel musí spolupracovat i po ukončení. Uchazeč má za to, že toto ustanovení je velmi nevyvážené, protože na straně dodavatele může tímto dojít ke vzniku nehrazených nákladů a povinné bezplatné součinnosti ze strany dodavatele.

- **Uchazeč se zdvořile dotazuje, zda dotčené ustanovení SOD nemůže být doplněno tak, že v případě ukončení smlouvy výpovědí ze strany dodavatele, budou ze strany objednatele uhrazeny veškeré prokazatelně vynaložené náklady?**
- **Uchazeč se dále zdvořile dotazuje, zda dotčené ustanovení SOD nemůže být doplněno tak, že součinnost bude poskytnuta za obvyklou úplatu?**

Odpověď č. 52 – č. 53:

Zadavatel trvá na současném znění smluvních podmínek a dále odkazuje na čl. 10.6. řešící cenové podmínky při ukončení smlouvy.

Dotaz č. 54:

Z čl. 10 odst. 10.6. SOD, který upravuje využití výstupů, vyplývá, že objednatel může využít dílo i v případě nehrzení jeho ceny. Uchazeč zde vidí poměrně zásadní riziko zneužití autorského díla a ztrátu kontroly nad projektem.

- **Uchazeč se zdvořile dotazuje, zda dotčené ustanovení SOD nemůže být doplněno tak, že právo objednatele využít výstupy díla vzniká až po úhradě všech splatných částek ze strany objednatele vůči zhotoviteli?**

Odpověď č. 54:

Zadavatel trvá na současném znění smluvních podmínek.

S ohledem na vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel mj. uveřejňuje aktualizovanou přílohu – Položkový rozpočet. Dodavatelé pro účely podání nabídek využítí tento aktualizovaný dokument.

Zadavatel závěrem dodává, že toto vysvětlení zadávací dokumentace není změnou nebo doplněním zadávací dokumentace, jejichž povaha by vyžadovala přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ.

V Praze dne 3. 11. 2025

KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář
zástupce zadavatele

Příloha:

Příloha_5_Položkový_rozpočet_aktualizováno_03-11-2025