

Obdrží: Zveřejněno na certifikovaném profilu zadavatele, odesláno všem známým dodavatelům
Vyřizuje: Jana Šenková, RECTE.CZ, s.r.o.
Dne: 3. 3. 2015

PÍSEMNÁ ODPOVĚĎ NA DOTAZY DODAVATELŮ K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM (7 AŽ 12) a prodloužení lhůty pro podání nabídek a současně lhůty pro otevírání obálek s nabídkami ve věci veřejné zakázky na zhotovitele stavby „Suchá nádrž Lichnov III“

Zadavatel: Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, Ostrava, Moravská Ostrava, 702 00, PSČ 701 26
Oprávněná osoba: Ing. Jiří Pagáč generální ředitel
IČO: 708 90 021
Pověřená osoba: RECTE.CZ, s.r.o., Matiční 730/3, 702 00 Ostrava Moravská Ostrava
Kontaktní osoba: Jana Šenková
Telefon, email: +420 597 461 313, recte@recte.cz

Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, Ostrava, Moravská Ostrava, 702 00, doručovací číslo 701 26, zastoupený Ing. Jiřím Pagáčem, generálním ředitelem (dále jen „zadavatel“) vyhlásil v otevřeném podlimitním zadávacím řízení veřejnou zakázku na zhotovitele stavby „Suchá nádrž Lichnov III“ podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a to zveřejněním Oznámení o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 2. 2015 pod evidenčním číslem 505162 a dále zveřejněním textové části zadávací dokumentace na svém profilu <http://www.stavebnionline.cz/profil/pod>.

V uvedené věci byla zadavateli doručena prostřednictvím pověřené osoby žádost o dodatečné písemné informace k obsahu zadávacích podmínek předmětné veřejné zakázky, na kterou zadavatel v souladu s ust. § 49 zákona ve lhůtě stanovené zákonem odpovídá prostřednictvím pověřené osoby takto:

Dodatečná informace (7) k zadávacím podmínkám na základě žádosti dodavatele (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručena zadavateli emailem dne: 25. 02. 2015
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do: 03. 03. 2015
Písemná odpověď zveřejněná na certifikovaném profilu zadavatele dne: 03. 03. 2015

Dotaz č. 7.1.

V obchodních podmínkách, bod 2.2 je uvedeno:

Zhotovitel potvrzuje, že si prostudoval a detailně se seznámil se zadávacími podmínkami a s projektovou dokumentací zpracovanou v březnu 2014 společností Pöyry Environment a.s., IČ 46347526 se sídlem Botanická 834/56, 602 00 Brno (dále jen „projektová dokumentace“), a tímto zároveň ověřil, že projektová dokumentace a další závazné podklady a pokyny objednatele týkající se předmětu smlouvy nemají zjevné vady a nedostatky, neobsahují nevhodná řešení, materiály, konstrukce a technologie, výsledky výpočtů nejsou v rozporu se stanovenými technickými parametry a dílo je takto možno realizovat za dohodnutou smluvní cenu uvedenou v článku 7.

V obchodních podmínkách, bod 7.2 je uvedeno:

Zhotovitel odpovídá za úplnost specifikace prací při ocenění celé stavby v rozsahu převzaté dokumentace. Celková smluvní cena zahrnuje veškeré výdaje potřebné pro realizaci díla a v případě, že některé práce nejsou výslovně vyjádřeny textem některé z položek výkazu výměr, jsou věcně a finančně obsaženy v ocenění ostatních položek.



RECTE.CZ, s.r.o.
Matiční 730/3
702 00 Ostrava, Moravská Ostrava
IČ: 619 72 690

www.recte.cz, recte@recte.cz
T. +420 597 461 313, +420 606 903 971, F. +420 597 461 315
Společnost zapsána v OR, vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, složka 7440

Dovolujeme si upozornit zadavatele, že toto ustanovení není v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., který tuto odpovědnost upravuje zcela jednoznačně, když uvádí:

„Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.“

Ustanovení § 44 odst. 3 zákona pak uvádí obecné náležitosti zadávací dokumentace, jimiž kromě jiných jsou:

- a) obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny,
- b) technické podmínky (§ 45) nebo zvláštní technické podmínky (§ 46a), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
- f) požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny,
- g) podmínky a požadavky na zpracování nabídky,

Pro veřejné zakázky na stavební práce rozšiřuje povinný obsah zadávací dokumentace § 44 odst. 4 zákona, a to o:

- a) příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky,
- b) **soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem**, a to rovněž v elektronické podobě.

Prováděcím právním předpisem ve smyslu citovaného ustanovení zákona je vyhláška č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „vyhláška“).

V souladu s §3 vyhlášky **soupis prací stanoví** (v přímé návaznosti na příslušnou projektovou dokumentaci pro provádění stavby) **podrobný popis všech stavebních prací, dodávek či služeb nezbytných k úplné realizaci předmětu veřejné zakázky**, případně i popis dalších prací, dodávek a služeb nezbytných k plnění požadavků zadavatele.

Položkou soupisu prací se dle §4 vyhlášky tedy rozumí popis každé jednotlivé stavební práce, dodávky nebo služby, který stanoví technické a kvalitativní podmínky pro stavební nebo montážní práce, jejichž provedení je nezbytné ke zhotovení stavby v souladu s příslušnou projektovou dokumentací pro provádění stavby. Položky soupisu prací jsou popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující stejné ocenění tohoto obsahu. Podklady určující technické podmínky jsou definovány příslušnou projektovou dokumentací pro provádění stavby.

Z výše uvedeného především vyplývá, že **odpovědnost zadavatele za úplnost a správnost zadávací dokumentace se vztahuje na všechny její části**, ať již uvedené v § 44 odst. 3 nebo odst. 4 zákona a ve vyhlášce. Pouze a jedině zadavatel odpovídá za správnost **projektové dokumentace pro provádění stavby, soupisu stavebních prací s výkazem výměr, technických podmínek** a dalších částí zadávací dokumentace veřejné zakázky na stavební práce.

Zadavatel tedy nemůže přenášet zodpovědnost za správnost projektové dokumentace, potažmo zadávací dokumentace na Zhotovitele.

Prosíme o úpravu výše uvedených ustanovení Obchodních podmínek tak, aby byly v souladu s citovaným paragrafem Zákona č. 137/2006 Sb., o VZ.

Písemná odpověď na dotaz č. 7.1:

Zadavatel bere na vědomí požadavek uchazeče na změnu bodu 2.2 obchodních podmínek a odkazuje na Dodatečné informace č. 3 až č. 6 zveřejněné na profilu zadavatele, v rámci nichž se zadavatel s tímto požadavkem již vypořádal změnou obchodních podmínek.

Zadavatel bere na vědomí požadavek uchazeče na změnu bodu 7.2 obchodních podmínek a nahrazuje tento bod novým ustanovením v tomto znění:

„Zhotovitel odpovídá za kompletní ocenění celé stavby v rozsahu převzaté dokumentace. Celková smluvní cena zahrnuje veškeré výdaje potřebné pro realizaci díla.

Zadavatel zasílá dodavatelům aktualizované obchodní podmínky v příloze těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 7.2.

V Obchodních podmínkách, bod 15.1. se uvádí:

Zhotovitel se zavazuje zaplatit objednateli smluvní pokutu samostatně za každou vadu či nedodělek ve výši 0,5 % z celkové ceny díla bez DPH podle odst. 7.1. smlouvy za každý den prodlení, oproti písemné výzvě objednatele v případě, že nesplní termíny odstranění vad a nedodělků sjednané v zápise o převzetí.

V Obchodních podmínkách, bod 15.3. se uvádí:

V případě nedodržení dohodnutého termínu pro odstranění vad reklamovaných v záruční době zaplatí zhotovitel objednateli smluvní pokutu ve výši 0,5 % z celkové ceny díla bez DPH podle odst. 7.1. smlouvy za každý den prodlení.

Vzhledem k výši smluvní pokuty v případě nesplnění termínu provedení díla, či dílčího termínu dokončení stavební části díla dle čl. 5.2., kdy je zhotovitel povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,2 % z celkové ceny díla bez DPH (jak je uvedeno v době 15.2 OP), zdá se zhotoviteli zjevně nepřiměřené požadovat 0,5 % z celkové ceny díla bez DPH za vadu a den v případě nedodržení termínu pro odstranění vad a nedodělků, resp. vad reklamovaných.

a) Dovolujeme si požádat zadavatele o revizi výše uvedených ustanovení a adekvátní snížení smluvní pokuty za nedodržení termínu pro odstranění vad (body 15.1. a 15.3. Obchodních podmínek)

b) Neuvažuje v této souvislosti zadavatel o stanovení limitu smluvních pokut?

Písemná odpověď na dotaz č. 7.2:

Ad a) Zadavatel nebude měnit ustanovení návrhu smlouvy o dílo týkající se smluvních pokut.

Ad b) O stanovení limitů smluvních pokut zadavatel neuvažuje.

Dotaz č. 7.3.

V obchodních podmínkách, bod 19.6 je uvedeno:

Úředně ověřené kopie pojistné smlouvy (pojistných smluv) zhotovitele, resp. akceptované návrhy na uzavření pojistné smlouvy ze strany pojišťovny dle tohoto článku musí být doručeny objednateli nejpozději při převzetí staveniště. Na žádost objednatele je zhotovitel povinen kdykoliv později předložit uspokojivé doklady o tom, že pojistná smlouva (pojistné smlouvy) uzavřené zhotovitelem jsou a zůstávají v platnosti.

Prosíme o sdělení, zda postačí doložení úředně ověřeného pojistného certifikátu a prosté kopie pojistné smlouvy (pojistných smluv).

Písemná odpověď na dotaz č. 7.3:

Zadavatel trvá na dodržení původních požadavků uvedených v bodě 19.6 obchodních podmínek.

Dotaz č. 7.4.

V obchodních podmínkách, bod 7.7 je uvedeno:

Objednatel je oprávněn pozastavit či jednostranně započít proti pohledávkám zhotovitele kteroukoli z plateb z důvodu:

(2) oprávněných nároků vznesených třetími stranami v souvislosti s neplněním povinností zhotovitelem,

(4) zřejmosti, že dílo nebude dokončeno ve stanovené lhůtě a že nezaplacená částka je přiměřená k pokrytí škod vzniklých v důsledku prodlení s dokončením díla,

(6) v případě vad uvedených v protokole o předání a převzetí díla

Ad 2) Dovolujeme si doporučit úpravu ustanovení a omezit pouze na nároky v souvislosti s realizací díla;

Ad 4) Dovolujeme si upozornit, že objednatel v době hypotetického zápočtu nebude mít k dispozici žádné pohledávky, které by mohl platně započítat oproti daňovým dokladům zhotovitele;

Ad 6) Dovolujeme si upozornit, že za výše uvedeným účelem objednatel disponuje již bankovní garancí.

Písemná odpověď na dotaz č. 7.4:

Zadavatel nebude upravovat obchodní podmínky ve smyslu shora doporučeném.

Dotaz č. 7.5.

V Obchodních podmínkách, bod 14.5 se hovoří o možnosti převzetí díla pouze pro účely kolaudačního souhlasu. V odstavci se mj. uvádí:

„Zápis o takovémto převzetí pouze pro účely kolaudace bude zřetelně označen jako převzetí pouze pro účely kolaudace a popis vad a nedodělků bude v tomto případě pouze orientační.“

Uchazeč navrhuje revizi daného ustanovení a dovoluje požádat o úpravu věty takto: „Zápis o takovémto převzetí pouze pro účely kolaudace bude zřetelně označen jako převzetí pouze pro účely kolaudace a popis vad a nedodělků bude v tomto případě závazný. Zhotovitel neodpovídá za vady takto předaného díla, které vzniknou po předání pro účely kolaudačního řízení. Vady takto předaného díla, které vzniknou po předání pro účely kolaudačního řízení, zhotovitel odstraní v případě požadavku objednatele pouze a výlučně na náklady objednatele.“

Pokud by teoreticky nastala situace, že by dílo bylo „předáno pro účely kolaudačního řízení“ (s vadami a nedodělků), takto bylo zkolaudováno, ale ve skutečnosti by předáno dle ustanovení čl. 14 smlouvy o dílo nebylo, pak nelze po zhotoviteli/uchazeči spravedlivě požadovat, aby za vady a nedodělků byly považovány i vady a nedodělků, které by vznikly po „předání pro účely kolaudačního řízení“ vinou objednatele provozem a užíváním díla v době od „předání pro účely kolaudačního řízení“ do předání díla ve smyslu ustanovení čl. 14 smlouvy o dílo. Tyto vady mají stejnou povahu, jako vady díla v průběhu záruční doby, které však způsobil objednatel, třetí strany, či vyšší moc, a za tyto vady nenese odpovědnost zhotovitel/uchazeč. Tyto vady zhotovitel/uchazeč samozřejmě může odstranit ale pouze a výlučně na náklady objednatele. Proto soupis vad a nedodělků zjištěných při „předání pro účely kolaudačního řízení“ by měl být závazný. Za nedodělků mohou být považovány nedodělků již předané části díla předané pro účely kolaudačního řízení, ale rovněž nedokončené části díla, které ještě nebylo předáno. Vadami se v takovém případě mohou považovat pouze vady části díla předané pro účely kolaudačního řízení a zjištěné při tomto „částečném předání“ a vady nedodělků. Za vady díla však nelze v žádném případě nelze považovat vady díla způsobené objednatelem, třetí stranou, či vyšší moc od „předání pro účely kolaudačního řízení“ do předání díla ve smyslu ustanovení čl. 14 smlouvy o dílo.“

Písemná odpověď na dotaz č. 7.5:

Zadavatel trvá na původním znění obchodních podmínek.

Dotaz č. 7.6.

V obchodních podmínkách, bod 3.7 se uvádí:

Případný nesoulad mezi jednotlivými částmi projektové dokumentace má být řešen dle následujících priorit: 1. technická specifikace, 2. výkresová část, 3. textová část.

Prosíme o konkretizaci těchto pojmů, především pojmů „Technická specifikace“ a „Textová část“. Tyto pojmy by mohly být dle našeho názoru vykládány uchazeči, potažmo zadavatelem, rozdílně.

Prosíme o přiřazení dokumentů zadávací dokumentace do těchto skupin.

Písemná odpověď na dotaz č. 7.6:

Zadavatel tímto ruší ustanovení bodu 3.7 obchodních podmínek. Zadavatel zasílá aktuální verzi obchodních podmínek – návrhu smlouvy o dílo v příloze těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 7.7.

V obchodních podmínkách, body 5.3 a 5.4 je uveden termín plnění díla 10.8.2015 – 29.5.2017, kdy termín 29.5.2017 je označen jako termín dokončení a předání díla objednateli (termín pro provedení díla).

V dokumentu II TP 01, článek 2.5.H se uvádí:

Před provedením zkušebního provozu bude na plochách v zátopě včetně návodního líce hráze provedeno ohumusování a zatravnění, výsadba stromů a keřů bude provedena až po zkušebním provozu včetně obnovy zatravnění na plochách, kde to bude nutné.

V dokumentu II TP 01, článek 7.8 se uvádí:

Po převzetí díla, nebo jeho částí, se uskuteční zkušební provoz v rozsahu stanoveném projektovou dokumentací a stavebním povolením.

V dokumentu A Průvodní zprávě, bod 4.2 se uvádí:

S ohledem na účel a charakter suché nádrže – poldru se před uvedením do trvalého provozu předpokládá zkušební (ověřovací) provoz, jehož délka bude závislá na době plnění nádrže, tzn. na klimatických poměrech, hrubým odhadem po dobu 3 až 12 měsíců. Účelem zkušebního provozu je prověření funkce a kvality provedených konstrukcí suché nádrže, jejich zařízení se zaměřením na místa, která budou po naplnění nejvíce zatížena vodou. Zkušební provoz může pomoci včas odstranit případné vážné nedostatky, které by mohly ohrozit budoucí funkci poldru.

Po zkušebním provozu budou vykáceny (včetně odstranění pařezů) porosty, poškozené tímto provozem (zátopou) a vegetace bude obnovena. Dále dojde k vysazení nových stromů v zátopě. Tyto činnosti budou prováděny v rámci SO 07. Nově vysazené porosty musí být ošetřovány i po dokončení výstavby.

V dokumentu A Průvodní zprávě, bod 4.10 se mj. uvádí:

Časové údaje o realizaci stavby :

- Zahájení stavby Suchá nádrž Lichnov III se předpokládá v období : 02/2015
- Dokončení stavby Suchá nádrž Lichnov III se předpokládá v období : 10/2017
- Zkušební provoz a sanační práce po zkušebním provozu (obnova vegetace) 2018

Lhůta výstavby se odhaduje na 47 měsíců.

Také v ostatních dokumentech zadávací dokumentace (např. Souhrnné zprávě) jsou uvedeny obdobné požadavky.

Ve Stavebním povolení, část D se uvádí

4. Stavba může být užívána pouze na základě kolaudačního souhlasu vydaného podle § 122 stavebního zákona.

5. Nejpozději k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu předloží stavebník ke schválení provozní a manipulační řád vodního díla, ve kterém bude zakotven zkušební provoz vodního díla.

- a) Chápe uchazeč správně, že zkušební provoz není součástí termínu plnění díla 10.8.2015 – 29.5.2017 dle ustanovení v Obchodních podmínkách?
- b) Je-li odpověď na a) kladná, prosíme (s odkazem na výše uvedené požadavky v zadávací dokumentaci) o vyznačení položek SO 07, případně dalších souvisejících, které budou prováděny až po zkušebním provozu, tedy stanovení části díla, na kterou se **nebude vztahovat termín pro dokončení díla 29.5.2017.**
- c) Žádáme ve smyslu výše uvedeného o úpravu dotčených ustanovení v Obchodních podmínkách tak, aby bylo zřejmé, na kterou část díla se nebude vztahovat termín dokončení díla 29.5.2017, včetně souvisejících článků, řešících smluvní pokuty za nesplnění termínu díla a vadu a nedodělek (článek 15 OP), případně dalších souvisejících ustanovení.
- d) Vzhledem k požadavku odevzdání harmonogramu a POV prosíme o uvedení do souladu termínů v Obchodních podmínkách a ostatních dokumentech zadávací dokumentace.

Písemná odpověď na dotaz č. 7.7:

Stavba suché nádrže bude zhotovitelem provedena včetně úprav po zkušebním provozu (likvidace uhynulých porostů, výsadba nových porostů a osetí). K provedení zkušebního provozu bude využito vodné období na jaře 2017, zkušební provoz bude proveden v časově kratším období, než předpokládá návrh dle projektové dokumentace.

Zadavatel tímto upravuje termíny pro provedení prací, k dílčímu termínu bude mít zhotovitel provedeny všechny stavební práce a terénní úpravy (včetně terénních úprav dle položek SO 07), k termínu dokončení díla provede zhotovitel vegetační úpravy po zkušebním provozu, zahrnujícím likvidaci uhynulých porostů dle položek SO 07, a výsadbu nových dřevin dle položek SO 07):

Dílčí termín dokončení stavebních prací (mimo položky úpravy vegetace po zkušebním provozu dle SO 07) – **17.4.2017**

Termín provedení vegetačních úprav po zkušebním provozu a dokončení díla – **31.8.2017**

Zadavatel zasílá dodavatelům upravené znění obchodních podmínek ve formě smlouvy o dílo, která bude součástí jeho nabídky.

Dotaz č. 7.8.

V dokumentu B Souhrnné zprávě, bod 1.1 se uvádí:

Celé dotčené území je třeba považovat za území s archeologickými nálezy ve smyslu odst.2, §22, zák. č. 20/1987 Sb. a veškerá stavební a těžební činnost musí být ohlášena v dostatečném časovém předstihu Archeologickému ústavu AV ČR, Královopolská 147, 612 Brno a v kopii NPÚ, ú.o.p.v Ostravě, Detašované pracoviště Opava, Bezručovo nám.1, 746 01 Opava. Následně musí být umožněno provedení záchranného archeologického výzkumu buď prostřednictvím Archeologického ústavu nebo jiné organizace oprávněné k provádění archeologických výzkumů na základě dohody uzavřené podle odst.1, §22, zák.č. 20/1987 Sb. Celé dotčené území je klasifikováno jako území 3.kategorie, tzn. zde nejsou vyloučené archeologické nálezy.

Tento požadavek vychází z příloženého Rozhodnutí Národního památkového ústavu.

V dokumentu II TP 01, článek 5 se uvádí:

Zhotovitel nese rizika spojená s případným prováděním archeologického průzkumu.

Také v ostatních dokumentech zadávací dokumentace (např. Průvodní zprávě) jsou uvedeny obdobné požadavky.

Výkaz výměr ani obchodní podmínky archeologický průzkum neřeší.

a) Chápe uchazeč správně, že záchranný archeologický průzkum není součástí předmětu díla a bude řešen zadavatelem?

b) Je-li odpověď na a) kladná, prosíme o sdělení, jak bude postupováno v případě, že vyvstane nutnost provedení archeologického průzkumu v průběhu provádění díla a zhotovitel bude nucen na určitou dobu přerušit práce. Bude provedeno adekvátní prodloužení termínu pro provedení díla? Budou zhotoviteli nahrazeny náklady, spojené s případným nutným přerušením prací na díle?

Písemná odpověď na dotaz č. 7.8:

Archeologický průzkum bude prováděn v průběhu výkopových prací na stavbě. Zhotovitel tak nebude zajišťovat provedení archeologického průzkumu, pouze poskytne součinnost pro pracovníky archeologického ústavu po dobu provádění průzkumu. Pro případ, že výsledky archeologického průzkumu budou vyžadovat přerušování stavebních prací doplňuje zadavatel Obchodní podmínky – návrh smlouvy o dílo o článek 5.9, dle kterého bude možnost prodloužit termín o dobu přerušování prací.

Dotaz č.7.9:

V obchodních podmínkách, bod 9.11 se uvádí:

V případě, že zhotovitel odstraňuje vady a nedodělky, je povinen provedenou opravu objednateli řádně předat. Na provedenou opravu vady poskytne zhotovitel záruku ve stejné délce jako v bodě 9.1. tohoto článku, tj. 72 měsíců.

Uchazeč má za to, že takto pojaté a chápané pojetí záruky reklamovaných částí díla je značně nestandardní a neobvyklé. Zadavatel tímto novým během záruční doby si prakticky zajišťuje bezplatné odstraňování vad téměř „donekonečna“ a bez jakýchkoliv nákladů – takovéto přenášení záruky na uchazeče je neobvyklé. Uchazečem je garantována záruka na dílo jako celek a proto nelze na některé části díla (reklamované části díla) poskytovat delší záruku než na zbývajících částí díla.

Je naopak logické, že u části díla, u níž byla reklamovaná vada odstraněna, bude v budoucnu pravděpodobnost výskytu vady daleko menší než u ostatních „neopravovaných“ částí díla.

V obchodních podmínkách, bod 9.8 se uvádí:

Smluvní strany se dohodly, že

- a) *záruční doba začíná běžet od řádného protokolárního předání díla zhotovitelem objednateli bez vad a nedodělků;*
- b) *záruční doba neběží po dobu, po kterou objednatel nemůže užívat dílo pro jeho vady a nedodělky nebo ho může užívat pouze omezeně.*

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že záruční doba by se měla prodlužovat jen o dobu odstraňování vady, tedy o dobu, po kterou trvala oprava a objednatel tak opravovanou část nemohl užívat.

Prosíme o revizi citovaného ustanovení 9.11. a jeho úpravu takto:

„V případě, že zhotovitel odstraňuje vady a nedodělky, je povinen provedenou opravu objednateli řádně předat. Na provedenou opravu vady poskytne zhotovitel záruku za stejných podmínek uvedených v tomto článku smlouvy a v délce do doby uplynutí záruční doby sjednané pro dílo jako celek.“

Písemná odpověď na dotaz č. 7.9:

Zadavatel odkazuje na odpověď dle dodatečných informací č. 4.5 ze dne 27. 2. 2015, kdy upravil znění Obchodních podmínek – návrhu smlouvy o dílo, a upravené znění poskytl dodavatelům. V odpovědi zadavatel srovnal ukončení záruky opravených vad s ukončením záruky za celé dílo.

Dotaz č. 7.10:

V dokumentu E1 Rozhodnutí o nakládání s vodami + stavební povolení, části „D. UKLÁDÁ STAVEBNÍKOVI POVINNOST“ se uvádí:

3. Stavba bude dokončena do 31. 12. 2014 a povoluje se jako stavba trvalá.

Tento termín není možno splnit. Má zadavatel k dispozici platné stavební povolení? Prosíme o jeho zaslání.

Písemná odpověď na dotaz č. 7.10:

Platnost stavebního povolení byla zadavatelem prodloužena. Datum dokončení stavby uvedené ve stavebním povolení není závazkem zhotovitele. Zadavatel přikládá doklad o prodloužení stavebního povolení.

Dotaz č. 7.11:

V dokumentu E1 Rozhodnutí o nakládání s vodami + stavební povolení, části „B. VYDÁVÁ STAVEBNÍ POVOLENÍ“ se uvádí:

Předpokládá se využití vhodné zeminy v zemníku Z1 v celkovém objemu cca 29000 m³ a v zemníku Z2 za příjezdovou cestou o objemu 17000 m³. Otevření zemníku Z2, zpětné uložení nevhodných zemin pro stavbu hráze, ohumusování a osetí se předpokládá v průběhu jedné stavební sezony.

Současně je zde uvedeno, že

Součástí povolené stavby není zemník Z2, který je v předložené dokumentaci uveden.

Má zadavatel k dispozici povolení pro využití zemníku Z2?

Písemná odpověď na dotaz č. 7.11:

Pro zemník Z2 zajišťuje zadavatel změnu využití území tak, aby zhotovitel stavby měl prostor zemníku Z2 k dispozici.

Dotaz č. 7.12.

V současné době probíhá (dle Věstníku veřejných zakázek) dokončování nádrže Lichnov II, na kterou se také odkazují ustanovení v zadávací dokumentaci.

Prosíme o sdělení, zda budou z realizace tohoto díla plynout požadavky pro návrh Plánu organizace výstavby a v případě, že ano, prosíme o jejich sdělení.

Písemná odpověď na dotaz č. 7.12:

Zadavatel oznamuje, že realizace suché nádrže Lichnov II nebude mít vliv na POV připravované dodavateli.

Dotaz č. 7.13.

V obchodních podmínkách, bod 3.3 z) je uveden požadavek na „ochranu staveniště před srážkovými vodami“

Prosíme o sdělení, jakou představu má zadavatel o naplnění tohoto požadavku.

Písemná odpověď na dotaz č. 7.13:

Položkou jsou zajištěny takové práce a činnosti, které zajistí ochranu částí stavby před účinky dešťových srážek, jako jsou čerstvě vybetonované konstrukce, odkryté plochy základové spáry, apod., stejně jako zajištění odvodnění staveniště v potřebných plochách tak, aby nedocházelo ke zbytečným prodlevám ve výstavbě z důvodu rozmáčených pracovních prostor. V případě komunikací v prostoru staveniště jde o provedení jejich zpevnění nebo jiné úpravy tak, aby byly dostatečně únosné a nedocházelo ke zbytečným prodlevám ve výstavbě z důvodu nesjízdnosti těchto komunikací.

Dotaz č. 7.14.

V objektu SO 01 je uvedena položka č. 32 „Uložení sypaniny na skládky“, 72 122 m³, poznámka k položce: uložení objemu na MD.

a) Jde o množství zeminy, které bude ukládáno na zemníky (nebo do jejich blízkosti), o kterých se zmiňuje textová část projektové dokumentace?

b) Má zhotovitel v ceně této položky uvažovat s uložením ve smyslu vysypání a přehrnutí, nebo má být zahrnuta i nějaká forma hutnění, svahování apod.?

Písemná odpověď na dotaz č. 7.14:

Položka 32 „Uložení sypaniny na skládky“, 72 122 m³ se skládá z objemu ornice 11 770, m³ "VV pol. 6, ornice na MD" a z objemu 60 352,0 m³ těžba v zemnicích, tůň a obtokového koryta "VV pol. 13" (viz pol.26). Zeminy budou ukládány na mezideponie bez hutnění, péče o ornici viz 01_1 Technická zpráva str.12. Přesuny hmot a ukládání na mezideponie bude dle 07_1 Technická zpráva str.20 zpracováno v „Technologickém postupu těžení a ukládání zemin“ zhotovitele.

Hutnění hráze je započteno v pol. 19 (příp. v pol.20) SO 02. Zpětné uložení zemin do zemníku včetně hutnění viz pol.26 SO 07

Dodatečná informace (8) k zadávacím podmínkám na základě žádosti dodavatele (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručená zadavateli emailem dne: 25. 02. 2015
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do: 03. 03. 2015
Písemná odpověď zveřejněná na certifikovaném profilu zadavatele dne: 03. 03. 2015

Dotaz č. 8.1:

Ve výkazu výměr SO 08 část Elektromontáže je uvedena dvakrát položka „Jednotka číslicového záznamníku dat – dataloger „Dle nás je ve výkazu výměr chyba a v jednom případě by se mělo jednat o jednotku hladinového snímače. Žádáme o opravu výkazu výměr.

Písemná odpověď na dotaz č. 8.1:

Zadavatel upravuje znění Soupisu prací, část SO 08, kdy nahrazuje znění položky č. 52 Soupisu prací za položku „hladinový spínač“ viz „VV pol.58“. Zadavatel zasílá dodavatelům upravený soubor soupisu prací **Soupis_Lichnov_III_150303**, který bude součástí jeho nabídky.

Dotaz č. 8.2:

SO 03 – Sdružený objekt

Ve výkaze výměr jsou následující položky, obě obsahují mtž a dodávku prefabrikátů přelivné hrany:

42	K	R - 002	Betonový prefabrikát přelivné hrany	kus	35,000
----	---	---------	-------------------------------------	-----	--------

P

Poznámka k položce:
včetně kotvení, návrtů, zálivky

43	K	R - 003	Dodávka a osazen betonových prefabrikátů přelivné hrany	m3	8,000
----	---	---------	---	----	-------

P

Poznámka k položce:
včetně kotvení: tm pr. 16 dl. 700 mm - 16 ks, vrt. pr. hl. 280 mm včetně zálivky

Ve výkazu chybí položka pro ocenění mtž a dod římsy z prefabrikátů (výrobek 2/B dle přílohy 03_6).

Dle přílohy č.03_3.6 a 03_6 by měl být počet prefabrikátů přelivné hrany 8ks, nikoli 8m3.

Upřesněte prosím obsah výše uvedených položek, případně doplňte položku pro ocenění římsových prefabrikátů.

Písemná odpověď na dotaz č. 8.2:

Zadavatel upravuje znění Soupisu prací, SO 03 - u položky č. 42 mění název na „Betonové prefabrikáty“. Jedná se o prefabrikáty říms stěny v počtu 35 ks viz „VV pol.61, výrobek 2/B“, montáž je uvedena v položce č. 33. U položky č. 43 Dodávka a osazení betonových prefabrikátů přelivné hrany opravuje jednotku na „kus“. Zadavatel zasílá dodavatelům upravený soubor soupisu prací **Soupis_Lichnov_III_150303**, který bude součástí jeho nabídky.

Dodatečná informace (9) k zadávacím podmínkám na základě žádosti dodavatele (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručená zadavateli emailem dne: 26. 02. 2015
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do: 04. 03. 2015
Písemná odpověď zveřejněná na certifikovaném profilu zadavatele dne: 03. 03. 2015

Dotaz č. 9.1.

V objektu SO 01 se nachází položky odstranění pařezů s následným odvozem do 5 km ke kterým nikde není kácení stromů. Tytéž položky s obdobnou výměrou se nachází také v objektu SO 07, kde jsou včetně kácení. Nejedná se o duplicitní práce? Nebo jsou v objektu SO 01 ještě další pařezy k odstranění, u kterých se ale nekácí stromy?

Písemná odpověď na dotaz č. 9.1:

Zadavatel potvrzuje znění soupisu prací. Dle SO 01 předmětem dodávky zhotovitele je odstranění pařezů, kácení bude zajištěno zadavatelem. Dle SO 07 bude zhotovitelem provedeno kácení dřevin a odstranění pařezů v návaznosti na zkušební provoz nádrže, kdy se předpokládá částečný úhyn stávajících dřevin vlivem jejich zatopení během zkušební provozu.

Dotaz č. 9.2.

U veškerých objektů, kde jsou tabulky vytyčovacích bodů, chybí v těchto tabulkách z-ové souřadnice. Projektová dokumentace v tomto stupni by je měla obsahovat a jsou nezbytné pro případnou realizaci. Jelikož uchazeč nemá nikde v rozpočtu položku na dopracování projektové dokumentace, žádáme o dodání tabulek vytyčovacích bodů včetně z-ových souřadnic.

Písemná odpověď na dotaz č. 9.2:

Zadavatel nebude doplňovat „z-ové“ souřadnice. K vytyčení objektů stavby jsou dostačující poskytnuté souřadnice „x“ a „y“. Výškopis jednotlivých objektů je dán v příslušných řezech stavebních objektů.

Dotaz č. 9.3.

V objektu SO 01 u pol. č. 88 - Odchyt a transfer živočichů není jasný rozsah prací. Bude se provádět před zahájením prací nebo opakovaně (jak často)?

Písemná odpověď na dotaz č. 9.3:

Zadavatel uvádí, že bude mít zajištěn odborný ekologický dozor stavby po celou dobu výstavby. Zhotovitel stavby zajistí zejména transfer živočichů dle pokynů ekologického dozoru při zahájení stavby (2015) a vždy v každém jarním období v průběhu stavby (2016 a 2017).

Dotaz č. 9.4.

V zadávací dokumentaci bod 13. Bankovní záruka se požaduje bankovní záruka doložená v nabídce a zároveň je uvedeno, že originál bankovní záruky předloží uchazeč nejpozději před podpisem smlouvy. Jaká lhůta pro podání bankovní záruky tedy platí?

Písemná odpověď na dotaz č. 9.4:

Zadavatel potvrzuje svůj požadavek a znění zadávací dokumentace, kdy po dodavateli požaduje do nabídky vložit „**Příslib bankovní záruky**“. Po vítězném uchazeči pak požaduje doložit „**Bankovní záruku**“ nejpozději den předcházející oboustrannému podpisu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 9.5:

Vzhledem k těmto a předešlým žádostem o poskytnutí dodatečných informací, které dle našeho názoru mají zásadní vliv na zpracování nabídkové ceny si dovoluujeme požádat o prodloužení lhůty pro podání.

Písemná odpověď na dotaz č. 9.5:

Zadavatel nevyhovuje požadavku na prodloužení lhůty pro podání nabídek z důvodů dotazů dodavatele č. 9.1 až 9.4. Charakter odpovědi zadavatele nemá vliv na složitost a délku zpracování nabídky a nejsou upravovány zadávací podmínky.

Dodatečná informace (10) k zadávacím podmínkám na základě žádosti dodavatele (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručená zadavateli emailem dne:	27. 02. 2015
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do:	05. 03. 2015
Písemná odpověď zveřejněná na certifikovaném profilu zadavatele dne:	03. 03. 2015

V zadávací dokumentaci bod č. 20 Profesní kvalifikační předpoklady odst. 20.3.b) je uvedeno osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a krajinného inženýrství (popř. vodohospodářské stavby), o výkonu povolání inženýr a techniků činných ve výstavbě ve znění pozdějších předpisů pro obor geotechnik, nebo osvědčení odborné způsobilosti vydané MŽP podle vyhlášky č. 260/2001 Sb., o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce“.

Dotaz: Splní uchazeč požadavek doložením osvědčení o odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru Hydrogeologie (vydaného podle ust. § 3 odst. 3 zákona ČNR č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 206/2001 Sb., o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce).

Písemná odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel upřesňuje požadavek dle článku 20.3.b) Zadávací dokumentace. Dodavatel splní požadavek dle článku 20.3. b) Zadávací dokumentace, pokud ve své nabídce předloží osvědčení odborné způsobilosti vydané MŽP podle § 2, odst. 2, písm c) a d) vyhlášky č. 206/2001 Sb., o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oborech „hydrogeologie“ nebo „inženýrská geologie“.

Dodatečná informace (11) k zadávacím podmínkám na základě žádosti dodavatele (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručená zadavateli emailem dne:	02. 03. 2015
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do:	06. 03. 2015
Písemná odpověď zveřejněná na certifikovaném profilu zadavatele dne:	03. 03. 2015

Dotaz č. 11.1:

V SO 3 – sdružený objekt jsou staveništní prefabrikáty pro přeliv dle specifikace 6.3 označení 1/B a 2/B. Dle PD jsou prefa prvky z prostého betonu. S těmito prefa prvky bude následně manipulováno, bude potřeba vrtat otvory pro kotvení. Myslíme si, že by měly být vyztuženy betonářskou ocelí – provedeny z železobetonu. Prosíme o vysvětlení.

Písemná odpověď na dotaz č. 11.1:

Zadavatel upřesňuje požadavek na provedení prefabrikátů doplněním bližší specifikace do Soupisu prací o jejich provedení ze železobetonu, současně doplňuje množství výztuže potřebné pro prefabrikované prvky. Zadavatel zasílá dodavatelům upravený soubor soupisu prací **Soupis_Lichnov_III_150303**, který bude součástí jeho nabídky.

Dotaz č. 11.2:

V SO 7 – je počítáno odstranění a odvoz celkem 686 pařezů. Na rozdíl od SOP 01 ale chybí dle našeho názoru uložení na skládku a skládkové. Prosíme o vysvětlení

Písemná odpověď na dotaz č. 11.2:

Zadavatel upravuje znění Soupisu prací u položek odvozu pařezů na skládku s doplněním položky č. 30 (SO 01) a č. 101 (SO 07) „Uložení pařezů na skládku (skládkové)“. Zadavatel zasílá dodavatelům upravený soubor soupisu prací **Soupis_Lichnov_III_150303**, který bude součástí jeho nabídky.

Dodatečná informace (12) k zadávacím podmínkám na základě žádosti dodavatele (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručená zadavateli emailem dne:	03. 03. 2015
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do:	09. 03. 2015
Písemná odpověď zveřejněná na certifikovaném profilu zadavatele dne:	03. 03. 2015

V projektové dokumentaci - Souhrnné technické zprávě je na stranách 47 a 48 popsán časový plán výstavby. Projektant předpokládá lhůtu výstavby na 47 měsíců. Tuto lhůtu zadavatel zkrátil v zadávacích podmínkách na 22 měsíců. Projekt dále v této lhůtě uvažuje, že součástí je i zkušební provoz díla v délce cca 15 měsíců. Dotaz: Co se rozumí termínem dokončení díla? Dokončení prací na stavbě nebo úspěšné provedení zkušebního provozu? Jak bude postupováno vzhledem k bodu ee) Obchodních podmínek, kde má zhotovitel předat všechny doklady umožňující získání kolaudačního souhlasu? Dle našeho názoru není možné zkolaudovat stavbu bez provedení zkušebního provozu a na druhou stranu není možné provést výstavbu díla včetně zkušebního provozu v termínu stanoveném v zadávacích podmínkách.

Písemná odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz 7.7.

ZMĚNA LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK A ZMĚNA TERMÍNU PRO OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI

S ohledem na vznesené dotazy k obsahu zadávacích podmínek a úpravu zadávacích podmínek rozhodl zadavatel v souladu s ust. § 40 zákona prodloužit lhůtu pro podání nabídek a současně lhůtu pro otevírání obálek s nabídkami takto:

Původní termín pro doručení nabídek stanovený na 5. 3. 2015 do 13:00 hodin na adresu pověřené osoby se ruší a **nahrazuje se novým termínem pro doručení nabídek, a to do 20. 3. 2015 do 8:30 hodin na adresu pověřené osoby.**

Původní termín pro otevírání obálek stanovený na 5. 3. 2015 od 13:30 hodin na adrese zadavatele se ruší a **nahrazuje se novým termínem pro otevírání obálek s nabídkami, a to dne 20. 3. 2015 od 9:00 hodin na adrese zadavatele.**

Všechny provedené úpravy budou zadavatelem zveřejněny na certifikovaném profilu zadavatele. Změna lhůty pro podání nabídek a otevírání obálek byla zveřejněna na profilu zadavatele a rovněž bude uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek opravným formulářem.

Jana Šenková

osoba oprávněná jednat za zadavatele na základě uzavřené příkazní smlouvy

Přílohy – uvedené v textu