Dodatečná informace č. 27

Dotaz uchazeče 1) ze dne 24.2.2015:

MGZS 2.1, etapa Ostatní konstrukce a práce – bourání
Není chyba v množství tun v pol. *Poplatek za uložení na skládku – ostatní – 3,680 t ?*
Položka *Poplatek za uložení odpadu z asf. povrchů na skládce* zde není i když se v tomto objektu vyskytuje položka *Frézování živ. krytu tl.50mm – 3 680m2.*

Odpověď zadavatele na dotaz 1) ze dne 2.3.2015:

Zadavatel sděluje, že v MGZS 2.1, není chyba v množství tun v položce č. 19 Poplatek za uložení na skládku – ostatní – 3,680 t. Položka obsahuje uložení smetků z vozovky.

Poplatek za uložení odpadu z asfaltových povrchů je v položce č. 20. „Poplatek za uložení odpadu z asfaltových povrchů na skládce (skládkovné)“ (478,4 t).

Dotaz uchazeče 2) ze dne 24.2.2015:

Součástí „Dodatečných informací č. 21“ je přiložen soubor SO_22_soupis_o2_150216.xls. Při porovnání s původním souborem SO_22_soupis je v oddíle „Monitoring“ provedena změna VV bez zdůvodnění zadavatele.

Původní soupis:

D A.I Monitoring

171	K	A.1	Měření v průběhu výstavby (velmi přesná nivelace VPN)	etapa	33,000
	P		*Poznámka k položce:* *Měření v průběhu výstavby jedenkrát za sedm dní (velmi přesná nivelace - VPN) na hloubkových značkách NI-62-02 až 08 a NI-62-22 až 27 (13 ks), včetně vyhodnocení a základního měření.*		
172	K	A.2	Základní zaměření - velmi přesná nivelace VPN	etapa	1,000
	P		*Poznámka k položce:* *Základní zaměření - velmi přesná nivelace VPN pozorované body na koruně hráze návodní strana hráze PB-60-02 až 08 (8 ks), včetně vyhodnocení.*		

Soupis po úpravě:

D A.I Monitoring

171	K	A.1	Monitoring vlivu prováděných stavebních prací na stávající a nově budované stavební konstrukce	kplt	18,000
	P		*Poznámka k položce:* *Měření svislých deformací koruny hráze pomocí metody přesné nivelace (N3).* *Měření stávajících kontrolních bodů na návodním líci hráze straně PB-60-02 až 08 (7 ks) a na vzdušním líci PB-61-92 až 98 (7 ks) s četností jedenkrát za 14 dní (viz TZ kap. 3.5.7), včetně vyhodnocení.* *VV pol. 99*		

Dotaz: Které položky v oddíle monitoring máme nacenit?

Odpověď zadavatele na dotaz 2) ze dne 2.3.2015:

Zadavatel potvrzuje, že v nabídce bude doložen oceněný soupis prací **SO_22_soupis_o2_150216.xls**. V dokumentaci SO 22 Úpravy na koruně hráze byl upřesněn rozsah a doplněna specifikace

monitoringu v době výstavby, kterou zajišťuje zhotovitel. V soupisu prací byla upravená pol. č. 171 – množství i popis, byla zrušena pol. č. 172. Zadavatel jako přílohu těchto DI zasílá soubor 220_100_2013_R1_15_02_05 opravenou TZ SO 22 – oprava kap. 3.5.7. Monitoring v době výstavby, kde je doplněn popis rozsahu měření zajišťovaného zhotovitelem.

Dotaz uchazeče 3) ze dne 24.2.2015:

V TZ SO 26.1. Odtěžení sesuvu je uvedeno v čl. 3.1.2.1:
*Materiály pod úrovní sutí budou těženy strojně a **s použitím trhavin** po vrstvách …….*
Toto neodpovídá předloženému VV ve kterém je odtěžení sesuvu zatřízeno do horniny tř. 5. (hornina třídy těžitelnosti 5 je rozpojitelná za použití rypadla bez trhacích prací).

10	K	122401404	Vykopávky v zemníku na suchu v hornině tř. 5 objem přes 5000 m3	m3	155 073,500
	PP		Vykopávky v zemníku na suchu v hornině tř. 5 objem přes 5000 m3		

Dále je uvedeno v TZ výše uvedeného SO v bodě „3.1.2.2. Bilance materiálu“ toto:
Většina průzkumných děl byla ale provedena ve spodní části sesuvu, v dotčeném prostoru nebyly zatím žádné průzkumy realizovány. Upřesňující údaje by měla dát dokumentace inklinometrických vrtů 401 - 403, které ale nebyly v době zpracování dokumentace ještě realizovány.

a) Žádáme zadavatele , aby výkaz výměr (položku č.10) rozdělil dle třídy těžitelnosti s ohledem na použití trhacích prací.
b) Žádáme zadavatele o zaslání dokumentace inklinometrických vrtů 401 – 403.

Odpověď zadavatele na dotaz 3a) ze dne 2.3.2015:

Pol. č. 10 soupisu prací byla opravena. Změněn typ horniny č. 5 na horninu č. 10. Výměra kubatury platí. Soubor nahrazen **SO_26_1_soupis_o2_150225.xls.**

Odpověď zadavatele na dotaz 3b) ze dne 2.3.2015:

Dokumentace inklinomeckých vrtů není rozhodující pro ocenění nabídky uchazečem. Dokumentace bude předána objednatelem při předání staveniště vítěznému uchazeči.

Dotaz uchazeče 4) ze dne 24.2.2015:

Je v rozpočtu SO 12 - Skluz obsažen výrobek 6/P, 16/P, 25/P z přílohy „6. Výpis výrobků“?

VZ: „VD Šance – převedení extrémních povodní“

Odpověď zadavatele na dotaz 4) ze dne 2.3.2015:

Zadavatel předkládá uchazečům nový soubor **VV_SO_12_2013_o1_150225.xls,** do kterého byly přidány položky 167b, 167c, 167d korespondující s položkami 6/P, 16/P, 25/P z přílohy 6. Výpis výrobků

V oddílu 767 Konstrukce zámečnické soupisu prací byly doplněny položky 258a, 258b a 258c s odkazy na upravený výkaz výměr **SO_12_soupis_o1_150225.xls.**

Dotaz uchazeče 5) ze dne 24.2.2015:

V rozpočtu SO 33 Přemostění skluzu u vývaru je v pol. č. 99 „Potrubí z trub ocelových DN do 150mm“ měrná jednotka m3. Žádáme o opravu.

Odpověď zadavatele na dotaz 5) ze dne 2.3.2015:

Ve výkazu výměr objektu SO 33 je u položky č. 99 uvedena jednotka **metr** včetně odkazu na příslušnou přílohu dokumentace. V soupisu prací je tedy chybně uvedena jednotka m3. Zadavatel poskytuje uchazečům soubor SO_33_soupis_o1_150225, který tuto úpravu již zohledňuje.

Dotaz uchazeče 6) ze dne 24.2.2015:

Zadavatel v Dodatečné informaci č.15 v odpovědi na dotaz 1) ze dne 10.2. 2015 uvedl:

Zadavatel bere na vědomí požadavek uchazeče na změnu bodu 7.2 obchodních podmínek a nahrazuje
tento bod novým ustanovením v tomto znění:
„Zhotovitel odpovídá za komplexní ocenění celé stavby v rozsahu převzaté dokumentace. Celková smluvní cena zahrnuje veškeré výdaje potřebné pro realizaci díla a v případě, že některé práce nejsou výslovně vyjádřeny textem některé položek výměr, jsou věcně a finančně obsaženy v ocenění ostatních položek.“
Uchazeč v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), který ve svém rozhodnutí ze dne 6. dubna 2007 Č.j. R040/2007/02-07002/2007/310-
Šp, kterým potvrdil prvoinstanční rozhodnutí ÚOHS ze dne 15.ledna 2007 Č.j. S364/2006-01226/2007/510-jl, mj. uvádí, že: **Výkaz výměr slouží k co nejpřesnějšímu vymezení předmětu veřejné zakázky tak, aby samotní uchazeči měli představu o způsobu zpracování nabídky. Jedině přesným vymezením jednotlivých položek ve výkazu výměr je možné zajistit, že nabídky uchazečů bude možné vzájemně porovnat a následně objektivně hodnotit. V případě, že by každá položka de facto obsahovala u nabídky každého uchazeče jiné druhy prací, by proto zadavatel takové objektivní srovnání provést nemohl.“**
Z uvedeného plyne, že zadavatel požaduje v rozporu s citovaným rozhodnutím ÚOHS, aby v případě, že některé práce nejsou výslovně vyjádřeny textem některé položek výměr, je věcně a finančně zahrnul a ocenil v ostatních položkách, čímž znemožnil/nezajistil, že nabídky uchazečů bude možné vzájemně porovnat a následně objektivně hodnotit.

VZ: „VD Šance – převedení extrémních povodní“

Uchazeč je toho názoru, že zadávací podmínka stanovená v bodu 7.2 obchodních podmínek, je neplatná pro rozpor se zákonem č.137/2006 Sb., a zadavatel je povinen přijmout opatření a tuto podmínku upravit/změnit v souladu s citovaným rozhodnutím ÚOHS.

Odpověď zadavatele na dotaz 6) ze dne 2.3.2015:

Zadavatel bere na vědomí požadavek uchazeče na změnu bodu 7.2 obchodních podmínek a nahrazuje tento bod novým ustanovením v tomto znění:
Zhotovitel odpovídá za komplexní ocenění celé stavby v rozsahu převzaté dokumentace. Celková smluvní cena zahrnuje veškeré výdaje potřebné pro realizaci díla.

Podepsáno elektronickým podpisem 2.3.2015