

TELEFON 495 088 111
E-MAIL podatelna@pla.cz
IČO 70890005
DIČ CZ70890005
IDDS dbyt8g2
Obchodní rejstřík vedený u KS v Hradci Králové,
oddíl A, vložka 9473

https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html

VÁŠ DOPIS Č.J. / ZE DNE

ČÍSLO JEDNACÍ
PLa/2026/011506

VYŘIZUJE/LINKA
Ing. Růžičková / 792

HRADEC KRÁLOVÉ
05.03.2026

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

Název veřejné zakázky

WinServ 2025 Datacenter + User Cal Lic

Identifikační údaje o zadavateli

Název

Povodí Labe, státní podnik

Sídlo

Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové

IČ

70890005

Druh zadávacího řízení

zakázka malého rozsahu na dodávky

Zadavatel poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace.

Dne 02. 03. 2026 v čase 15:55:47 zadavatel prostřednictvím profilu zadavatel obdržel Žádost o dodatečné informace podanou v souvislosti s veřejnou zakázkou „WinServ 2025 Datacenter + User Cal Lic“. Zájemce se na zadavatele obrátil s celkem třemi dotazy specifikovanými níže.

Zadavatel k obdržené žádosti a s ní spojené žádosti o změnu zadávací dokumentace na úvod uvádí, že veřejná zakázka je veřejnou zakázkou malého rozsahu ve smyslu ust. § 31 zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na jejíž průběh se výše uvedený zákon nevztahuje. Nicméně zadavatel podnět k doplnění zadávací dokumentace posoudil a k věci uvádí následující.

1)

Dotaz:

V souvislosti se závazným vzorem smlouvy na plnění veřejné zakázky uchazeč upozorňuje zadavatele, že předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka licencí k produktům Microsoft (tj. oprávnění k použití software ve vlastnictví společnosti Microsoft) a poskytování souvisejících servisních služeb. Předmětem plnění není a z podstaty věci ani nemůže být udělení licence ze strany dodavatele, když veškeré produkty a práva k nim zůstávají plně ve vlastnictví společnosti Microsoft. Udělit licence k softwarovým produktům a zpřístupnit digitální obsah tedy může vždy jen a pouze oprávněný vlastník a provozovatel softwaru, kterým je v případě produktů společnosti Microsoft výhradně a pouze společnost Microsoft. Společnost Microsoft vlastnické právo ke svým softwarovým produktům na jiné subjekty nepřevádí. **Jakýkoliv účastník zadávacího řízení odlišný od společnosti Microsoft tak může toliko (i) pro zadavatele zajistit poskytnutí licencí a zpřístupnění digitálního obsahu od společnosti Microsoft (v případě nových – originálních licencí) nebo (ii) na zadavatele postoupit licence od společnosti Microsoft již dříve nabyté (v případě druhotných licencí).**

Předmět plnění je v případě účastníka nadto odvozen od postavení uchazeče jakožto LSP (Licensing Solution Partners) společnosti Microsoft. Licence a digitální obsah nabývá zadavatel fakticky i právně přímo od společnosti Microsoft, která k předmětným softwarovým produktům poskytuje licenční i záruční podmínky dle svých ujednání, přičemž uchazeč správně plní roli LSP, tedy partnera společnosti Microsoft, který odpovídá za řádné zajištění licencí od Microsoft pro zadavatele a uhrazení odměny za licence a zpřístupnění software od zadavatele vůči Microsoft.

Vzor smlouvy je nicméně konstruován jako smlouva licenční, **dle které by se měl uchazeč zavázat k poskytnutí práva k užití k software zadavateli** za licenčních podmínek uvedených ve vzoru smlouvy. K tomu však není oprávněn uchazeč, ani žádný jiný účastník zadávacího řízení (vyjma společnosti Microsoft, která se ale těchto zadávacích řízení zpravidla sama neúčastní a vlastnické právo k softwarovým produktům zásadně na třetí osoby nepřevádí).

Vzhledem k uvedenému tak přiložený vzor smlouvy nelze bez dalšího použít, když neodpovídá předmětu veřejné zakázky a je v přímém rozporu s podmínkami i faktickým mechanismem dodávky – zajištění licencí k poptávanému softwaru společnosti Microsoft a jeho zpřístupnění.

S ohledem na výše uvedené by uchazeč rád požádal zadavatele o úpravu vzoru smlouvy tak, aby tato odpovídala výše popsanému mechanismu plnění dodávky a vybraný dodavatel tak mohl smlouvu podepsat, aniž by se tím zavazoval k plnění právně nemožnému a zasahoval do práv společnosti Microsoft. Uchazeč si dovoluje navrhnout následující úpravu Vzoru smlouvy :

1. Koncipovat vzor smlouvy tak, že uchazeč zajišťuje poskytnutí licencí k produktům společnosti Microsoft (v případě originálních licencí), případně postupuje licence k produktům společnosti Microsoft na zadavatele (v případě druhotných licencí), přičemž původcem licencí k produktům je a službu digitálního obsahu zadavateli poskytuje společnost Microsoft.
2. Doplnit Vzor smlouvy tak, aby obsahoval následující ujednání: „Veškeré licenční, servisní, reklamační, záruční a jiné podmínky ve vztahu k licencím a digitálnímu obsahu se řídí podmínkami společnosti Microsoft určenými pro danou licenci, a to zejména s ohledem na tzv. omezenou záruku (Limited Warranty).“
3. Doplnit Vzor smlouvy tak, aby obsahoval následující ujednání: „Smluvní strany jsou si vědomy, že softwarové licence jsou dodávány k produktům společnosti Microsoft, přičemž původcem těchto licencí a poskytovatelem digitálního obsahu je společnost Microsoft a rozsah licence a podmínky poskytování digitálního obsahu nejsou předmětem této Smlouvy a ani nejsou předmětem jakékoliv garance či záruky ze strany dodavatele. Nabyvatel se zavazuje užívat software, k němuž jsou mu dle této Smlouvy zajišťovány licence, v souladu s licenčními podmínkami (uživacími právy) Microsoft vztahujícími se k danému softwaru.“
4. Odstranit ze vzoru smlouvy odkaz na ustanovení § 2358 a násl. občanského zákoníku, neboť v případě plnění veřejné zakázky se nejedná o licenční smlouvu (tj. smlouvu uzavíranou s osobou oprávněnou licenci udělit), ale smlouvu tzv. nepojmenovanou ve smyslu § 1746 odst. 2 občanského zákoníku.
5. Odstranit z čl. 2. odst. 2. a odst. 3. vzoru smlouvy závazek poskytovatele poskytnout nabyvateli oprávnění k užívání produktů, neboť při plnění veřejné zakázky dodavatel licence neposkytuje, ale toliko zajišťuje jejich poskytnutí u společnosti Microsoft (v případě originálních) nebo postupuje na zadavatele již existující licence (v případě druhotných), a nahradit tento závazek závazkem dodavatele zajistit dodávku předmětu plnění (tj. zajistit poskytnutí licencí / postoupit licence) zadavateli.
6. Odstranit z čl. 2. odst. 4. vzoru smlouvy prohlášení dodavatele, že je plně oprávněn s licencemi nakládat a že má ničím neomezené právo licence převést na nabyvatele, neboť toto prohlášení ve vztahu k originálním licencím, kdy zadavatel získává licence fakticky i právně přímo od společnosti Microsoft, nemůže být pravdivé, a nahradit toto prohlášení prohlášením dodavatele, že je oprávněn předmět plnění zadavateli dodat a že dodávkou předmětu plnění ze strany dodavatele nebudou porušeny závazné právní předpisy.

Závěrem uchazeč uvádí, že si je vědom, že zakázka je zadávána jako zakázka malého rozsahu na základě výjimky dle § 31 ZZVZ. I v takovém případě je však zadavatel povinen postupovat v souladu se zásadami přiměřenosti, transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ. Shora naznačené nedostatky vzoru smlouvy přitom způsobují rozpor zadávacích podmínek se zásadou přiměřenosti, když požadují po dodavateli plnění právně a fakticky nemožné a zároveň se zásadou diskriminace, když dle zadavatelem vymíněných podmínek by jediným dodavatelem, který by mohl zakázku plnit byla přímo společnost Microsoft. S ohledem na uvedené zadavatelem stanovené zadávací podmínky nepřipustně omezují veřejnou soutěž a zadavatel se tak vystavuje riziku obdržení menšího množství a méně výhodných nabídek, než pokud by si výše uvedené omezující podmínky nevymínil. Zároveň neexistuje legitimní důvod (a zadavatel žádný takový ani neuvádí), aby zadavatel na výše uvedených sporných podmínkách trval, když na relevantním trhu standardně dochází k plnění veřejných zakázek na dodávku licencí k produktům společnosti Microsoft tak, jak uchazeč shora popsal, tj. zajištěním poskytnutí licencí k produktům společnosti Microsoft (v případě originálních licencí) přímo od společnosti Microsoft certifikovaným partnerem, případně postoupením licence k produktům společnosti Microsoft na zadavatele (v případě druhotných licencí) od jiného předchozího nabyvatele licence. Pokud tedy zadavatel stanovením zadávacích podmínek nedůvodně omezuje okruh potenciálních dodavatelů, postupuje při nakládání s veřejnými prostředky v rozporu s principy 3E a vystavuje se tak riziku postihu ze strany příslušného kontrolního orgánu.

S ohledem na shora uvedené uchazeč zároveň žádá o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby bylo na změny zadávací dokumentace možno případně reagovat dalšími dotazy.

Odpověď:

Zadavatel se neztotožňuje s tvrzením zájemce, že vzor licenční smlouvy neodpovídá mechanismu dodávky licencí k produktům společnosti Microsoft nebo že by ukládal dodavateli právně nemožné plnění.

Předmětem veřejné zakázky je zajištění řádného a legálního nabytí oprávnění k užívání požadovaných licencí zadavatelem. Zadavatel je oprávněn stanovit takové smluvní podmínky, které zajistí jeho právní jistotu, zejména v oblasti odpovědnosti za právní vady a za oprávněnost užívání softwaru.

Skutečnost, že licence k produktům výrobce softwaru vzniká na základě jeho licenčních podmínek, nevylučuje, aby dodavatel vůči zadavateli převzal závazek licence poskytnout či zajistit jejich řádné nabytí a odpovídal za to, že zadavatel nabyde oprávnění k jejich legálnímu užívání.

Zadavatel konstatuje, že:

- smlouva nevyžaduje, aby dodavatel byl nositelem autorských práv (aby byl dodavatel výrobcem softwaru),
- smlouva nezasahuje do práv výrobce softwaru,
- smlouva pouze upravuje odpovědnostní vztah mezi zadavatelem a dodavatelem.

Ustanovení o oprávnění nakládat s licencemi a o absenci právních vad představují dle názoru zadavatele standardní zajišťovací mechanismus na ochranu zadavatele.

Zadavatel nepovažuje původní znění smlouvy za nepřiměřená ani diskriminační ve smyslu § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Zadavatel dále uvádí, že smluvní kvalifikace dle § 1746 odst. 2 ve spojení s § 2358 a násl. občanského zákoníku je plně v dispozici smluvních stran a nepředstavuje rozpor s právním řádem. Odkaz na licenční ustanovení občanského zákoníku má podpůrný charakter a není v rozporu s běžnou obchodní praxí při dodávkách softwarových licencí.

Nicméně, i přes výše uvedené zadavatel bere v potaz argumentaci zájemce týkající se mechanismu poskytování licencí k produktům společnosti Microsoft, zejména skutečnost, že u originálních licencí dochází k nabytí oprávnění k užívání přímo od výrobce softwaru, zatímco dodavatel vystupuje jako jeho autorizovaný partner.

Za účelem odstranění případných interpretačních nejasností zadavatel provede následující úpravy vzoru licenční smlouvy:

1. Ustanovení o „poskytnutí licence“ bude upřesněno tak, že dodavatel se zavazuje zajistit pro zadavatele řádné nabytí oprávnění k užívání požadovaných licencí, případně zajistit převod oprávnění k užívání v případě druhotných licencí.
2. Prohlášení o „ničím neomezeném právu licence převést“ bude formulačně upraveno tak, aby odpovídalo charakteru originálních a druhotných licencí.

Zadavatel v souvislosti s dotazem zájemce provedl změnu v Návrhu licenční smlouvy:

Licenční smlouva, článek 2. Předmět díla, bod 2.

stávající text:

Předmětem této smlouvy je závazek poskytovatele poskytnout nabyvateli níže uvedené licence, přičemž nabyvatel se zavazuje za poskytnuté licence zaplatit sjednanou cenu. Licence musí umožňovat legální užití komerční organizací.

upravuje na:

Předmětem této smlouvy je závazek poskytovatele zajistit nabyvateli řádné nabytí níže uvedených licencí, přičemž nabyvatel se zavazuje za řádné nabytí licencí zaplatit sjednanou cenu. Licence musí umožňovat legální užití komerční organizací.

Licenční smlouva, článek 2. Předmět díla, bod 3.

stávající text:

Poskytovatel se touto smlouvou zavazuje poskytnout nabyvateli tyto plné a ničím neomezené licence:

- **8 ks** Windows Server 2025 Datacenter Edition (16 CORE), Perpetual (Non-Subscription) License, Language-neutral (Czech and English supported),
 - **910 ks** Microsoft Windows Server 2025 User CAL – Perpetual (Non-Subscription) License (User).
- (všechny výše specifikované licence dále také jen jako „licence“).

upravuje na:

Poskytovatel se touto smlouvou zavazuje zajistit nabyvateli řádné nabytí těchto plných a ničím neomezených licencí:

- **8 ks** Windows Server 2025 Datacenter Edition (16 CORE), Perpetual (Non-Subscription) License, Language-neutral (Czech and English supported),
 - **910 ks** Microsoft Windows Server 2025 User CAL – Perpetual (Non-Subscription) License (User).
- (všechny výše specifikované licence dále také jen jako „licence“).

Licenční smlouva, článek 2. Předmět díla, bod 4.

stávající text:

Poskytovatel prohlašuje, že je plně oprávněn s licencemi nakládat, přičemž výslovně potvrzuje, že má ničím neomezené právo licence převést na nabyvatele. Dále poskytovatel prohlašuje, že licence jsou bez právních vad.

upravuje na:

Poskytovatel prohlašuje, že je oprávněn s licencemi nakládat, přičemž výslovně potvrzuje, že je oprávněn zajistit nabytí licencí a jejich převoditelnost na nabyvatele. Dále poskytovatel prohlašuje, že licence jsou bez právních vad.

2)

Dotaz:

Vzor smlouvy předpokládá dodávku předmětu plnění do 14 dnů od podpisu smlouvy. Vzhledem ke skutečnosti, že smlouva je povinně zveřejňována v registru smluv, přičemž zveřejnění je právní podmínkou nabytí její účinnosti, může nastat situace, kdy zadavatel obdrží plnění ještě před nabytím účinnosti této smlouvy, popř. plnění bude zapláceno před nabytím účinnosti smlouvy. Plnění i úhrada plnění před nabytím účinnosti smlouvy bývá ze strany kontrolních orgánů standardně považováno za bezdůvodné obohacení, přičemž zadavatel a jeho dodavatel jsou v tomto případě nuceni vzniklou situaci napravovat dalším smluvním dokumentem – většinou dohodou o narovnání apod.

Vzhledem k výše uvedenému se uchazeč táže, zda může zadavatel ve vzoru smlouvy termín plnění navázat na okamžik její účinnosti, nikoliv na nabytí její platnosti, když s ohledem na povinné zveřejnění smlouvy v registru smluv může nastat situace, kdy smlouva účinnosti nenabude a ze zákona zanikne. Pokud tak zadavatel zejména z důvodu potřeby zachovat časový harmonogram plnění učinit nemůže, táže se uchazeč, zda může zadavatel do vzoru smlouvy doplnit ujednání o tom, že „Plnění předmětu této smlouvy v době od platnosti smlouvy do její účinnosti se považuje za plnění podle této smlouvy a práva a povinnosti z něj vzniklé se řídí touto smlouvou.“, popř. ujednání obdobné?

Odpověď:

Zadavatel konstatuje, že smlouva výslovně upravuje nabytí účinnosti jejím uveřejněním v registru smluv. Zadavatel standardně zajišťuje uveřejnění smluv bez zbytečného odkladu po jejich podpisu.

Zadavatel má za to, že stanovení lhůty plnění od podpisu smlouvy není samo o sobě v rozporu s právními předpisy. Plnění bude v praxi realizováno až po nabytí účinnosti smlouvy.

Za účelem vyloučení jakýchkoli pochybností však zadavatel připouští upřesnění textu tak, že lhůta pro plnění počne běžet ode dne nabytí účinnosti smlouvy.

Další navrhovaná doplnění smlouvy zadavatel nepovažuje za potřebná.

Zadavatel v souvislosti s dotazem zájemce provedl změnu v Návrhu licenční smlouvy:

Licenční smlouva, článek 3. Doba a místo plnění, bod 1.

stávající text:

Poskytovatel se zavazuje předat licence nabyvateli nejpozději ve lhůtě do 14 dnů od okamžiku podpisu této smlouvy.

upravuje na:

Poskytovatel se zavazuje předat licence nabyvateli nejpozději ve lhůtě do 14 dnů ode dne nabytí účinnosti této smlouvy.

3)

Dotaz:

Uchazeč žádá o vysvětlení vzájemného vztahu ujednání o smluvní pokutě dle čl. 7. odst. 1 a odst. 2 vzoru smlouvy, když obě ustanovení upravují smluvní pokutu z téhož důvodu - prodlení s plněním. Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení v jakých případech se má uplatnit smluvní pokuta dle čl. 7 odst. 1 a v jakých smluvní pokuta dle čl. 7 odst. 2.

Odpověď:

Zadavatel konstatuje, že účelem ustanovení čl. 7 odst. 1 a odst. 2 je postihnout dvě samostatné povinnosti:

- předání licencí ve sjednané lhůtě,
- jejich faktické zpřístupnění, případně předání souvisejících dokumentů u druhotných licencí.

Zadavatel má za to, že se jedná o dvě odlišné povinnosti, jejichž porušení může nastat samostatně. Ustanovení jsou formulována jednoznačně a zadavatel je nepovažuje za rozporná ani nejasná a z tohoto důvodu nebudou ustanovení měněna.

Ing. Pavel Řehák
technický ředitel
elektronicky podepsáno

— Příloha: Licenční smlouva - WinServ 2025 Datacenter + User Cal Lic —

Vysvětlení zadávací dokumentace je k dispozici na profilu zadavatele:

https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html