# Dodatečná informace č. 46

**Dotaz uchazeče 1) ze dne 9.3.2015:**

SO 11.1
Pol. 68 – Vrty maloprofilové 56mm.

Chceme upozornit, že výkaz výměr uvádí 138ks hřebíků dl. 4,0m, avšak PD uvádí 186ks vrtaných hřebíků pr. 20mm dl. 3,0m (příloha 3.3.1 až 3.3.4 a jsou i uvedeny v příloze 3.7 Výpis výrobků). Co je správná hodnota?

**Odpověď zadavatele na dotaz 1) ze dne 12.3.2015:**

Zadavatel sděluje, že potřebné informace uchazečům poskytl v rámci odpovědí na DI č. 43, dotaz č. 22.

**Dotaz uchazeče 2) ze dne 9.3.2015:**

SO 11.1
Pol. 69 a 74 – Vrty maloprofilové 156mm.

Množství kotev nesouhlasí s PD. Pramencové kotvy souhlasí, pouze vrtání kotev ve výkazu výměr je o 4m kratší než je celková délka kotev. U tyčových kotev uvádí výkaz výměr o 11ks kotev dl. 10m vyšší výměry, než PD. Co je správná hodnota?

**Odpověď zadavatele na dotaz 2) ze dne 12.3.2015:**

Zadavatel sděluje, že potřebné informace uchazečům poskytl v rámci odpovědí na DI č. 43, dotaz č. 22.

**Dotaz uchazeče 3) ze dne 9.3.2015:**

SO 11.2
Pol. 38 – Vrty maloprofilové 93mm.

Tato položka souvisí s prováděním drenážních vrtů. K tomu se vážou ještě položky č. 40, 65 až 68. Můžeme požádat o vysvětlení, proč má pol. 38 hodnotu 88m, když ostatní položky týkající se drenáží, uvádí hodnotu 112m?

**VZ: „VD Šance – převedení extrémních povodní“**

**Odpověď zadavatele na dotaz 3) ze dne 12.3.2015:**

Zadavatel sděluje, že potřebné informace uchazečům poskytl v rámci odpovědí na DI č. 43, dotaz č. 23.

**Dotaz uchazeče 4) ze dne 9.3.2015:**

SO 12
Pol 61, 62, 69 a 74 – Mikropiloty a vrty 195mm

Výkaz výměr se neshoduje s PD. VV uvádí hodnotu 230m a PD uvádí hodnotu 203m. Která hodnota je správně?

**Odpověď zadavatele na dotaz 4) ze dne 12.3.2015:**

Zadavatel sděluje, že potřebné informace uchazečům poskytl v rámci odpovědí na DI č. 43, dotaz č. 24.

**Dotaz uchazeče 5) ze dne 9.3.2015:**

SO 12
Pol. 92 – Napnutí.

Tato položka nelze přiřadit k žádným dalším položkám. Jde pouze o 84ks napínání k neexistujícím kotvám. Můžeme požádat o její vysvětlení?

**Odpověď zadavatele na dotaz 5) ze dne 12.3.2015:**

Zadavatel sděluje, že potřebné informace uchazečům poskytl v rámci odpovědí na DI č. 43, dotaz č. 24.

**Dotaz uchazeče 6) ze dne 9.3.2015:**

SO 12
Pol. 105 – Vysokopevnostní sítě.

Existují nějaké bližší parametry sítí? Anebo si máme zvolit dle svého uvážení?

**VZ: „VD Šance – převedení extrémních povodní“**

**Odpověď zadavatele na dotaz 6) ze dne 12.3.2015:**

Zadavatel sděluje, že potřebné informace uchazečům poskytl v rámci odpovědí na DI č. 43, dotaz č. 24.

**Dotaz uchazeče 7) ze dne 9.3.2015:**

SO 13

Pol. 16 – Svorníky.

Výkaz výměr neuvádí, zda mají antikorozní ochranu, ale TZ zmiňuje, že mají být trvalé. Tedy uvažovat je jako trvalé? A dále, u svorníku je uvedeno, že je zarážený, přitom v pol. 45 uvádí pro tyto svorníky vrtání. Tedy jde o vrtané hřebíky? Či osazení svorníku do vrtu?

**Odpověď zadavatele na dotaz 7) ze dne 12.3.2015:**

Zadavatel sděluje, že potřebné informace uchazečům poskytl v rámci odpovědí na DI č. 43, dotaz č. 25.

**Dotaz uchazeče 8) ze dne 9.3.2015:**

SO 13

Pol. 35 a 36 – Trubkové MP

Dle PD jsou mikropiloty z trubek 89/10 a 89/16. Výkaz výměr je však nerozlišuje. Nemá se položka ještě rozdělit? Anebo jsou všechny MP ve výkazu výměr uvažovány jedním profilem trubky?

**Odpověď zadavatele na dotaz 8) ze dne 12.3.2015:**

Zadavatel sděluje, že potřebné informace uchazečům poskytl v rámci odpovědí na DI č. 43, dotaz č. 25.

**Dotaz uchazeče 9) ze dne 9.3.2015:**

SO 26.1

Pol. 14 – Trn

Souvisí tato položka s položkami 38, 40, 45 a 48? Tedy neshoduje se výměra, ale aby nedošlo k dvojímu ocenění. Tedy k ocenění komplet trnů vč. vrtání v položce 14 a pak odděleně k ocenění pol. 38, 40, 45 a 48.

**VZ: „VD Šance – převedení extrémních povodní“**

**Odpověď zadavatele na dotaz 9) ze dne 12.3.2015:**

Zadavatel sděluje, že potřebné informace uchazečům poskytl v rámci odpovědí na DI č. 43, dotaz č. 26.

**Dotaz uchazeče 10) ze dne 9.3.2015:**

SO 26.1

Pol. 37 – Výztuž SB

Tato položka má být oceněna jako KARI síť dle výkazu výměr? Dle našeho mínění by mělo jít o ocenění jako vysokopevnostní síť.

**Odpověď zadavatele na dotaz 10) ze dne 12.3.2015:**

Zadavatel sděluje, že potřebné informace uchazečům poskytl v rámci odpovědí na DI č. 43, dotaz č. 26.

**Dotaz uchazeče 11) ze dne 9.3.2015:**

SO 26.1

Pol. 38, 40, 45 a 48 – Napínání, Vrty, Kotvy

Jak jsme již uvedli výše u pol. 14 – je třeba tyto položky vysvětlit? Z uvedeného popisu výkazu výměr se má jedna o tyčové kotvy délky jen 3,0m v počtu 240ks, které se mají napínat? Délka kotev je navíc v rozporu s popisem pol. 48, která uvádí délky kotev nad 5m. Nejde např. jen o trvalé hřebíky bez napnutí?

**Odpověď zadavatele na dotaz 11) ze dne 12.3.2015:**

Zadavatel sděluje, že potřebné informace uchazečům poskytl v rámci odpovědí na DI č. 43, dotaz č. 26.

**Dotaz uchazeče 12) ze dne 9.3.2015:**

SO 26.1

Pol. 39 – Napnutí

Je hodnota 10ks napnutí správně? Dle našeho mínění jde o 27ks napnutí pro kotvy dl. 10,0m.

**VZ: „VD Šance – převedení extrémních povodní“**

**<u>Odpověď zadavatele na dotaz 12) ze dne 12.3.2015:</u>**

Zadavatel sděluje, že potřebné informace uchazečům poskytl v rámci odpovědí na DI č. 43, dotaz č. 26.

Podepsáno elektronickým podpisem 12.3.2015