

Dodatečná informace č. 57

Dotaz uchazeče ze dne 24.3.2015:

Dne 23.3.2015 bylo uchazeči o shora uvedenou veřejnou zakázku doručeno oznámení zadavatele o podaných námitkách a způsobu jejich vyřízení z téhož dne, v němž zadavatele pouze uvedl, že jeden z dodavatelů podal námitky proti zadávacím podmínkám a současně, že těmto zadavatel nevyhovuje.

Z oznámení zadavatele však vůbec nebylo zřejmé a nevyplývalo, proti jaké konkrétní části zadávacích podmínek (dokumentace) námitkami dodavatel brojil, v čem spatřoval jejich nesprávnost či nezákonnost a současně rovněž absentoval i odůvodnění a argumentace zadavatele, které jej vedly k nevyhovění, tedy ostatním dodavatelům zůstal skryt jak obsah podaným námitek, tak i důvody zadavatele pro jejich nevyhovění.

Uchazeč má za to, že námitky proti zadávací dokumentaci podané dodavatelem ještě ve fázi před samotným podáním nabídek implikují jisté závažné skutečnosti v samotném zadávacím řízení a proto vzhledem k jejich vážnosti a zásadnímu významu by bylo min. vhodné, aby i ostatní dodavatelé jakožto uchazeči byli podrobně informováni o obsahu námitek a o důvodech pro nevyhovění.

Tento postup by byl min. vhodný z důvodu dodržení základních zásad zadávacího řízení uvedených v § 6 ZVZ, tedy transparentnosti, nediskriminace a rovného zacházení.

Jak ostatně uvádí i komentářová literatura – viz článek autora JUDr. Davida Rause „nad možnostmi obrany proti postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek“, Právní fórum, 2008, číslo 5, str. 201 ze dne 23.5.2008, kde se uvádí, citujeme:

„Pokud byly námitky podány, musí o nich zadavatel informovat všechny osoby, které podaly v zadávacím řízení nabídku.

Zároveň má zadavatel tutéž informační povinnost ohledně způsobu vyřízení podaných námitek. Podmínkou je písemná forma informování **a nadto i dostatečná míra konkrétnosti poskytnuté informace, aby bylo zřejmé, co bylo předmětem námitek a jak a z jakých důvodů o nich zadavatel rozhodl.**“

Dodavatel má tedy jednoznačně za to, že z oznámení zadavatele ze dne 23.3.2015 tedy vůbec nevyplývalo, co bylo předmětem námitek a jak a z jakých důvodů o nich zadavatel rozhodnul.

DOTAZ 1:

Uveřejní zadavatel text podaným námitek a důvody svého rozhodnutí?

Odpověď zadavatele na dotaz ze dne 30.3.2015:

K tomuto dotazu zadavatel s odkazem na údaje uvedené v oznámení o podaných námitkách ze dne 23.3.2015 znovu uvádí, že zadavateli byly ve lhůtě pro podání nabídek doručeny námitky proti zadávacím podmínkám.

VZ: „VD Šance – převedení extrémních povodní“

Podle § 111 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů („ZVZ“), přitom platí, že zadavatel je povinen o podaných námitkách a rozhodnutí o nich bezodkladně písemně informovat všechny uchazeče, a pokud neuplynula v době vyřízení námitek lhůta pro podání nabídek, všechny zájemce. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel je povinen o podaných námitkách a rozhodnutí o nich písemně informovat následující okruh osob:

- i. po uplynutí lhůty pro podání nabídek uchazeče, tj. dodavatele, kteří podali nabídku v zadávacím řízení, nebo
- ii. před uplynutím lhůty pro podání nabídek zájemce, tj. dodavatele, kteří podali ve stanovené době žádost o účast v zákonem stanovenýchruzích zadávacích řízeních.

V daném případě se však jednalo o námitky proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky zadávané v otevřeném řízení. O podaných námitkách přitom zadavatel rozhodl ještě před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Z uvedeného je proto zřejmé, že zadavatel s odkazem na § 111 odst. 3 ZVZ nemohl s ohledem na fázi zadávacího řízení a druh zadávacího řízení o podaných námitkách a rozhodnutí o nich bezodkladně písemně informovat ani uchazeče, ani zájemce. Zadavatel přesto nad rámec povinností stanovených ZVZ pro účely zachování transparentnosti svého postupu v zadávacím řízení informoval o podaných námitkách a rozhodnutí o nich alespoň všechny dodavatele, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, resp. kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta.

Správnost tohoto postupu přitom vyplývá, i z odborné literatury, kterou cituje sám dodavatel ve svém dotazu – viz RAUS, D. *Nad možnostmi obrany proti postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek*. In: Právní fórum, č. 5/2008 [autorem podtržení v textu je zadavatel]: „Pokud byly námitky podány, musí o nich zadavatel informovat všechny osoby, které podaly v zadávacím řízení nabídku. V případech, kdy námitky směřují proti zadavatelově úkonu, který předcházel okamžiku podání nabídek, pak o jejich podání zadavatel povinně informuje všechny zájemce, tj. dodavatele, kteří podali ve stanovené době žádost o účast v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu, nebo dodavatele, kteří byli zadavatelem vyzváni k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, k podání předběžné nabídky v dynamickém nákupním systému, k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení, k podání nabídky v řízení na základě rámcové smlouvy, nebo k potvrzení zájmu o účast v případě zadávacího řízení zahájeného uveřejněním pravidelného předběžného oznámení.“

Zadavatel nepolemizuje s názorem, že oznámení o podaných námitkách dle § 111 odst. 3 ZVZ by mělo vykazovat takovou míru konkrétnosti, aby bylo zřejmé, co bylo předmětem námitek a z jakých důvodů o nich zadavatel rozhodl. To se však s ohledem výše uvedené netýká této situace, nýbrž situace, kdy (i) jsou námitky podány, či je o nich rozhodnuto po uplynutí lhůty pro podání nabídek, případně kdy (ii) námitky byly podány v jiném druhu zadávacího řízení než v otevřeném řízení. Zadavatel proto nemůže souhlasit s tvrzeními uvedenými v dotazu dodavatele, v nichž je naznačováno, že zadavatel postupoval nesprávně.

Zadavatel je přesvědčen, že forma a způsob, jakým bezodkladně písemně informoval relevantní okruh dodavatelů o podaných námitkách a o rozhodnutí o nich, byl zcela v souladu s § 111 odst. 3 ZVZ i se zásadami dle § 6 odst. 1 ZVZ. V daném případě byl

VZ: „VD Šance – převedení extrémních povodní“

zadavatel navíc povinen respektovat skutečnost, že v případě této veřejné zakázky bude jako prostředek hodnocení nabídek použita elektronická aukce, jejíž využití předpokládá zachování maximální míry anonymity dodavatelů. Také z toho důvodu by bylo naopak v rozporu se ZVZ, pokud by zadavatel uveřejnil celý text rozhodnutí, jak požaduje dodavatel ve svém dotazu.

Zadavatel proto s ohledem na výše uvedené neuveřejní text podaných námitek ani samotné rozhodnutí o nich, neboť k tomuto není ani oprávněn.

Zadavatel nad rámec svých zákonných povinností a pro zachování maximální míry transparentnosti svého postupu pouze uvádí, že stěžovatel se ve svých námitkách proti zadávacím podmínkám domáhal prodloužení lhůty pro podání nabídek a přezkoumání požadavku zadavatele uvedeného v bodu 17.2 zadávací dokumentace.

Zadavatel podaným námitkám nevyhověl, neboť prostřednictvím dodatečné informace č. 45 ze dne 12. 3. 2015 v souladu s § 40 odst. 3 ZVZ v souvislosti s provedeným upřesněním zadávacích podmínek přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, jak požadoval i sám stěžovatel. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl ani v části týkající se bodu 17.2 zadávací dokumentace, neboť tento požadavek je plně v souladu s § 44 odst. 6 ZVZ.

Podepsáno elektronickým podpisem 30.3.2015