



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

(vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“))

1. Identifikace veřejné zakázky

Loučná, Sezemice, obnova opevnění v ř. km 2,100 – 5,640

(dále jen „VZ“)

uveřejněná dne 02. 02. 2026 na profilu zadavatele pod DBID 21279 a systémovým číslem P26V00000079, ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem Z2026-007363 a zadávaná v otevřeném řízení.

2. Zadavatel

Povodí Labe, státní podnik

se sídlem: Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové

IČ: 70890005

(dále jen „Zadavatel“)

3. Předmět veřejné zakázky

Odstranění povodňových škod způsobených zářijovou povodní v roce 2024 na vodním toku Loučná v lokalitě Sezemice. Práce v rámci VZ budou spočívat zejména v obnovení břehového a dnového opevnění o předpokládaném celkovém objemu cca 5 000 m³.

4. Cena sjednaná ve smlouvě na VZ

12 963 658,51 Kč bez DPH

5. Druh zadávacího řízení

VZ byla zadávána v otevřeném řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

6. Označení účastníků zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen

Pořadové číslo účastníka	IČ	Obchodní jméno	Sídlo	Nabídková cena v Kč bez DPH
1	46509283	P O P R spol. s r.o.	Stavební 1148 Slezské Předměstí 500 03 Hradec Králové	13 550 000,00
2	25344447	AQUASYS spol. s r.o.	Jamská 2488/65 591 01 Žďár nad Sázavou	18 955 600,00
3	15053695	Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o.	Pišťovy 820 Chrudim III 537 01 Chrudim	15 343 339,90
4	00565679	NOWASTAV akciová společnost	Malešická 2679/49 Žižkov 130 00 Praha 3	* 1 801 212,76 18 011 212,76
5	29353793	DOLVER, s.r.o.	č.p. 144 675 52 Třebenice	12 963 658,51
6	27703568	RONYTRANS, s.r.o.	Přívrat 1454/12 Žabovřesky 616 00 Brno	** 17 564 321,00 17 654 321,00
7	45538093	LABSKÁ, strojní a stavební společnost s.r.o.	Kunětická 2679 Cihelna 530 09 Pardubice	14 846 013,53
8	25963864	STATING s.r.o.	Jižní 870/2 Slezské Předměstí 500 03 Hradec Králové	14 687 000,00

*Komise na profilu zadavatele u nabídky účastníka zadávacího řízení, NOWASTAV akciová společnost, shledala hodnotu kritéria „cena“ v Kč bez DPH: 1 801 212,76, dále v jeho nabídce v návrhu smlouvy, oceněném soupisu prací - výkazu výměr, a časovém a finančním harmonogramu shledala nabídkovou cenu v Kč bez DPH: 18 011 212,76, resp. v časovém a finančním harmonogramu cenu zaokrouhlenou na celé koruny, a to 18 011 213,- Kč bez DPH.

Komise konstatovala, že zjevně došlo k lehce vysvětlitelné písařské chybě účastníka při vložení nabídky na profil zadavatele, kdy při prepisu hodnoty kritéria cena došlo k vynechání číslice „1“ oproti účastníkem stanovené nabídkové ceně v návrhu smlouvy, oceněném soupisu prací - výkazu výměr a časovém a finančním harmonogramu, proto komise pro účely hodnocení použila a na

profilu zadavatele vložení číslice „1“ na pozici desetitisíců upravila hodnotu kritéria „cena“ v Kč bez DPH nabídky účastníka zadávacího řízení na 18 011 212,76.

**Komise na profilu zadavatele u nabídky účastníka zadávacího řízení, RONYTRANS, s.r.o., shledala hodnotu kritéria „cena“ v Kč bez DPH: 17 564 321,00, dále v jeho nabídce v návrhu smlouvy, oceněném soupisu prací - výkazu výměr, shledala nabídkovou cenu v Kč bez DPH: 17 654 321,00.

Komise se zabývala otázkou uvedení dvou různých nabídkových cen účastníkem zadávacího řízení RONYTRANS, s.r.o. Komise se nejprve zabývala skutečností, zda je možno uvedený rozpor jednoduše vysvětlit, či kterou z uvedených cen považovat za „správnou“, přičemž komise nabyla názoru, že v nabídce účastníka zadávacího řízení jsou uvedeny dvě různé nabídkové ceny a není zřejmé, či jednoduše objasnitelné, která z uvedených nabídkových cen má být použita pro účely hodnocení (není jednoduše objasnitelné, s jakou nabídkovou cenou zamýšlel účastník zadávacího řízení nabídku podat). Žádnou z uvedených cen není možno upravit formou žádosti o objasnění nebo doplnění údajů podle ust. § 46 odst. 1 ZZVZ, neboť by to vedlo k porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení veřejné zakázky a zásady rovného zacházení ve vztahu k dodavatelům a tedy k porušení ust. § 6 ZZVZ, protože žádost by vedla k dotčení celkové nabídkové ceny, tj. kritéria hodnocení nabídek (údaje, který je předmětem hodnocení).

Komise se následně zabývala dalším možným postupem v zadávacím řízení, kdy dle ust. § 48 odst. 2 písm. c) Zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení, přičemž shledala, že použití jakékoli z celkových nabídkových cen uvedených účastníkem zadávacího řízení pro účely hodnocení, v tomto konkrétním případě nebude mít na výsledek hodnocení nabídek (výsledné pořadí hodnocených nabídek) vliv, přičemž po provedení hodnocení podaných nabídek komise nebude v situaci, kdy by nabídka účastníka zadávacího řízení byla vyhodnocena jako nejvýhodnější a vyvstala by otázka, která z uvedených nabídkových cen by měla být použita pro účely uzavření smlouvy.

Na základě na výše uvedeného komise přistoupila k vyhodnocení a výběru nejvhodnější nabídky a sestavení pořadí hodnocených nabídek.

7. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Nebyl vyloučen žádný účastník.

8. Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru

Dodavatel, jehož nabídka byla vybrána jako ekonomicky nejvhodnější, je:

IČ	Obchodní jméno	Sídlo	Nabídková cena v Kč bez DPH
29353793	DOLVER, s.r.o.	č.p. 144 675 52 Třebenice	12 963 658,51

Zadavatel stanovil v zadávacích podmínkách způsob hodnocení nabídek v souladu s § 114 ZZVZ podle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena podle nejnížší nabídkové ceny (v Kč bez DPH).

9. Označení poddodavatele/ů

Poddodavatelé nejsou zadavateli známi.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Nepoužito.

11. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Nepoužito.

12. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Nepoužito.

13. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Nezrušeno.

14. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Nepoužito.

15. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

16. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Netýká se.

17. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ.

Ing. Marián Šebesta
generální ředitel
elektronicky podepsáno