

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

podle ust. § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Suchá nádrž Lichnov V

1. Identifikační údaje zadavatele:

Zadavatel veřejné zakázky: Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava doručovací číslo 701 26
Zastoupený: Ing. Jiřím Pagáčem, generálním ředitelem
IČO: 708 90 021

2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je výstavba suché nádrže pod názvem „Lichnov V“ (dále jen „nádrž“) pro zvýšení protipovodňové ochrany obce Lichnov, k.ú. Lichnov u Bruntálu. Stavba spočívá zejména ve vybudování homogenní hráze nádrže, výstavbě spodní výpusti, bezpečnostního přelivu a obslužných komunikací, provedení revitalizace prostoru zátopy formou terénních a vegetačních úprav. Předmětem veřejné zakázky je kromě provedení stavebních prací rovněž vypracování dokumentace skutečného provedení stavby, geodetické zaměření dokončeného díla a další činnosti uvedené v této zadávací dokumentaci a přílohách. Podkladem pro vypracování nabídky byla projektová dokumentace pro provedení stavby, zpracovaná v březnu 2014 společností Golík VH s.r.o., která byla nedílnou součástí této zadávací dokumentace.

3. Cena sjednaná ve smlouvě:

Cena celkem bez DPH 22 219 437,35 Kč

4. Druh zadávacího řízení:

Podlimitní veřejná zakázka zadávaná v otevřeném zadávacím řízení na stavební práce podle ust. § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

5. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele:

Identifikační údaje vybraného uchazeče předmětu plnění:

Sdružení ZVÁNOVEC – Lesostavby, Suchá nádrž Lichnov V

Lesostavby Frýdek-Místek a. s. (IČO 451 93 118), Frýdek-Místek, Slezská 2766

ZVÁNOVEC a.s. (IČO 260 26 279), České Budějovice, Rudolfovská tř. 597, PSČ 37001

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, Ostrava, Moravská Ostrava, 702 00, doručovací číslo 701 26, zastoupený Ing. Jiřím Pagáčem, generálním ředitelem dne 15. 4. 2015 rozhodl v souladu s ust. § 81 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů ve věci veřejné zakázky Suchá nádrž Lichnov V zadávané v otevřeném zadávacím řízení o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s uchazečem, jehož nabídka byla nabídkou s nejnižší nabídkovou cenou.

Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele:

(1) GEOMA Group s.r.o., podíl 0,4% výkon zeměměřičských činností, geodetické a zeměměřičské práce, (2) ARCADIS Geotechnika a.s., podíl 0,06% geologické práce, (3) Ing. Stanislav Mahdal, podíl 0,08%, autorizovaná osoba pro ověřování výsledků zeměměřičských činností, (4) RNDr. František Kresta, Ph.D., podíl 0,04%, autorizovaná osoba v oboru Geotechnika, (5) Jerzy Kuzma, podíl 1%, technik BOZP.

6. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny:

Nabídka uchazeče vedená pod pořadovým číslem 1

AQUASYS spol. s r.o. (IČO 253 44 447), Žďár nad Sázavou, Jamská 2488/65, PSČ 59101

Nabídka uchazeče vedená pod pořadovým číslem 2

PAS PLUS s.r.o. (IČO 260 35 782), Hlavní 100, 250 84 Křenice

Nabídka uchazeče vedená pod pořadovým číslem 3 - sdružení

Sdružení firem Lichnov V

Metrostav a.s. (IČO 000 14 915), Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8

ALGOMAN, s.r.o. (IČO 253 80 117), Hlavní 316, 747 81 Otice

Nabídka uchazeče vedená pod pořadovým číslem 4 – sdružení

Sdružení ZVÁNOVEC – Lesostavby, Suchá nádrž Lichnov V

Lesostavby Frýdek-Místek a. s. (IČO 451 93 118), Frýdek-Místek, Slezská 2766

ZVÁNOVEC a.s. (IČO 260 26 279), České Budějovice, Rudolfovská tř. 597, PSČ 37001

Nabídka uchazeče vedená pod pořadovým číslem 5

STRABAG a.s. (IČO 608 38 744), Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000

nabídku podává odštěpný závod Ostrava, Polaneská 827, 721 08 Ostrava – Svinov

Nabídka uchazeče vedená pod pořadovým číslem 6

AQUEKO, spol. s r.o. (IČO 454 76 691), Velké Meziříčí, Lavičky čp. 122, Žďár nad Sázavou, PSČ 59401

Nabídka uchazeče vedená pod pořadovým číslem 7 – sdružení

Společnost Lichnov V – Firesta + Vodohospodářské stavby

FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. (IČO 253 17 628), Brno, Mlýnská 68, okres Brno-město, PSČ 60200

Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným (IČO 402 33 308), Teplice, Křížíkova 2393, PSČ 41501

Nabídka uchazeče vedená pod pořadovým číslem 8 - sdružení

Lichnov V – Rovina – TALPA

Rovina, a.s. (IČO 645 08 510), Kroměřížská 134, 768 24 Hulín

TALPA - RPF, s.r.o. (IČO 646 15 391), Holvekova 645/36, Kunčičky, 718 00 Ostrava

Nabídka uchazeče vedená pod pořadovým číslem 9

SPH stavby s.r.o. (IČO 262 30 470), Bystřice nad Pernštejnem, Průmyslová 1414, PSČ 59301

Nabídka uchazeče vedená pod pořadovým číslem 10

Ekostavby Brno, a.s. (IČO 469 74 687), Brno, U Svitavy č. 2, PSČ 61800

Nabídka uchazeče vedená pod pořadovým číslem 11 – sdružení

Společnost KARETA + elitbau + SVOBODA, Suchá nádrž Lichnov V

KARETA s.r.o. (IČO 623 60 213), Krnovská 1877/51, 792 01 Bruntál

elitbau s.r.o. (IČO 255 71 273), Brno, Dřevařská 855/12, PSČ 60200

SVOBODA - dopravní a inženýrské stavby a.s. (IČO 287 96 578), Meziměstí, Školní 201, PSČ 54981

Nabídka uchazeče vedená pod pořadovým číslem 12

D.I.S., spol. s r.o. (IČO 469 75 616), Brno - Královo Pole, Křížíkova 3009/72a, PSČ 61200

Nabídka uchazeče vedená pod pořadovým číslem 13 – sdružení

Společnost pro výstavbu Lichnov V

EKO Agrostav a.s. (IČO 476 72 200), Přerov, Tovačovská 300

Hakov, a.s. (IČO 483 92 855), K Nádraží 256, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice

Nabídkové ceny uchazečů:

Uchazeč	Nabídková cena v Kč bez DPH
AQUASYS spol. s r.o. (IČO 253 44 447)	37 066 000,00 Kč
PAS PLUS s.r.o. (IČO 260 35 782)	23 333 333,00 Kč
Sdružení firem Lichnov V Metrostav a.s. (IČO 000 14 915) ALGOMAN, s.r.o. (IČO 253 80 117)	26 783 755,00 Kč
Sdružení ZVÁNOVEC – Lesostavby, Suchá nádrž Lichnov V Lesostavby Frýdek-Místek a. s. (IČO 451 93 118) ZVÁNOVEC a.s. (IČO 260 26 279)	22 219 437,35 Kč
STRABAG a.s. (IČO 608 38 744)	24 401 860,32 Kč
AQUEKO, spol. s r.o. (IČO 454 76 691)	27 443 021,00 Kč
Společnost Lichnov V – Firesta + Vodohospodářské stavby Sdružení Firesta (IČO 253 17 628) Vodohospodářské stavby	21 628 631,68 Kč
Lichnov V – Rovina - TALPA Rovina, a.s. (IČO 645 08 510) TALPA - RPF, s.r.o. (IČO 646 15 391)	23 877 560,00 Kč
SPH stavby s.r.o. (IČO 262 30 470)	24 419 748,88 Kč
Ekostavby Brno, a.s. (IČO 469 74 687)	24 851 476,00 Kč
Společnost KARETA + elitbau + SVOBODA, Suchá nádrž Lichnov V KARETA s.r.o. (IČO 623 60 213) elitbau s.r.o. (IČO 255 71 273) SVOBODA - dopravní a inženýrské stavby a.s. (IČO 287 96 578)	23 850 000,00 Kč
D.I.S., spol. s r.o. (IČO 469 75 616)	31 879 999,33 Kč
Společnost pro výstavbu Lichnov V EKO Agrostav a.s. (IČO 476 72 200) Hakov, a.s. (IČO 483 92 855)	25 499 962,99 Kč

7. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení včetně odůvodnění jejich vyloučení:

(1) uchazeče vedený pod pořadovým číslem 1 AQUASYS spol. s r.o. (IČO 253 44 447), Žďár nad Sázavou, Jamská 2488/65, PSČ 59101 **vyloučený** v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona z důvodu nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení.

Odůvodnění vyloučení:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v článku 13 stanovil pro uchazeče podmínku předložit ve své nabídce originál závazného příslibu banky o vystavení bankovní záruky za řádné provedení díla a řádné odstraňování vad díla **po dobu záruční lhůty** v případě uzavření smlouvy s uchazečem ve prospěch zadavatele (oprávněného) ve výši 2.300.000,- Kč **s dobou platnosti minimálně po celou dobu běhu zadávací lhůty**. Zadávací lhůtu stanovil zadavatel v oznámení o zahájení zadávacího řízení, tj. ve formuláři Oznámení o zakázce uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek a dále v zadávací dokumentaci v čl. 9, a to v délce 180 dní, když lhůta začíná běžet okamžikem skončení lhůty pro podání nabídek. Z obchodních podmínek z čl. 9., odst. 9. 1 pak vyplývala délka záruční doby na dílo, kterou zadavatel stanovil v délce 72 měsíců, přičemž počíná běžet dnem předání a převzetí kompletního a řádně dokončeného díla. Termín dokončení díla byl v obchodních podmínkách zadavatelem

stanoven do 16. 5. 2017, tzn., že záruční lhůta tedy trvá do 16. 5. 2023. Pro úplnost hodnotící komise uvádí, že v průběhu lhůty pro podání nabídek vznesli potencionální dodavatelé dotazy k obsahu zadávacích podmínek, resp. obchodních podmínek, které se mj. týkaly problematiky stanovení konce záruční lhůty. V písemné odpovědi č. 5 pak zadavatel potvrdil dotaz dodavatele a sdělil, že platnost závazného příslibu musí být (1) po celou dobu běhu zadávací lhůty, tj. 180 dní a zároveň, že obsahem příslibu musí být závazek bankovního ústavu o budoucím vystavení bankovní záruky s platností až do konce běhu záruční lhůty, což bylo v tomto případě do 16. 5. 2023. Kontrolou všech údajů uvedených v závazném příslibu banky hodnotící komise zjistila, že uchazečem doložený závazný příslib pro předmětnou veřejnou zakázku nebyl předložen, resp. vyhotoven v souladu s vyhlášenými podmínkami zadávacího řízení, jak je mj. popsáno výše. Bankovního ústav poskytl uchazeči příslib o poskytnutí bankovní záruky za řádné provedení díla a řádné odstraňování vad díla po dobu záruční lhůty ve výši 2,3 mil. Kč s platností nejdříve od data vystavení, maximálně s platností pět let od data vystavení bankovní záruky. Zadavatel předpokládá termín uzavření smlouvy v květnu 2015, tzn. že uchazečem předložený příslib banky tak bude mít platnost maximálně do května 2020, nikoliv do 16. 5. 2023 (konec záruční lhůty), jak vyplývá ze zadávacích podmínek. S ohledem na vyhlášené podmínky zadávacího řízení a ust. § 6 zákona nemůže hodnotící komise tuto listinu přijmout, a proto nabídku uchazeče vyřadila a doporučila zadavateli podle ust. § 76 odst. 6 zákona uchazeče vyloučit ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení.

(2) uchazeč vedený pod pořadovým číslem 1 PAS PLUS s.r.o. (IČO 260 35 782), Hlavní 100, 250 84 Křenice se sídlem Praha 7, V Závěťtí 1036/4, IČ 457 70 174 **vyloučený** v souladu s ust. § 60 odst. 1 zákona a v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona z důvodu neprokázání splnění kvalifikace a nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení.

Odůvodnění vyloučení uchazeče:

a) z důvodu neprokázání splnění kvalifikace

Zadavatel stanovil v čl. 20 zadávací dokumentace své požadavky na prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů. Následně v čl. 20.2 vymezil rozsah dokladů, kterými měl uchazeč prokázat požadované oprávnění k podnikání, tzn. tento kvalifikační předpoklad splní uchazeč, pokud předloží výpis z živnostenského rejstříku nebo živnostenský list v rozsahu odpovídajícím předmětu plnění veřejné zakázky, a to na předmět podnikání provádění staveb, jejich změn a odstraňování, projektová činnost ve výstavbě, výkon zeměměřičských činností a výkon geologických činností. Na základě doložených listin v nabídce hodnotící komise zjistila, že uchazeč není držitelem živnostenského oprávnění pro projektovou činnost ve výstavbě a není tak schopen splnit požadavky zadavatele na prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů v celém rozsahu. S ohledem na tuto skutečnost však mohl uchazeč využít ust. § 51 odst. 4 zákona a chybějící část kvalifikace prokázat pomocí třetí osoby za předpokladu předložení listin vyplývajících z tohoto ustanovení. Živnostenský list pro projektovou činnost ve výstavbě nebyl v nabídce uchazeče doložen a ani ze subdodavatelského schématu nevyplyvá, že by chybějící živnostenský list prokazoval pomocí subdodavatele. Dále zadavatel požadoval v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů (čl. 21 zadávacích podmínek) předložit mj. seznam techniků, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za vedení realizace příslušných stavebních prací v rozsahu 1 x autorizovaný inženýr, 1 x stavební technik, 1 x technik BOZP, 1 x geolog a 1 x geodet s uvedením vzdělání a odborné kvalifikace. U jednotlivých techniků měl pak uchazeč doložit zadavatelem požadované údaje, a to konkrétně u autorizovaného inženýra, zda má mj. vysokoškolské vzdělání stavebního směru a délku praxe min. 5 let v oboru shodném s autorizací stavby. U stavebního technika a technika BOZP, zda má vysokoškolské či středoškolské vzdělání stavebního směru a navíc u technika rovněž praxi v oboru vodního stavitelství. U geodeta zda dosáhl vysokoškolského vzdělání. V nabídce uchazeč prokázal splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu doložením seznamu požadovaných techniků, přičemž z nabídky ani z tohoto seznamu není zřejmé dosažené vzdělání a délka praxe u autorizovaného inženýra Ing. Viléma Šedivého, stavebního technika Ing. Jiřího Křena, Ing. Libora Vlka držitele osvědčení o odborné způsobilosti a geodeta Ing. Petra Zedníčka. S ohledem na tuto skutečnost hodnotící komise konstatovala, že uchazeč požadavky na prokázání splnění kvalifikačních předpokladů neprokázal stanoveným způsobem. Vzhledem k tomu, že nabídka uchazeče současně nesplnila podmínky z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele, které není možné dodatečnou výzvou odstranit, resp. zhojit, považuje jako zcela nadbytečný úkon požadovat po uchazeči doplnění kvalifikace podle ust. § 59 odst. 4 zákona.

b) z důvodu nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení:

V souladu se zákonem a vyhlášenými podmínkami zadávacího řízení měli uchazeči předložit v nabídce podepsaný návrh smlouvy, když zadavatel jako součást zadávacích podmínek poskytl ve smyslu ust. § 44 odst. 3 písm. a) zákona Obchodní podmínky ve formě a struktuře návrhu smlouvy o dílo. Povinností uchazečů tak bylo tyto stanovené obchodní podmínky respektovat. V průběhu lhůty pro podání nabídek vznesli potenciální dodavatelé dotazy k obsahu zadávacích podmínek, resp. obchodních podmínek. Zadavatel v zákonné lhůtě na dotazy odpověděl a některá ustanovení obchodních podmínek po zvážení všech okolností upravil. Upravené obchodní podmínky (platné znění) v zákonných lhůtách vždy poskytl jako součást odpovědí na dotazy a současně uveřejnil na svém profilu zadavatele, kde byly volné ke stažení po celou dobu lhůty pro podání nabídek. Dopis „Písemná odpověď na dotaz dodavatele k zadávacím podmínkám (3, 4, 5, 6, 7, 8)“ ze dne 26. 2. 2015, který obsahoval mj. sdělení o úpravě obchodních podmínek, zaslal zadavatel včetně upraveného návrhu smlouvy o dílo v zákonné lhůtě dodavateli prostřednictvím držitele poštovní licence dne 26. 2. 2015 a dodavatel toto dodatečné sdělení včetně obchodních podmínek převzal dne 27. 2. 2015. V odpovědi na dodatečnou informaci č. 4.5 zadavatel na základě dotazu nahradil ustanovení 9.11 obchodních podmínek, a to v tomto novém znění „V případě, že zhotovitel odstraňuje vady a nedodělky, je povinen provedenou opravu objednateli řádně předat. Na provedenou opravu vady poskytne zhotovitel novou záruku za jakost, přičemž záruční doba skončí současně se záruční dobou sjednanou pro dílo jako celek dle bodu 9.1. tohoto článku smlouvy“. A dále v odpovědi na dotaz 4.13 upravil znění bodu 2.2 obchodních podmínek takto „Zhotovitel potvrzuje, že si prostudoval a detailně se seznámil se zadávacími podmínkami a s projektovou dokumentací zpracovanou v březnu 2014 společností Golík VH, s.r.o., IČ 02247267 se sídlem Babice nad Svitavou 162, 664 01 (dále jen „projektová dokumentace“)“. Zadavatel požádal dodavatele, aby jako součást své nabídky předložili nové znění obchodních podmínek. Kontrolou nabídky uchazeče hodnotící komise zjistila, že uchazečem předložený návrh smlouvy o dílo neodpovídá platné verzi, když uchazeč nerespektoval nové znění čl. 9.11 a 2.2 obchodních podmínek. Vzhledem k tomu, že toto pochybení nelze zhojit a to ani dodatečně, když nabídka uchazeče nemůže být doplněna, hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila a doporučila zadavateli podle ust. § 76 odst. 6 zákona uchazeče vyloučit ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení.

(3) uchazeč vedený pod pořadovým číslem 6 AQUEKO, spol. s r.o. (IČO 454 76 691), Velké Meziříčí, Lavičky čp. 122, Žďár nad Sázavou, PSČ 59401 **vyloučený** v souladu s ust. § 60 odst. 1 zákona a v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona z důvodu neprokázání splnění kvalifikace a nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení.

Odůvodnění vyloučení uchazeče:

a) z důvodu neprokázání splnění kvalifikace

Zadavatel stanovil v čl. 18.2, písm. c) zadávací dokumentace své požadavky na prokázání splnění ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku. Povinností uchazečů bylo v nabídce předložit čestné prohlášení prokazující jeho ekonomickou a finanční způsobilost splnit veřejnou zakázku. Požadované čestné prohlášení nebylo v nabídce uchazeče předloženo a hodnotící komise konstatovala, že uchazeč požadavky na prokázání splnění kvalifikačních předpokladů neprokázal stanoveným způsobem. Vzhledem k tomu, že nabídka uchazeče současně nesplnila podmínky z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele, které není možné dodatečnou výzvou odstranit, resp. zhojit, považuje jako zcela nadbytečný úkon požadovat po uchazeči doplnění kvalifikace podle ust. § 59 odst. 4 zákona.

b) z důvodu nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. 6.3 stanovil, že součástí nabídkového rozpočtu uchazeče musí být soupis ostatních prací vyplývajících z Obchodních podmínek zadavatele, zejména z čl. 3 v členění **na konkrétní položky** s tím, že celkovou cenu doplní do celkového rozpočtu označeného „soupis_stav_praci“, část „VON“. V průběhu lhůty pro podání nabídek podal jeden z potenciálních dodavatelů dotaz k obsahu zadávacích podmínek, že vedlejší a ostatní náklady (dále také „VON“) nejsou rozpracovány do dostatečných podrobností a požadoval od zadavatele dodání soupisu prací těchto vedlejších a ostatních nákladů. Zadavatel akceptoval tento dotaz dodavatele a jako součást své odpovědi č. 4.17 poskytl uchazečům soupis prací označený jako soubor „VON“, ve kterém specifikoval konkrétní položky vedlejších a ostatních nákladů. Pro úplnost hodnotící komise uvádí, že dodatečná informace č. 4.17 a soupisu prací VON byl součástí dopisu zadavatele ze dne 26. 2. 2015 označeného „Písemná odpověď na dotaz dodavatele k zadávacím podmínkám (3, 4, 5, 6, 7, 8)“. Dopis zaslal zadavatel v zákonné lhůtě uchazeči prostřednictvím držitele poštovní licence dne 26. 2. 2015 a dodavatel toto dodatečné sdělení včetně soupisu prací převzal dne 27. 2. 2015. V rámci kontroly soupisu stavebních prací dodávek a služeb a výkazu výměr hodnotící komise zjistila, že uchazeč sice ocenil vedlejší a ostatní náklady a

svou nabídkovou cenu uvedl v celkovém výkazu výměr, kde byly VON stanoveny souhrnně jako soubor, resp. jako měrná jednotka 1 kpl, nedoložil však přílohu obsahující soupis, tzn. jednotlivé položky těchto prací. Soubor VON s konkrétními položkami prací měl být nedílnou součástí výkazu výměr a nabídky uchazeče zejména proto, aby zadavatel mohl posoudit úplnost prací a dodávek obsažených v soboru VON, resp., zda uváděné práce a dodávky obsažené v citované položce nejsou cenami mimořádně nízkými. Na přiloženém CD nosiči rovněž nebyl tento soubor obsažen. V tomto případě nelze využít ust. § 76 odst. 3 zákona a uchazeče dodatečně vyzvat, aby vysvětlil, jaké důvody ho vedly k tomu, že tento soubor do své nabídky nedoložil, když by se jednalo o doplnění nabídky. Vzhledem k tomu, že toto pochybení nelze zhojit a to ani dodatečně a nabídka uchazeče je tak neúplná, hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila a doporučila zadavateli podle ust. § 76 odst. 6 zákona uchazeče vyloučit ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení.

(4) uchazeč vedený pod pořadovým číslem 7 sdružení Společnost Lichnov V – Firesta + Vodohospodářské stavby tvořené společnostmi FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. (IČO 253 17 628), Brno, Mlýnská 68, okres Brno-město, PSČ 60200 a Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným (IČO 402 33 308), Teplice, Křížkova 2393, PSČ 41501 **vyloučený** v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona z důvodu nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení.

Odůvodnění vyloučení uchazeče:

Uchazeč předložil nabídku ve sdružení, jejichž účastníky je společnost FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. a Vodohospodářské stavby společnost s ručením omezeným jednající pod názvem Společnost Lichnov V – Firesta + Vodohospodářské stavby. V této souvislosti hodnotící komise provedla kontrolu předloženého návrhu smlouvy o dílo v návaznosti na smlouvu o společnosti (sdružení) uzavřenou dne 26. 2. 2015. Z předložené smlouvy o společnosti vyplývá z čl. II. odst. 5, že společníci budou ve smyslu ust. § 51 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách vůči zadavateli a třetím osobám z jakýchkoliv právních vztahů vzniklých v souvislosti s veřejnou zakázkou zavázání společně a nerozdílně, a to po celou dobu plnění veřejné zakázky i po dobu trvání jiných závazků vyplývajících z veřejné zakázky. Uchazeč však předložil ve své nabídce návrh smlouvy o dílo nikoliv za sdružení, **ale pouze za společnost FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.** Z uvedeného návrhu smlouvy o dílo nelze ani nijak dovodit, že závazky zhotovitele vyplývající z této smlouvy se vztahují k oběma účastníkům sdružení, kteří podali společnou nabídku. Návrh smlouvy byl tak předložen v rozporu s čl. II odst. 5 Smlouvy o společnosti. Takovýto návrh smlouvy o dílo pro vady v označení zhotovitele nemůže hodnotící komise akceptovat, když není ve shodě s oprávněním založeným ve smlouvě o společnosti. Hodnotící komise v této souvislosti poukazuje i na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v obdobné věci (č. j. S289/2009) s odkazem na rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 83/2001 ze dne 20. 5. 2003. Vzhledem k tomu, že toto pochybení nelze zhojit a to ani dodatečně, když nabídka uchazeče nemůže být doplněna, hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila a doporučila zadavateli podle ust. § 76 odst. 6 zákona uchazeče vyloučit ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení.

(5) uchazeč vedený pod pořadovým číslem 13 sdružení Společnost pro výstavbu Lichnov V tvořené společnostmi EKO Agrostav a.s. (IČO 476 72 200), Přerov, Tovačovská 300 a Hakov, a.s. (IČO 483 92 855), K Nádraží 256, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice **vyloučený** v souladu s ust. § 60 odst. 1 zákona a v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona z důvodu neprokázání splnění kvalifikace a nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení.

Odůvodnění vyloučení uchazeče:

a) z důvodu neprokázání splnění kvalifikace

Zadavatel stanovil v čl. 21 zadávací dokumentace své požadavky na prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů, kde mj. požadoval předložit seznam techniků, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za vedení realizace příslušných stavebních prací v rozsahu 1 x autorizovaný inženýr, 1 x stavební technik, 1 x technik BOZP, 1 x geolog a 1 x geodet s uvedením vzdělání a odborné kvalifikace. U jednotlivých techniků měl pak uchazeč doložit zadavatelem požadované údaje, a to konkrétně u technika BOZP, zda má vysokoškolské či středoškolské vzdělání a dále u geodeta zda dosáhl vysokoškolského vzdělání a požadovanou praxi v délce více jak 5 let. V nabídce uchazeč prokázal splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu doložením seznamu požadovaných techniků, přičemž z nabídky ani z tohoto seznamu není zřejmé dosažené vzdělání u držitele osvědčení o odborné způsobilosti Antonína Orsága a u geodeta Ing. Petra Adamíka jeho dosažené vzdělání a délka praxe. S ohledem na tuto skutečnost hodnotící komise konstatovala, že uchazeč požadavky na prokázání splnění kvalifikačních předpokladů neprokázal stanoveným

způsobem. Vzhledem k tomu, že nabídka uchazeče současně nesplnila podmínky z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele, které není možné dodatečnou výzvou odstranit, resp. zhojit, považuje jako zcela nadbytečný úkon požadovat po uchazeči doplnění kvalifikace podle ust. § 59 odst. 4 zákona.

b) z důvodu nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v článku 13 stanovil pro uchazeče podmínku předložit ve své nabídce originál závazného příslibu banky o vystavení bankovní záruky za řádné provedení díla a řádné odstraňování vad díla **po dobu záruční lhůty** (dále jen „bankovní záruka“) v případě uzavření smlouvy s uchazečem ve prospěch zadavatele (oprávněného) ve výši 2.300.000,- Kč **s dobou platnosti minimálně po celou dobu běhu zadávací lhůty**. Zadávací lhůtu stanovil zadavatel v oznámení o zahájení zadávacího řízení, tj. ve formuláři Oznámení o zakázce uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek a dále v zadávací dokumentaci v čl. 9, a to v délce 180 dní, když lhůta začíná běžet okamžikem skončení lhůty pro podání nabídek. Z obchodních podmínek z čl. 9., odst. 9. 1 pak vyplývala délka záruční doby na dílo, kterou zadavatel stanovil v délce 72 měsíců, přičemž počíná běžet dnem předání a převzetí kompletního a řádně dokončeného díla. Termín dokončení díla byl v obchodních podmínkách zadavatelem stanoven do 16. 5. 2017, tzn., že záruční lhůta tedy trvá do 16. 5. 2023. Pro úplnost hodnotící komise uvádí, že v průběhu lhůty pro podání nabídek vznesli potencionální dodavatelé dotazy k obsahu zadávacích podmínek, resp. obchodních podmínek, které se mj. týkaly problematiky stanovení konce záruční lhůty. V písemné odpovědi pak zadavatel (dotaz č. 5) potvrdil dotaz dodavatele a sdělil, že platnost závazného příslibu musí být (1) po celou dobu běhu zadávací lhůty, tj. 180 dní a zároveň, že obsahem příslibu musí být závazek bankovního ústavu o budoucím vystavení bankovní záruky s platností až do konce běhu záruční lhůty, což bylo v tomto případě do 16. 5. 2023. Kontrolou všech údajů uvedených v závazném příslibu banky hodnotící komise zjistila, že uchazečem doložený závazný příslib pro předmětnou veřejnou zakázku nebyl předložen, resp. vyhotoven v souladu s vyhlášenými podmínkami zadávacího řízení, jak je mj. popsáno výše. Bankovní ústav poskytl uchazeči příslib o poskytnutí bankovní záruky za řádné provedení díla a řádné odstraňování vad díla po dobu záruční lhůty ve výši 2,3 mil. Kč s platností od 16. 5. 2015 do 16. 5. 2022 s dovětkem, že záruku prodlouží uchazeči automaticky o další rok, nejdéle do 16. 5. 2023, **pokud nejpozději tři měsíce před skončením splatnosti neoznámí, že bankovní záruku dále neprodlouží**. Takovýto příslib nemůže hodnotící komise, resp. zadavatel akceptovat. S ohledem na vyhlášené podmínky zadávacího řízení a ust. § 6 zákona hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila a doporučila zadavateli podle ust. § 76 odst. 6 zákona uchazeče vyloučit ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení.

8. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Žádná nabídka nebyla vyloučena z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

9. Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním jednacího řízení bez uveřejnění

Pro předmětné zadávací řízení nebylo využito.

10. Důvod zrušení zadávacího řízení

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

Vyhotoveno dne 2. 6. 2015