



Zadavatel:

Název: Povodí Vltavy, státní podnik
Sídlo: Praha 5, Holečkova 8, PSČ: 150 24
Statutární orgán: RNDr. Petr Kubala, generální ředitel
Zastoupený: Ing. Tomášem Havlíčkem, ředitelem sekce investiční
IČO: 70889953

Veřejná zakázka:

Název: „VD Klabava – zvýšení retence a zabezpečení VD před účinky velkých vod“

Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení

Zahájená odesláním do věstníku veřejných zakázek dne 04.08.2015

Věc: **Dodatečnou informace č. 2 k zadávacím podmínkám (ze dne 01.09.2015)**

Povodí Vltavy, státní podnik, jako zadavatel veřejné zakázky „VD Klabava – zvýšení retence a zabezpečení VD před účinky velkých vod“ zadávané v otevřeném řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), na základě požadavku obdrženého podle § 49 odst. 1 ZVZ, poskytuje podle § 49 odst. 2 a 3 ZVZ tuto dodatečnou informaci k zadávacím podmínkám:

Požadavek na dodatečnou informaci k zadávacím podmínkám (č. 2)

1)

V čl. I. Návrhu smlouvy o dílo označeném jako Účel a Předmět smlouvy jsou na dodavatele (zhotovitele jako vítězného uchazeče) přenášeny veškeré myslitelné povinnosti. Na druhou stranu však uchazeč postrádá uvedené základních povinností zadavatele jako objednatele a to min. těchto:

Dílo převzít

Zaplatit za jeho provedení cenu

Poskytnout zhotoviteli veškerou vyžádanou a nezbytnou součinnost.

Mohl by zadavatel laskavě tyto uvedené povinnosti vtělit do znění čl. I. Návrhu smlouvy o dílo?

2)

V čl. II. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny následující body, citujeme:

Smluvní strany se dohodly na následujících lhůtách a podmínkách pro realizaci díla.

Zhotovitel se zavazuje provést dílo ve sjednané době, a to:

- zahájení prací: bez zbytečného odkladu po předání staveniště
- předání a převzetí díla: nejpozději do ... kalendářních dní (počínaje následujícím kalendářním dnem po předání staveniště)

Termín dokončení díla může být po dohodě přiměřeně prodloužen v důsledku mimořádných nepředvídatelných překážek vzniklých nezávisle na vůli stran smlouvy dle § 2913 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., a dle čl. XIV. odst. 3. smlouvy. Termín dokončení díla může být též prodloužen po dohodě smluvních stran zejména z důvodu znemožnění provádění prací, požadavku objednatele na změnu projektu nebo na dodatečné práce, jejichž rozsah má vliv na termín dokončení. Dohoda smluvních stran o prodloužení termínu dokončení díla musí mít formu písemného dodatku k této smlouvě.

Podle kap. E.1 Zadávací dokumentace je však jak termín zahájení, tak i termín dokončení stanoven odlišně:

- zahájení prací: bez zbytečného odkladu po předání staveniště (objednatelům předpokládáné předání staveniště: 02.11.2015, nejdříve však dnem nabytí účinnosti smlouvy o dílo podle jejího čl. XIV. odst. 14 a 15)
- předání a převzetí díla: dle nabídky uchazeče, nejpozději však do **550** kalendářních dní, počínaje následujícím kalendářním dnem po předání staveniště)

Jak vidno, ustanovení čl. II. Návrhu smlouvy o dílo a kap. E.1 Zadávací dokumentace tak nejsou identická, resp. jsou odlišná, když v rámci ZD zadavatel přistoupil k většímu zpodrobnění obou termínů. Předpokládaná doba zahájení je tedy červenec 02.11.2015 ale termín dokončení díla je stanoven jako limitní 18 měsíců, resp. 550 kalendářních dní. Navíc však zadavatel v čl. V. bodě 1 uvádí, že k předání staveniště může dojít i později, citujeme:

„Objednatel se zavazuje předat zhotoviteli staveniště do 15 dní od nabytí účinnosti této smlouvy, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak.“

Z toho tedy vyplývá následující časová osa:

Ukončení zadávacího řízení → Podpis smlouvy o dílo → rozhodnutí Ministerstva zemědělství o přidělení dotace z programu 129 260 „Podpora prevence před povodněmi III → Předání staveniště nejpozději do 15 dnů → dokončení do 550 kal. dnů od předání staveniště. To je ideální scénář celého procesu zahájení prací s předpokládaným datem zahájení prací od 02.11.2015. Uchazeč však dává k zamyšlení tu skutečnost, že zatímco termín zahájení prací je postaven vágně a neurčitě „bez zbytečného odkladu po předání staveniště“, tedy by se dalo říci, že je neurčitý a nejasný a vůbec není jasné, kdy k tomuto dojde, pak na druhé straně termín dokončení do 550 kal. dnů je zadavatelem stanoven jako limitní!!!

Uchazeč proti tomuto postupu brojí.

Ohledně limitního termínu dokončení je třeba uvést, že pokud tak zadavatel učiní, můžou nastat komplikace v případě neočekávaného skluzu plnění (a to i z důvodů na straně zadavatele). Takovouto situaci nelze řešit prodloužením doby realizace, neboť by došlo k porušení § 82 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách (povinnost uzavřít smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce), případně k podstatné změně smlouvy dle § 82 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách, což je postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně až ve výši 30 % výdajů vynaložených na danou zakázku, respektive 100 % výdajů vynaložených na danou zakázku. Teoreticky může nastat situace, že celý proces zahájení prací zhotovitele může být zdržen prodloužením zadávacího řízení vč. elektronické aukce nebo jinou skutečností nezávislou na vůli stran, když dodavatel z vlastní zkušenosti musel odložit zahájení prací o téměř 24 měsíců. Riziko prodloužení zadávacího řízení nebo jiných skutečností by pak mělo za následek, že po uplynutí delšího časového období, po němž by k podpisu smlouvy o dílo nebo k předání staveniště a tím pádem nezahájení prací, by již vítězný uchazeč nemohl garantovat vysoutěženou cenu z důvodu její neaktuálnosti a její změny v čase, neboť svou nabídkovou je vázán pouze 90 dnů. Z toho tedy vyplývá, že k zahájení prací může vést poměrně dlouhá cesta závislá na několika okolnostech. V době před podáním nabídek tak tedy vůbec jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

Jak bude zadavatel postupovat a jak bude řešena situace, když z jakýchkoliv důvodů na straně objednatele bude muset být odložen termín podpisu smlouvy o dílo a předání staveniště a zahájení prací a k těmto tak nedojde bez zbytečného odkladu po ukončení zadávacího řízení, resp. v předpokládaném termínu 02.11.2015? Mohl by laskavě zadavatel uvést do souladu

ustanovení čl. II. Návrhu smlouvy o dílo a kap. E.1 Zadávací dokumentace, resp. mohl by za účelem odstranění pochybností uvést, které z obou je ohledně zahájení a dokončení závazné? Znění čl. II bodu 2 Návrhu smlouvy o dílo hovoří o § 2913 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., a o čl. XIV. odst. 3. Smlouvy. Budí tak dojem, že se jedná o 2 samostatné liberační důvody. Ovšem pokud si vezmeme znění čl. XIV. bodu 3, pak je jasné, že se jedná o jeden a tentýž případ – viz citace: „Smluvní strana, u které nastal případ podle § 2913 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., musí o tom uvědomit druhou smluvní stranu bezodkladně po vzniku takové okolnosti. Chápe uchazeč správně, že se stále jedná o jeden a tentýž liberační důvod? Nebo zadavatel měl na mysli jinou skutečnost?

3)

Již ve svém předchozím dotaze č. 1 uchazeč upozornil na problematiku, že podpis smlouvy o dílo s následným předáním staveniště a zahájením prací je závislý na okolnosti, kterou může zadavatel ovlivnit jen částečně a uchazeči už vůbec ne a to na ukončení zadávacího řízení a případně dalších okolnostech na straně objednatele - rozhodnutí Ministerstva zemědělství o přidělení dotace z programu 129 260 „Podpora prevence před povodněmi III.“

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec není jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

K této skutečnosti však přistupují i další okolnosti a to:

v čl. II. Doba plnění Návrhu smlouvy o dílo zcela absentuje způsob řešení situace **nepříznivých klimatických podmínek** (např. dlouhodobý pokles teplot pod – 5 stupňů Celsia znemožňující dle ČSN betonáž apod.) a rovněž i o situace **okolností vis maior – majících charakter vyšší moci** (např. povodně, záplavy, požáry apod.). Tyto okolnosti v Návrhu smlouvy o dílo nejsou řešeny a absence jejich řešení tak nastoluje nejistotu na straně uchazečů a zejména potencionálně vítězného uchazeče o tom, jak by takovéto případy byly hypoteticky posuzovány a řešeny objednatelem v průběhu realizace díla.

Jak uvedeno shora, čl. II Doba plnění Návrhu smlouvy o dílo však řeší pouze situaci nesplnění termínu a to z důvodů okolností vylučujících odpovědnost. Ovšem dopad nepříznivých klimatických podmínek stejně jako okolností vis maior ve smlouvě řešeny nejsou. Vzhledem k tomu, že ani jeden z těchto institutů (klimatické podmínky, vis maior) nejsou z. č. 89/2012 Sb. výslovně upraveny (obdobně jako v z. č. 40/1964 Sb.), pak by daná problematika musela být zřejmě předmětem soudního výkladu.

Za účelem odstranění případných pochybností a současně i nejistoty na straně jak uchazečů, ta i nakonec zadavatele samotného uchazeč žádá o úpravu čl. II Doba plnění Návrhu smlouvy o dílo o doplnění klimatických podmínek a současně uchazeč nově žádá o doplnění do Návrhu smlouvy o dílo okolností vyšší moci a postupu v případě, že tyto nastanou – pokud tyto nebudou považovány za okolnosti vylučující odpovědnost

Zadavatel v čl. II. bodu 2 Návrhu smlouvy o dílo zvolil následující formulaci, citujeme:

„Termín dokončení díla může být po dohodě přiměřeně prodloužen v důsledku mimořádných nepředvídatelných překážek vzniklých nezávisle na vůli stran smlouvy dle § 2913 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., a dle čl. XIV. odst. 3. smlouvy. Termín dokončení díla může být též prodloužen po dohodě smluvních stran zejména z důvodu znemožnění provádění prací, požadavku objednatele na změnu projektu nebo na dodatečné práce, jejichž rozsah má vliv na termín dokončení. Dohoda smluvních stran o prodloužení termínu dokončení díla musí mít formu písemného dodatku k této smlouvě.“

Uchazeč je v nejistotě, co se tímto přesně rozumí. Ze zadavatelem zvolené formulace není jasné, zda by případné nevhodné klimatické podmínky či dlouhotrvající zimní omezení mohly být řazeny pod pojem okolností vylučujících odpovědnost - nepředvídatelných překážek

vzniklých nezávisle na vůli stran smlouvy dle § 2913 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., a dle čl. XIV. odst. 3. smlouvy nebo případně by pak mohly být považovány za případ z důvodu znemožnění provádění prací.

Zadavatel jako základní hodnotící kritérium použil Nejnižší nabídkovou cenu.

Současně také stanovil v kap. O.8 a O.13 Zadávací dokumentace požadavek, aby uchazeči již v rámci svých nabídek předložili časový a finanční Harmonogram realizace stavebních prací, v podrobnosti nejméně na měsíce.

Zadavatel uvedl předpokládaný termín zahájení prací 02.11.2015.

I za naplnění ideálního scénáře zahájení prací popsaného výše, tedy že by k podpisu smlouvy o dílo, předání staveniště a zahájení prací došlo tak, že by bylo možné práce zahájit dne 02.11.2015, pak práce všech uchazečů budou nepochybně spadat do zimního období přelomu let 2015/2016 a 2016/2017.

Obdobná situace pak může nastat i v ostatních případech, např. když by k zahájení prací došlo z důvodů na straně objednatele až v pozdějším termínu, např. 01/2016 a vítězný uchazeč by byl nucen řešit problematiku nevhodných klimatických podmínek, zejména zimního období.

Uchazeči jako odborné firmy mají povinnost postupovat při realizaci prací tak, že musí respektovat platné právní předpisy a normy a řada z nich provádění určitých stavebních prací v zimním období nepřipouští, zejména v případě injektáží a betonáží!!!

Lze si reálně představit situaci, kdy k předání staveniště a zahájení prací dojde např. v období 01/2016 a provádění podstatné části prací tak může spadat i na přelom roku 2015/2016 a dalších let, tedy do zimního období klimaticky absolutně nevhodného pro tento typ prací – ve smlouvě však možnost přerušení prací v zimním období zcela absentuje.

Navíc na straně uchazečů panuje nejistota ohledně té skutečnosti, jak tato okolnost má být zohledněna v rámci jimi zpracovaných časových a finančních HMG, tedy zda ve svých HMG mají zohlednit zimní přestávku či nikoliv a pakliže zní odpověď kladně, pak tedy jakým způsobem.

Situace je navíc o to závažnější, že v čl. IX. bodě 1 písm. a) návrhu smlouvy o dílo je za nesplnění termínu provedení díla, či dílčího termínu dokončení stavební části sjednána poměrně velmi výrazná sankce (0,1 % z celkové ceny díla)!!!

Mohl by zadavatel sdělit, jak bude postupovat v případě, že podepsání smlouvy s vítězným uchazečem, předání staveniště a zahájení prací nebude možné uskutečnit v předpokládaném termínu 02.11.2015?

Jak bude řešena situace, kdy některé práce budou spadat do zimního období?

Upraví zadavatel znění čl. II Doba Plnění návrhu smlouvy o dílo tak, aby tento nově zohledňoval přerušení prací či prodloužení termínu dokončení v případě nevhodných klimatických podmínek a okolností vyšší moci?

Mají uchazeči zohlednit zimní přestávku v rámci jimi zpracovaných HMG? Pokud ano tak jakým způsobem?

Nebylo by vhodným řešením, aby zadavatel případně stanovil, že vítězný uchazeč zpracuje nový aktuální a aktualizovaný HMG jeho prací těsně před podpisem smlouvy s ohledem na skutečné zahájení prací?

Je zpracování obou HMG v této fázi podání nabídek opravdu nezbytné?

Mohl by zadavatel laskavě postavit najisto, zda by případné nevhodné klimatické podmínky či dlouhotrvající zimní omezení či okolnosti vyšší moci mohly být řazeny pod pojem okolností vylučujících odpovědnost - nepředvídatelných překážek vzniklých nezávisle na vůli stran smlouvy dle § 2913 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., a dle čl. XIV. odst. 3. smlouvy nebo případně by pak mohly být považovány za případ z důvodu znemožnění provádění prací uvedených v čl. II. bodě 2 Návrhu smlouvy o dílo?

4)

S předchozími dotazy č. 1 a č. 2 je úzce spojena i problematika platnosti nabídkové ceny – v čl. III návrhu smlouvy o dílo a kap. M Zadávací dokumentace je stanoveno, že nabídková cena je nejvýše přípustná a pevná.

Vzhledem k předpokládané době plnění 550 kal. dnů bude jen velmi málo uchazečů schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak uchazeč laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby uchazeči na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

Nezohlednění inflace u stavby trvající téměř 1 a půl roku je krajně neobvyklé a zadavatel tak nepřipustně přenáší riziko změny cen, přičemž zohlednění alespoň vývoje cen v takto dlouhém časovém období je v evropském prostředí zcela běžnou skutečností.

5)

V čl. VII. bodě 4 poslední větě Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno:

Smluvní strany tímto výslovně vylučují aplikaci § 2628 zákona č. 89/2012 Sb.

Uchazeč si v této souvislosti dovoluje upozornit na znění § 2628 z. č. 89/2012 Sb., v pl. znění, citujeme:

„Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje.“

Uchazeč má za to, že u tak stavebně a technologicky náročné stavby jako je rekonstrukce VD je neexistence drobných vad prakticky nemožná a stanovení možnosti převzetí díla pouze bezvadného je ze strany objednatele zbytečně a nepřiměřeně a neodůvodněně přísné.

Mohl by laskavě zadavatel upravit znění poslední věty čl. VII. bodě 4 Návrhu smlouvy o dílo do souladu s tímto zákonným ustanovením § 2628 NOBZ?

6)

V čl. IX. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši v rámci čl. IX?

7)

V čl. X. bodě 2 ve druhé větě Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno následující:

„Každá ze smluvních stran je oprávněna rovněž odstoupit od smlouvy bylo-li zahájeno insolvenční řízení druhé smluvní strany, podle zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon.“

Zadavatel si zřejmě neuvědomuje, že v dnešní době může být insolvenční řízení zahájeno prakticky s kýmkoliv a to i na základě vykonstruovaných či dokonce vůbec neexistujících pohledávek, kdy se jedná o zneužití podání insolvenčního návrhu s cílem šikanovat či vydírat obchodní subjekty. Samo zahájení insolvenčního řízení však vůbec ještě neznamená, že bude rozhodnutím insolvenčního soudu pravomocně konstatován úpadek a bude rozhodnuto o některém ze způsobů jeho řešení (konkurz, reorganizace, oddlužení).

Uchazeč navrhuje následující doplnění:

„Každá ze smluvních stran je oprávněna rovněž odstoupit od smlouvy bylo-li zahájeno insolvenční řízení druhé smluvní strany, podle zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon a na základě takto zahájeno řízení byl pravomocným soudním rozhodnutím konstatován úpadek a bylo rozhodnuto o některém ze způsobů jeho řešení.“

8)

Ustanovení čl. X. Návrhu smlouvy o dílo je opět formulováno pouze jednostranně a to ve prospěch objednatele.

Uchazeč požaduje doplnit následující důvod pro přerušení prací, případně pro odstoupení a navrhuje tak následující znění:

„V případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků delším než 30 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn přerušit provádění prací a to bez jakýchkoliv sankcí s tím, že o dobu prodlení s úhradou splatných částek objednatele se prodlužuje termín dokončení díla zhotovitelem a dále zhotovitel nebude v prodlení s prováděním prací dle této smlouvy.“

V případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků delším než 60 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn od této smlouvy odstoupit.

Bude v navrženém duchu zhotovitel modifikovat znění čl. X. Návrhu smlouvy o dílo?

9)

Zadavatel v bodech O.11. a Q.1. ZD požaduje, aby uchazeči předložili již do svých nabídek závazný příslib bankovní záruky ve výši 3.000.000,- Kč.

Uchazeč navrhuje vypuštění tohoto požadavku na předložení příslibu bankovní záruky uchazeči do jejich nabídek, neboť požadavek na příslib bankovní záruky je již v současné době překonaný a nemá oporu ani v zákoně, ani jiných předpisech.

Jedná se totiž o požadavek na prokázání ekonomické a finanční kvalifikace, kterou však lze od 1. 4. 2012 v souladu s ustanovením § 50 odst. 1 písm. c) zákona o veřejných zakázkách prokazovat pouze čestným prohlášením.

Zajištění povinností vítězného dodavatele formou bankovní záruky v přiměřené výši je možné až ke dni podpisu smlouvy jako součást obchodních podmínek, které zavazují pouze jednoho vítězného uchazeče.

Případné nepředložení bankovní záruky by pak mělo být hodnoceno jako neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy ve smyslu § 82 ZVZ.

ZVZ tak v současném znění neobsahuje ustanovení, které by zadavatele opravňovalo k zanesení obdobné povinnosti do zadávacích podmínek!!!

Jakýkoli požadavek nad rámec zákona je nezákonný a tudíž postižitelný sankcí za porušení rozpočtové kázně:

- pokud lze aplikovat tabulku v kap. 4 Metodického pokynu pro zadávání zakázek, až ve výši 30 % výdajů vynaložených na danou zakázku,

- pokud je příjemci ukládána sankce dle textu rozhodnutí o poskytnutí dotace, pak ve výši 100 % výdajů vynaložených na danou zakázku; totéž platí pro zakázky zadávané příjemci, kteří jsou současně organizační složkou státu a zakázku zadávali před 15. 3. 2012

V bližších podrobnostech viz odkaz: <http://www.esfcr.cz/07-13/oplzz/dulezite-upozorneni-pro-prijemce-zadavani-zakazek>.

Zcela identicky se k požadavku na předložení příslibu bankovní záruky staví (negativně) i Ministerstvo financí, když uvádí, citujeme:

„ZVZ tak v současném znění neobsahuje ustanovení, které by zadavatele opravňovalo k zanesení obdobné povinnosti do zadávacích podmínek. V této věci existuje i stanovisko gestora ZVZ (MMR), který požadavek na předložení bankovního příslibu označuje za vysoce rizikový. K požadavku na zajištění povinností vítězného dodavatele formou bankovní záruky v přiměřené výši lze uvést, že toto lze požadovat, ale až ke dni podpisu smlouvy - jako součásti obchodních podmínek, které zavazují pouze jednoho vítězného uchazeče.“

S ohledem na shora uvedené skutečnosti tak požadavek zadavatele na předložení příslibu bankovní záruky ve fázi podání nabídek je nutno hodnotit jako nezákonný, neboť ZVZ v současném znění neobsahuje ustanovení, které by zadavatele opravňovalo k zanesení obdobné povinnosti do zadávacích podmínek.

Jedná se totiž o požadavek na prokázání ekonomické a finanční kvalifikace, kterou však lze od 1. 4. 2012 v souladu s ustanovením § 50 odst. 1 písm. c) zákona o veřejných zakázkách prokazovat pouze čestným prohlášením.

Zajištění povinností vítězného dodavatele formou bankovní záruky v přiměřené výši je možné až ke dni podpisu smlouvy jako součást obchodních podmínek, které zavazují pouze jednoho vítězného uchazeče.

Uchazeč požaduje vypuštění bodů O.11. a Q.1. ZD – vyhoví zadavatel tomuto požadavku?

10)

Zadavatel v čl. IV. 3.7) Oznámení o zakázce stanovil zadávací lhůtu v délce 90 kal. dnů. Na tomto místě si dovoluujeme citovat znění § 43 ZVZ – Zadávací lhůta.

(1) Zadávací lhůtou je lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni. Zadávací lhůtu stanoví zadavatel zejména s ohledem na druh zadávacího řízení a předmět veřejné zakázky.

(2) Zadavatel je povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení stanovit délku zadávací lhůty nebo její konec datem.

Zákon vymezuje zadávací lhůtu jako lhůtu, po níž jsou uchazeči vázáni svými nabídkami. Jde tedy o dobu, kdy je uchazeč vázán obsahem své nabídky, kterou podal zadavateli v zadávacím řízení. Vázanost nabídkou lze chápat tak, že uchazeč svou nabídku nesmí po uvedené dobu zrušit či změnit (nejsou-li pro to naplněny zákonné předpoklady či zadávací podmínky), je povinen poskytnout zadavateli potřebnou součinnost a uzavřít se zadavatelem ve smyslu obsahu své nabídky smlouvu na realizaci veřejné zakázky, pokud bude jeho nabídka vybrána jako nejvhodnější. Jak vyplývá dále z § 67 Zákona, povinnosti vyplývající pro uchazeče z vázanosti jeho vlastní nabídkou mohou být ještě navíc zajištěny jistotou (viz komentář k § 67 Zákona).

Jakkoliv tak zákon výslovně nestanoví, vyplývají ze zadávací lhůty povinnosti rovněž zadavateli, a to zejména během této lhůty učinit veškeré nezbytné a potřebné úkony tak, aby mohl ještě během zadávací lhůty rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky a aby během této lhůty nejen odeslal, ale i doručil uchazečům oznámení o tomto výběru dle ustanovení § 81 odst. 3 Zákona.

Uchazeč si je vědom skutečnosti, že zadavatel není při stanovení délky zadávací lhůty limitován přesně stanovenou minimální či maximální časovou hranicí, a stanovení délky zadávací lhůty tak závisí na jeho volní úvaze. Zákon nicméně zadavateli ukládá obecnou povinnost stanovit tuto lhůtu zejména s ohledem na druh zadávacího řízení a na předmět veřejné zakázky.

Uchazeč tak brojí současně proti následujícím pochybením zadavatele zakládajícím v konečném důsledku porušení zákona a to:

1) nezákonné vymezení zadávací lhůty v čl. IV. 3.7) Oznámení o zakázce

Ad 1) - uchazeč má za to, že zadavatel zadávací lhůtu jak v čl. IV. 3.7) Oznámení o zakázce stanovil v rozporu se zákonem.

§ 43 odst. (2) stanoví, citujeme: „Zadavatel je povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení stanovit délku zadávací lhůty nebo její konec datem.“

Konec zadávací lhůty však nebyl vyjádřen datem, jak požaduje ustanovení § 43 odst. 2 Zákona. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že zadavatel porušil ustanovení § 43 odst. 2 Zákona, když neuvedl konkrétní datum, ke kterému vyprší zadávací lhůta. Uchazeči nemohli s jistotou vědět, k jakému dni skončí zadávací lhůta, neboť její konec byl vázán na podmínku, že dojde k výběru nejvhodnější nabídky, resp. k doručení oznámení o tomto výběru. Konec lhůty byl tedy stanoven tak, že uchazeči nemohli mít jistotu o tom, že konec lhůty nastane, a ani nemohli vědět, kdy se tak stane (dies incertus an, incertus quando). Tuto skutečnost již v minulosti konstatovat i Orgán dohledu – ÚOHS – např. ve svém rozhodnutí R083/2007/03- 09662/2007/310-Šp - 18. 5. 2007, na které uchazeč tímto odkazuje.

Uchazeč má tedy za to, že jedinou možným způsobem nápravy – zhojení protiprávního stavu je ten, že vymezení zadávací lhůty bude součástí opravného oznámení ve Věstníku veřejných zakázek a bude tak opraveno Oznámení o zakázce (čl. IV. 3.7 Oznámení o zakázce).

Uchazeč však má dále důvodně za to, že současně s provedením opravy vymezení zadávací lhůty by mělo dojít i k prodloužení lhůty pro podání nabídek a tato skutečnost měla být zadavatelem učiněna jak v rámci dodatečných informací – změny ZD, tak současně i rovněž uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek.

Podle § 40 odst. 3 ZVZ platí:

(3) Provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádostí o účast nebo pro podání nabídek. Vzhledem k termínu odevzdání nabídek 29.9.2015 uchazeč nepožaduje prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Vyhoví zadavatel požadavku na nové vymezení zadávací lhůty souladné se zněním § 43/2 ZVZ?

11)

V čl. XI. bodě 2 Návrhu smlouvy o dílo je uveden odkaz ohledně pojištění stavby, kde je uvedeno, citujeme:

Zhotovitel se zavazuje, že předá objednateli do 30 kalendářních dní od nabytí účinnosti této smlouvy o dílo kopii platné a účinné pojistné smlouvy zhotovitele na stavební a montážní pojištění budovaného díla, vztahující se k předmětu díla.

Z tohoto není zřejmé, jaká výše, resp. na jakou částku má být toto stavebně-montážní pojištění vítězným uchazečem uzavřeno a následně po dobu realizace udržováno, zda např. na předpokládanou hodnotu uvedenou zadavatelem v Oznámení o zakázce či na cenu vítězného uchazeče apod.

Mohl by laskavě zadavatel doplnit a upravit v čl. X. bodě 2. návrhu smlouvy o dílo výši částky stavebně-montážního pojištění budovaného díla? Nebo má automaticky za to, že se jím rozumí cena vítězného uchazeče?

12)

V technické zprávě pro objekt SO 04 – Rozšíření skluzu je popsán v textu beton, který bude použit na dnovou desku skluzu jako C30/37 XC4, XF3, XA2 a XM1, položkovém rozpočtu je pro tento objekt pouze jedna položka týkající se nových betonových konstrukcí a tak je na charakter betonu C25/30 XF3. Ve výkresech jsou použity charakteristiky betonu C25/30, C25/37 pro stejné konstrukce.

Upřesní zadavatel, jaký beton má být použit na dnovou desku skluzu a jaký na opěrnou zeď a opraví zadavatel nesoulad ve výkresové dokumentaci tohoto objektu?

13)

V technické zprávě je popsána podrobně charakteristika složení betonové směsi, která požaduje obsah cementu min 320 kg/m³ dle ČSN EN 206-1. Tato hodnota dle normy odpovídá charakteru betonu C30/37 nikoliv C25/30.

Bude opraven tento požadavek na obsah cementu na základě tabulkové specifikace normy nebo zadavatel trvá na dodržení požadavku od projektanta?

Dodatečná informace zadavatele k požadavku (č. 2)

K jednotlivým bodům:

K bodu 1)

zadavatel sděluje, že požadavky nebudou uvedeny do znění smlouvy o dílo.

K bodu 2)

rozsáhlý komentář a teoretizování nebude zadavatel komentovat.

K bodu 2a)

zadavatel bude takto vzniklou situaci řešit dle znění smlouvy o dílo a se zohledněním všech okolností.

K bodu 2b)

zadavatel nevidí důvod k odstraňování pochybností, neboť tazatel evidentně nepřesně interpretuje zadávací podmínky a znění smlouvy o dílo.

K bodu 2c)

znění § 2913, odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., zní: *Povinnosti k náhradě se škůdce zprostí, prokáže-li, že mu ve splnění povinnosti ze smlouvy dočasně nebo trvale zabránila mimořádná nepředvídatelná a nepřekonatelná překážka vzniklá nezávisle na jeho vůli. Překážka vzniklá ze škůdcových osobních poměrů nebo vzniklá až v době, kdy byl škůdce s plněním smluvené povinnosti v prodlení, ani překážka, kterou byl škůdce podle smlouvy povinen překonat, ho však povinnosti k náhradě nezprostí.* Zadavatel doporučuje se tazateli seznámit i se zněním odst. 1. Zadavatel není oprávněn činit výklad znění zákona č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů pro případné uchazeče VZ.

K bodu 3)

tento bod obsahuje několik dotazů bez označení, včetně rozsáhlého komentáře a teoretizování, takže zadavatel sděluje v jednotlivém pořadí:

- zadavatel bude takto vzniklou situaci řešit dle znění smlouvy o dílo a se zohledněním všech okolností

- zadavatel postupuje stejným způsobem jako v předchozím případě
- zadavatel nebude upravovat znění smlouvy o dílo s tím, že v případě těchto skutečností bude postupovat tak jako v předchozím případě
- pokud uchazeč uvede zimní přestávku v rámci HMG, tak může vyznačit barevně- popřípadě v komentáři (způsob vyznačení je dán dostupností administrativně - technického vybavení při zpracování nabídky) Předání a převzetí díla však musí stále splňovat podmínky uvedené v zadávací dokumentaci.
- zadavatel neakceptuje návrh tazatele pro zpracovávání nového návrhu harmonogramu, neboť by se jednalo o změnu nabídky a tím by došlo k porušení zákona č. 137/2006 Sb.,
- zadavatel považuje zpracování HMG za nezbytné, jedná se o časový harmonogram prací včetně finančního ocenění prací v jednotlivých měsících – nikoliv o dva HMG
- zadavatel neakceptuje zmatečný návrh tazatele na úpravu situace, která může teprve vzniknout na základě klimatických podmínek nebo zásahu vyšší moci.

K bodu 4)

tento bod obsahuje několik dotazů bez označení, včetně dalších fabulací a teoretizování tazatele, kdy zadavatel sděluje v jednotlivém pořadí:

- zadavatel nepřipouští možnost valorizace
- zadavatel není finanční institucí, aby předvídal kurzovní vývoj či inflaci. Formulace dalších parametrů je nesrozumitelná. Zodpovědné zpracování nabídky a zahrnutí „dalších“ parametrů včetně budoucích nákladů je podnikatelským rizikem a odvíjí se od schopností, zkušeností a kvality uchazeče
- zadavatel nepovažuje nezohlednění inflace za krajně neobvyklé, neboť (pro vysvětlení) vývoj míry inflace není schopen zodpovědně předvídat nejen zadavatel, ale ani MF či ekonomičtí experti.

K bodu 5)

zadavatel nebude nad rámec uvádět citaci § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších změn, neboť v textu smlouvy o dílo a to článku VII. bod 4, poslední věta - je explicitně uvedeno „ Smluvní strany tímto vylučují aplikaci § 2628 zákona č. 89/2012 Sb.,“, která by měla být tazateli dostatečně srozumitelná;

K bodu 6)

zadavatel nebude stanovovat limit smluvních pokut.

K bodu 7)

zadavatel v žádném případě neakceptuje navržené doplnění smlouvy o dílo. Insolvenční řízení dle znění zákona č. 182/2006 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků uvádí, že insolvenční řízení je zahájeno dnem podání insolvenčního návrhu.

K bodu 8)

zadavatel neakceptuje návrh tazatele na doplnění znění smlouvy o dílo a nebude v tomto, ani jiném směru znění smlouvy měnit.

K bodu 9)

zadavatel k opět poměrně rozsáhlému komentáři a teoretizování sděluje, že požadavek na vypuštění bodů O.11 a Q.1. ZD neakceptuje. Pro vysvětlení – tazatel zaměňuje v rámci textu ZD a smlouvy o dílo, příslib bankovní záruky a bankovní záruku jako takovou. K textaci komentáře tazatele zadavatel sděluje, že je na jeho plné odpovědnosti stanovení podmínek ZD a smlouvy o dílo a z argumentace by bylo možné dovozovat, že tazatel má obavy, zda by při zpracování nabídky byl schopen příslib bankovní záruky předložit a současně pokud by byl vítězným

uchazečem, tak nepředložení bankovní záruky je řádným důvodem k odstoupení od smlouvy o dílo, čímž by zadavateli vznikly škody ne zcela zanedbatelného rozsahu.

K bodu 10)

tento bod opět obsahuje další fabulace a teoretizování tazatele, takže zadavatel sděluje následující:

Zákon č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších změn uvádí v § 43, odst. 2 následující: „Zadavatel je povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení stanovit délku zadávací lhůty nebo její konec datem.“

Zadavatel důrazně upozorňuje tazatele, že uvedená citace uvádí povinnost zadavateli stanovit délku zadávací lhůty **NEBO** její konec datem. Zadavatel stanovil délku zadávací lhůty tak, jak je uvedeno v Oznámení o zakázce a to 90 dnů.

Zadavatel nevyhoví požadavku tazatele na nové vymezení zadávací lhůty, neboť postupoval přesně v souladu se znění zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

K bodu 11)

Zadavatel nebude doplňovat ani upravovat podmínky pro pojištění odpovědnosti zhotovitele za škodu způsobenou třetí osobě, ani otázku pojištění na stavebně a montážní pojištění budovaného díla. Tato skutečnost je zejména v zájmu uchazeče a současně obchodních podmínek a strategie pojišťovacího subjektu. Jakýkoliv požadovaný upřesňující údaj by ze strany zadavatele mohl být považován za zavádějící.

K bodu 12)

Zadavatel uvádí, že v rámci SO 04 - Rozšíření skluzu bude pro konstrukce ze železobetonu použit beton třídy C25/30 XC4 XF3 XA2, a to jak pro desky dna, tak pro konstrukci stěn. Tomu odpovídá položka č. 40 Soupisu prací a dodávek, tak jak je uvedeno v Dodatečné informaci č. 1 k zadávacím podmínkám (ze dne 27.08.2015).

K bodu 13)

Zadavatel požaduje betonovou směs pro realizaci železobetonových konstrukcí stavby C25/30 XC4 XF3 XA2, a to zejména z důvodu omezení hydratačního tepla při realizaci a zároveň zajištění odolnosti betonových konstrukcí proti účinkům vnějšího prostředí.

Posledním bodem v rámci dodatečné informace k zadávacím podmínkám je ze strany zadavatele konstatování, že tazatel a potencionální uchazeč se mohl zpracováním a zasláním množství dotazů, komentářů, připomínek, návrhů a dalších vyjádření či stanovisek, pokusit o prodloužení lhůty zadávacího řízení, ovlivnění zadávacího řízení a i vzhledem ke stanoveným lhůtám pro zpracování dotazů zadavatelem i o získání výhody oproti jiným uchazečům s tím, že žádost o dodatečné informace nebyla podána žádnou oprávněnou osobou za subjekt tak, jak vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku. Zájemce, tazatel nebo potencionální uchazeč není ničím vázán ke zpracování nabídky, pokud má k jejímu zadání zásadní výhrady a připomínky tak, jak jsou uvedeny v předmětných dotazech.

V Praze dne 01. září 2015

Povodí Vltavy,
státní podnik
Holečkova 8
150 24 Praha 5



Ing. Tomáš Havlíček
ředitel sekce investiční