

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo
zemědělství

Sídlem: Těšnov 65/17
110 00 Praha 1 – Nové Město

Zastoupený: Davidem Šetinou, ředitelem
Odboru správy centrálních
informačních systémů a
kybernetické bezpečnosti

IČO: 00020478

Název veřejné zakázky:

Správa a monitoring privilegovaných účtů - PIM

Evidenční číslo veřejné zakázky:

517524

Druh zadávacího řízení:

otevřené řízení dle § 21 odst. 1 písm. a), § 27 zákona
č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)



DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM č. 1

dle § 49 ZVZ

veřejné
zakázky

¹ (celkem 4)

Česká republika – Ministerstvo zemědělství jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržela dne 20. 10. 2015 žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám této veřejné zakázky. Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 1:

Testovací prostředí stačí pouze jedno nebo musí být dvě jak pro Nagano, tak pro Těšnov?

Odpověď č. 1:

Zadavatel klade na testovací/vývojové prostředí požadavky uvedené v bodě 6.2.5 Přílohy č. 3 (Technická specifikace) Smlouvy. Návrh konkrétní architektury testovacího/vývojového prostředí je tak ponechán na Dodavateli, který ze znalosti nabízeného řešení musí sám navrhnout takové testovací/vývojové prostředí, aby splňovalo tyto definované požadavky.

Dotaz č. 2:

Je počítáno s min. počtem MD na školení nebo záleží na návrhu dodavatele vzhledem k rozsahu projektu?

Odpověď č. 2:

Zadavatel požaduje, aby rozsah školení naplnil požadavek uvedený v bodě 6.3.6 Přílohy č. 3 (Technická specifikace) Smlouvy a byl dodržen harmonogram definovaný v Příloze č. 4 (Harmonogram plnění) Smlouvy. Konkrétní časové rozvržení je ponecháno na Dodavateli.

Dotaz č. 3:

V technických podmínkách u bodu B.8. je požadavek na export nahrávek s offline přístupem. Je opravdu tento bod povinným požadavkem? Je totiž v rozporu s bodem B.15. a požadavkem na bezpečnost.

B.8.

Nahrávky je možné exportovat do samostatného souboru, který lze přehrát bez nutnosti připojení (offline).

B.15.

Repository s nahrávkami je pravidelně zálohováno tak, aby byla zaručena jeho dostupnost. Zálohy jsou dostatečně zabezpečeny proti neoprávněnému přístupu (např. jsou zašifrovány).

Odpověď č. 3:

Ano, v případě požadavku B.8. se jedná se o povinný funkční požadavek. Funkční požadavek B.8. se týká manuálního exportu vybrané nahrávky, s kterou bude možné manipulovat offline za účelem externí analýzy nahrávky, nebo předání nahrávky jako důkazního materiálu. U takto exportovaných nahrávek není vyžadováno zabezpečení uvedené v požadavku B.15.

Požadavek B.15. se týká pravidelného zálohování nahrávek s možností jejich následného obnovení v případě havárie. U takto zálohovaných nahrávek je nutné zajistit parametry uvedené v požadavku B.15.

Dotaz č. 4:

Parametry SLA se týkají i testovacího prostředí? Případné jiné odezvy a požadavky jsou na testovací prostředí?

Odpověď č. 4:

Na testovací/vývojové prostředí nejsou kladeny žádné SLA požadavky.

Dotaz č. 5:

Doba na vyřešení problému v podpoře se počítá od času nahlášení nebo odezvy?

Odpověď č. 5:

Obnovit parametry Služby na sjednanou úroveň či realizovat příslušnou činnost musí Zhotovitel do doby uvedené jako „Obnovení služby“ u příslušné Priority počítáno od doby nahlášení požadavku.

Dotaz č. 6:

Vzhledem k odkazu na service desk v příloze č. 5 Katalogový list navrhujeme doplnit do smlouvy komunikační kanál jak service desk objednavatele, tak také zhotovitele.

Odpověď č. 6:

Všechny možné komunikační kanály jsou jednoznačně definovány v Příloze č. 2 Specifikace katalogových listů.

Dotaz č. 7:

Odstavec 3.3 návrhu smlouvy chápeme tak, že maintenance na druhý rok bude hrazena až po skončení tohoto roku. Většina vendorů umožňuje platbu maintenance pouze předem. Je akceptovatelné platit produktovou maintenance na začátku podporovaného období?

Odpověď č. 7:

Maintenance (viz definice dle bodu 2.3.2. Smlouvy) na každý následující rok (tedy 2., 3. a 4. rok) bude hrazena vždy před koncem předchozího ročního období platnosti Maintenance, a to vždy pouze na období jednoho následujícího roku.

Zadavatel pro vyloučení všech pochybností uvádí, že tyto dodatečné informace nikterak nemění předmět veřejné zakázky a stávající zadávací podmínky. Zadavatel tedy neshledal důvody pro prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu § 40 odst. 3 ZVZ.

V Praze dne 22. 10. 2015

Česká republika – Ministerstvo zemědělství

David Šetina, ředitel Odboru správy centrálních informačních
systémů a kybernetické bezpečnosti