

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo zemědělství

Název veřejné zakázky:
Provoz a rozvoj aplikační infrastruktury a služeb na MZe „PRAIS“

Sídlem: Těšnov 65/17
110 00 Praha 1 – Nové Město

Evidenční číslo veřejné zakázky:
511887

Zastoupený: Ing. Zdeněk Adamec, náměstek ministra – sekce ekonomiky a informačních technologií

Druh zadávacího řízení:
otevřené řízení dle § 21 odst. 1, § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

IČO: 00020478



DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 2

dle § 49 ZVZ

veřejné
zakázky



Česká republika – Ministerstvo zemědělství jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržela dne 8. 1. 2016 a 11. 1. 2016 žádosti dodavatelů o dodatečné informace k zadávacím podmínkám této veřejné zakázky. Na níže uvedený dotaz poskytuje zadavatel následující odpověď.

Texty dotazů jsou uváděny v jejich autentickém znění bez jakýchkoli oprav případných věcných či formálních chyb. Zadavatel dále upozorňuje, že pojmy obsažené v odpovědích na předložené dotazy mají stejný význam jako v zadávací dokumentaci a/nebo jejích přílohách.

Dotaz č. 1:

Zadavatel požaduje odborný tým a v něm 26 specialistů, kterým postačí středoškolské vzdělání a 3 roky praxe; pouze projektový manažer musí mít 5 let praxe. U některých specialistů se nepožaduje praxe žádná, postačí určitý druh znalostí definovaný zcela obecně, v rozsahu 2 řádků textu.

Současně zadavatel stanovil určitá cenová omezení. Za položku HR-001 smí dodavatel nabídnout cenu mezi 7000 a 8500 Kč bez DPH za člověkodenní (konec str. 19 a konec str. 20 zadávací dokumentace); přitom jde o cenu za rozvojové práce, tedy za službu, jejíž výsledek může ovlivnit funkčnost všech klíčových systémů.

Za cenu 7 až 8,5 tis Kč/člověkodenní lze na trhu nakoupit juniorní programátory a juniorní správce operačních systémů či databází; středoškolské vzdělání a 3 roky praxe ukazují na věk do 25 let nebo méně. I některé další specialisty lze nalézt ve věku do 28 let za nízkou cenu. Avšak kvalitního projektového manažera či analytika za takovou cenu získat nelze; aby se v průměru dosáhlo předepsané ceny, musí být někteří specialisté ještě levnější a eventuálně to mohou být studenti, pokud již nějakou dobu při studiu pracovali.

Tato okolnost je kombinována s faktem, že v zadávacím řízení se nikterak nehodnotí kvalita, nýbrž pouze cena. V odůvodnění veřejné zakázky zadavatel uvedl, že „kvalita plnění veřejné zakázky je zajištěna vhodně nastavenými kvalifikačními předpoklady“. Avšak kvalifikační předpoklady jsou nastaveny tak, že odborný tým může být složen z velké části ze začátečníků, a spíše musí, aby se vyhovělo cenovému omezení.

Dodavatel má k dispozici certifikované odborníky, kteří mají zkušenosti právě se systémy, jaké provozuje zadavatel. S těmito odborníky by zajistil potřebnou kvalitu a dostupnost služeb, ale nemůže je nasadit kvůli cenovému omezení. Dodavatel ovšemže může poptat juniorní personál na trhu a nabídnout nízkou cenu.

Dodavatel žádá o dodatečnou informaci, zda si zadavatel skutečně přeje takový postup, tedy tým složený ze středoškoláků s krátkou praxí a se zkušenostmi z drobných malých projektů (spíše jen izolovaných akcí) na ICT infrastruktuře, kteří integrovali malý počet jednoduchých aplikací běžící na malém počtu serverů (třeba 2 aplikace na dvou serverech) nebo programovali ve vyjmenovaných jazycích několikařádkové moduly.

Odpověď č. 1:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky pečlivě, při zohlednění svých potřeb a požadavků tak, aby na jejich základě mohl vybrat nabídku, která bude co nejlépe odpovídat jeho představám. Zadavatel tedy potvrzuje platnost a závaznost zadávacích podmínek a dodavatelé, kteří budou mít zájem podat nabídku v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, tak musí tyto zadávací podmínky respektovat.

Navíc zadavatel upozorňuje, že pro paušální KL a jejich nacenění neexistují žádná finanční omezení.

Zadavatel zdůrazňuje, že bude při plnění veřejné zakázky vyžadovat vysokou kvalitu plnění a nebude tolerovat nekvalitní personální kapacity Poskytovatele.

Dotaz č. 2:

Dodavatelé jsou k výše popsanému postupu motivováni absencí jakéhokoli mechanismu poznávání kvality. Nabídku lze fakticky vytvořit vyplněním cenových tabulek, aniž by se dodavatel musel podrobně zabývat předmětem plnění.

V souvislosti s tím dodavatel žádá o dodatečnou informaci, jak se při plnění smlouvy určí, že již úspěšně skončila inicializace či migrace služeb.

(Nejde o standardní HW a SW, jde o specializovaný systém, pro který neexistují obecně přijímané procedury. Pozoruhodné je, že u prosté dodávky diskových polí zadavatel požadoval Performance Test, zatímco u jednoho z nejrozsáhlejších a nejsložitějších informačních systémů ve veřejné správě ČR se nic podobného nepožaduje a kvalita je zajištěna požadavkem na velký počet juniorních osob.)

Dodavatel připomíná, že zadavatel v bodě 5.1 závazného textu smlouvy uvádí: „Paušální služby budou poskytovány od okamžiku ukončení jejich Inicializace, který bude smluvními stranami potvrzen v písemném protokolu o Inicializaci Služby.“

Dodavatel požaduje definovat akceptační kritéria pro každý z katalogových listů uvedených v příloze č. 1 závazného textu smlouvy, při jejichž splnění potvrdí Objednatel protokol o řádné Inicializaci příslušné služby.

Odpověď č. 2:

Postup Inicializace Služeb je v Závazném vzoru Smlouvy popsán v odst. 4.1 (předložení a schválení harmonogramu pro provedení Inicializace každé z Paušálních služeb, zahájení a ukončení Inicializace) a v odst. 5.1 – 5.4 Závazného vzoru Smlouvy (způsob poskytování Paušálních služeb od ukončení jejich Inicializace, Migrační plán jako předávání znalostí mezi Dosavadním poskytovatelem a Poskytovatelem a součinnost Objednatele).

Požadavky Objednatele na zpracování Migračního plánu jsou uvedeny v Příloze č. 4 (požadavky na Inicializaci jsou specifikovány v bodě 20 této přílohy) a vlastní akceptační procedura je popsána v odst. 9.3 Závazného vzoru Smlouvy.

Detaily postupu provedení Inicializace budou blíže specifikovány v rámci harmonogramu Inicializace

Paušálních služeb, který zpracuje Poskytovatel. Zadavatel bude při posuzování úspěšnosti Inicializace mimo jiné hodnotit i řádné splnění jednotlivých úkonů předpokládaných harmonogramem Inicializace. Zadavatel předpokládá, že Poskytovatel zpracuje harmonogram Inicializace jednotlivých Paušálních služeb s odbornou péčí tak, aby jednotlivé úkony umožnily zajistit připravenost Poskytovatele na řádné poskytování Paušálních služeb v souladu s SLA parametry.

Posouzení řádného ukončení Inicializace Paušálních služeb dle jednotlivých katalogových listů není možné spojit pouze s úspěšným dokončením případných testů dle předem daných testovacích scénářů. V obecné rovině lze uvést, že úspěšná Inicializace Paušální služby bude závislá, kromě řádně předané dokumentace a dalších podkladů Objednatelem, resp. Dosavadním poskytovatelem, především na míře zkušeností Poskytovatele s obdobnými systémy a zejména na rozsahu know-how řádně převzatého Poskytovatelem od Dosavadního poskytovatele.

Akceptační kritéria pro Paušální službu daného katalogového listu, na základě kterých Objednatel potvrdí protokol a dokončení její Inicializace, tak budou vztažena i k prohlášení Poskytovatele, že obdržel požadovanou dokumentaci, podklady, poznatky a součinnosti nezbytné pro zahájení poskytování předmětné Paušální služby.

Zadavatel legitimně očekává, že proces Inicializace či migrace služeb ze strany Poskytovatele bude vysoce profesionální, přičemž v tomto smyslu se zdůrazňuje i odpovědnost Poskytovatele za řádný a včasný proces Inicializace či migrace služeb dle Smlouvy.

Dotaz č. 3:

K zajištění kvality zadavatel v odůvodnění veřejné zakázky dále uvedl, že „pro případ prodloužení s plněním veřejné zakázky stanovil v závazném vzoru smlouvy sankční prostředky. Obecně zadavatel eliminoval riziko vzniku škod zadavatele i třetích osob smluvní podmínkou – povinností dodavatele mít po celou dobu účinnosti smlouvy sjednanou pojistnou smlouvu.“

Dodavatel žádá o dodatečnou informaci, zda zaplacení sankcí podle smlouvy skutečně bude zadavateli kompenzovat eventuální funkčeneschopnost jeho systémů; přitom dodavatel vychází z premisy, že cílem zadavatele může být jediné řádná funkčnost a nikoli inkasování sebevyšší sankce. Zde však je funkčnost (kvalita) zajištěna jen velmi mírnými kvalifikačními požadavky, finančními sankcemi a pojištěním.

Pojištěním v požadované výši přitom nemůže být zhojeno případné zastavení dotací (nad 30 miliard Kč ročně), avšak jejich vyplácení je na provozu systémů závislé; nemůže být zhojeno ani sankcemi podle smlouvy. Systémy dále slouží k přecházení škodám z nákaz, při povodních či suchu, po sesuvech apod.; pojištění ani sankce nemohou sanovat tyto škody.

Pozn.:

Nefunkčnost IZR může mít dopad na tzv. traceabilitu (vysledovatelnost) z pohledu kontroly bezpečnosti potravin. EU by mohla zadat jako opatření zákaz vývozu živočišné výroby nebo i zákaz vnitřní živočišné produkce. Pokud zvíře nemá PLS, nelze ho přemísťovat a exportovat; hrozí hromadění neoznačených zvířat. V případě nemožnosti ověření by byl obchod znemožněn, což by generovalo velké ztráty pro české obchodníky a ohrozilo i pověst ČR v rámci EU i ve vztahu ke třetím

zemím.

V IZR se ověřují veterinární prohlídky zvířat. Nefunkčnost může vést až k povinnosti likvidace poražených kusů a posléze k přeřazení České republiky do kategorie, v níž se vyžadují rozsáhlejší a nákladnější vyšetření, s dopadem přímo na cenu masa.

Nejhorším důsledkem by mohl být audit EU, který by zjistil, že po dobu nedostupnosti systému nebyly prováděny kontroly; to může vést k omezení dotací, při dlouhodobé nedostupnosti i k zastavení.

Odpověď č. 3:

Zadavatel i k tomuto dotazu uvádí, že zadávací podmínky veřejné zakázky jsou stanoveny tak, že budou kompenzovat všechny škody a náhrady. Zadavatel nepředpokládá způsobení úmyslné nefunkčnosti systému Poskytovatelem.

V případě porušení smluvních povinností Poskytovatele zadavatel bude důsledně uplatňovat jeho práva dle Smlouvy. Zadavatel stanovil pro případ porušení povinností Poskytovatele širokou škálu smluvních pokut a slev z ceny. Nad rámec těchto sankčních mechanismů bude zadavatel důsledně uplatňovat práva na náhradu škody. Zadavatel předpokládá uzavření Smlouvy se subjektem ekonomicky, finančně i odborně způsobilým, který bude garantovat řádné a odborné plnění předmětu veřejné zakázky a současně bude průběžně zajišťovat eliminaci rizik.

Dotaz č. 4:

S tím souvisí nejasnost termínová. Teprve po uzavření smlouvy má poskytovatel předložit harmonogram, jak je stanoveno v čl. 4 návrhu smlouvy.

Dodavatel žádá o dodatečnou informaci, zda skutečně může v harmonogramu navrhnout zahájení všech služeb až po 6 měsících od účinnosti smlouvy. Dále žádá o popis procesu, jakým zadavatel bude schvalovat harmonogram, včetně závazků zadavatele, z nichž vyplývá, že samotné schvalování harmonogramu neznemožní poskytovateli začít s plněním služeb podle katalogových listů.

Dodavatelé neznají vnitřní procesy zadavatele (které se navíc jistě během času mění); nevědí, jak dlouho trvá která procedura, ale přesto se mají zavázat k sestavení harmonogramu a k zahájení plnění podle něj, přičemž není známo, co všechno a jak rychle je třeba provést k samotnému schválení harmonogramu. Časové požadavky navíc mají vliv na náklady dodavatele, a tedy i na nabídkovou cenu.

Odpověď č. 4:

Dle odst. 4.1 Závazného vzoru Smlouvy je Poskytovatel povinen zahájit Inicializaci Paušálních služeb v okamžiku nabytí účinnosti Smlouvy a dokončit ji v souladu s předloženým harmonogramem nejpozději do 6 měsíců od zahájení Inicializace, tedy do 6 měsíců od nabytí účinnosti Smlouvy. Poskytovatel může harmonogram Objednateli předložit kdykoliv, nejpozději však do 15 dnů od nabytí účinnosti Smlouvy. Zahájit poskytování všech Služeb může dle předloženého a schváleného harmonogramu Poskytovatel i dříve, než po 6 měsících od nabytí účinnosti Smlouvy. Lhůta 6 měsíců se vztahuje pouze k povinnosti ukončit Inicializaci ve stanovené lhůtě, nikoliv k počátku poskytování Služeb, jež lze poskytovat ihned po skončení jejich Inicializace v souladu

s odst. 4.2 a 5.1 Závazného vzoru Smlouvy.

Harmonogram inicializace každé z Paušálních služeb podléhá odsouhlasení ze strany Objednatele. Informace o vnitřních procesech Objednatele je ve smyslu odst. 5.2 informací související s podmínkami poskytování jednotlivých Služeb a s danými informacemi bude Poskytovatel seznámen právě v průběhu Inicializace, respektive v dostatečném předstihu před předložením návrhu harmonogramu ke schválení. Objednatel bude postupovat v souladu se zásadami součinnosti stanovenými v odst. 5.7 a v čl. 14 Závazného vzoru Smlouvy. Objednatel nicméně předpokládá schválení harmonogramu Inicializace Paušálních služeb do 10 pracovních dní od předložení, tedy do měsíce od podpisu Smlouvy.

Dotaz č. 5:

Z článku 5.11 návrhu smlouvy vyplývá, že třetí osoby, ať už subdodavatelé poskytovatele, nebo osoby další, mohou se zadavatelem uzavírat smlouvy na služby navazující na plnění nyní zadávané.

Dodavatel žádá o dodatečnou informaci, jak a kdo bude v takovém případě určovat rozhraní služeb a kdo bude odpovědný za funkčnost celku, zejména když vada bude třeba právě na rozhraní.

Dále dodavatel žádá, aby jednoznačná úprava vztahů při zásazích třetích osob byla zanesena do návrhu smlouvy; dodavatel se domnívá, že to je v zájmu zadavatele (protože jinak vzniknou spory, nebo se zadavatel sám stane arbitrem, avšak napadaným z obou stran).

Odpověď č. 5:

Účelem úpravy v odst. 5.11 Závazného vzoru Smlouvy je stanovit povinnost Poskytovatele neomezit okruh subjektů z řad jeho subdodavatelů, obchodních partnerů nebo jiných subjektů, kteří by se potenciálně mohli účastnit zadávacích řízení zadávaných Objednavatelem nebo vstoupit s ním do smluvního nebo jiného vztahu, a to zejména do budoucna.

Zadavatel nepovažuje za nutné doplnit do Závazného vzoru Smlouvy speciálně případy, kdy by třetí strany zasahovaly do plnění v průběhu plnění Smlouvy, protože takové zásahy Objednatel v současnosti nepředpokládá.

Dotaz č. 6:

Zadavatel v bodě 10.2 závazného textu smlouvy uvádí: „Bude-li Poskytovatel plnit předmět této Smlouvy s využitím dalších informačních systémů či jiných nástrojů a technických pomůcek, než autorské dílo, které mají sloužit ke zlepšení, urychlení či zkvalitnění poskytování Služeb dle této Smlouvy (dále jen „Pomocný nástroj“), nabývá Objednatel právo užívat Pomocný nástroj v rozsahu a za podmínek Licence stanovených tímto čl. **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.**, a jedná-li se o standardní SW (jak je tento pojem definován v odst. **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.** níže), vztahují se na jeho použití ustanovení odst. **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.** Smlouvy.“

Dodavatel požaduje jasně definovat „Pomocný nástroj“ včetně uvedení příkladů takového

veřejné
zakázky

„Pomocného nástroje“ využívaného při provozu aplikační infrastruktury a služeb na MZe, a to jak toho, který není standardním SW, tak toho, který standardním SW je.

Odpověď č. 6:

Zadavatel upřesňuje, že Pomocným nástrojem se rozumí jakékoliv pomocné software nástroje, skripty apod., použité ke zlepšení, urychlení či zkvalitnění poskytování Služeb. Takovými nástroji může být např. standardní SW jako NAGIOS, LAB 128 nebo jiné vlastní nástroje automatizující zakládání uživatelských účtů nebo sledující stav počítačové sítě a pomáhající řešit problémy.

Dotaz č. 7:

V rámci KL například ID: LPIS-001 je požadováno, aby uchazeč odpovídal za dostupnost databázového rozhraní například:

LPIS-DBR-P01	Databázový link LPIS.EKO_PB LINK_LPIS_EKO (PROD)	Databázové rozhraní (DBR)	DBR-001	Gold	0,5
--------------	--	---------------------------	---------	------	-----

Dále je definice odpovědnosti za provoz databázových rozhraní (dále také „DB linků“) definována v rámci služby ID: DBR-001. Bohužel definice uvedená v rámci služby neobsahuje jasnou definici, v jakém rozsahu bude uchazeč odpovídat za funkčnost DB linků, zda pouze v oblasti datové – tedy DB link poskytuje požadovaná / správná data s danou odezvou nebo zda se jedná o plnou odpovědnost za DB link, jak se říká od A až do Z – tedy uchazeč bude odpovědný za konfiguraci DB linku, nastavení oprávnění, kontrolu funkčnosti a dostupnosti, případné úpravy atd.?

Dodavatel požaduje uvést definici požadované odpovědnosti za funkčnost databázového rozhraní.

Odpověď č. 7:

Poskytovatel je odpovědný za funkčnost a dostupnost databázových rozhraní včetně konfigurace linků i databázových účtů.

Dotaz č. 8:

V rámci jednotlivých služeb ID WUR-001, WSR-001, WXR-001, DBR-001, DTR-001 jsou specifikovány limitní parametry Odezvy (O) a Maximální odezvy (MO) viz výtah níže.

Parametry SLA				
Dostupnost a odezva	Provozní doba rozhraní	Dostupnost (SD) (%)	Odezva (O) / Maximální odezva (MO) (sekundy)	Podíl odezvy v limitu (SPO) (%)
Úroveň GOLD	7 x 24 (0 – 24 h)	99,0	5 / 10	90
Úroveň SILVER	5 x 16 (6 – 22 h)	98,0	5 / 20	80
Úroveň BRONZ	5 x 12 (6 – 18 h)	95,0	5 / 20	70
Úroveň TEST	5 x 10 (8 – 18 h)	90,0	20 / 40	50

Dodavatel požaduje informaci o statistikách odezv jednotlivých částí systémů z minulosti; pokud takováto data nejsou k dispozici, požaduje dodavatel potvrdit, že infrastruktura zadavatele je/bude dimenzována takovým způsobem, že je schopná splnit výše uvedené parametry pro všechny oblasti služeb ID WUR-001, WSR-001, WXR-001, DBR-001, DTR-001.

Odpověď č. 8:

Zadavatel potvrzuje, že infrastruktura Zadavatele je, popř. bude dimenzována takovým způsobem, aby byla schopna splnit výše uvedené parametry pro všechny oblasti Služeb ID WUR-001, WSR-001, WXR-001, DBR-001, DTR-001.

Dotaz č. 9:

V bodě 2 přílohy č. 1 závazného textu smlouvy uvádí zadavatel zkratku http a její vysvětlení, že se jedná o hlavní tým projektu.

Dodavatel požaduje potvrzení vysvětlení zkratky http případně uvedení správné zkratky pro hlavní tým projektu.

Odpověď č. 9:

Zkratka pro Hlavní tým projektu pro účely Přílohy č. 1 Závazného vzoru Smlouvy je HTP. Zkratka http je chybou v psaní způsobená automatickými opravami. Nedostatek této formy nicméně nepřekáží dalším ustanovením Závazného vzoru Smlouvy, jelikož se zkratka http ani HTP v textu Závazného vzoru Smlouvy více nevyskytuje.

Dotaz č. 10:

V odst. 16.17 smlouvy je uvedeno: "V případě, že je Poskytovatel v prodlení s plněním povinnosti zasílat Reporty ve lhůtě uvedené v odst. 5.17 této Smlouvy, je Objednatel oprávněn po něm požadovat smluvní pokutu ve výši 5.000,- Kč za každý den prodlení s plněním této smluvní povinnosti."

Dodavatel je toho názoru, že správným odkazem do závazného textu smlouvy je odst. 5.16.3, nikoli odst. 5.17. Je názor dodavatele správný?

Odpověď č. 10:

Ano. Zadavatel potvrzuje, že odkaz na odst. 5.17. je chybný, správný odkaz je na odstavec 5.16 Závazného vzoru Smlouvy. Dodavatelé tedy mohou provést v odst. 16.17 návrhu Smlouvy, který předloží v rámci své nabídky na veřejnou zakázku, příslušnou úpravu odkazu na odst. 5.16.

Dotaz č. 11:

V příloze č. 9 závazného textu smlouvy požaduje zadavatel po uchazečích v tabulce Cena za inicializaci vyplnit DPH v Kč a Cenu včetně DPH za inicializaci u KL LPIS-002.

Je tento požadavek zadavatele správný vzhledem k tomu, že zadavatel výslovně uvádí v odst. 4.6 závazného textu smlouvy následující: "Pro vyloučení pochybností se stanoví, že Poskytovatel nebude provádět samostatnou Inicializaci pro KL LPIS-002."?

Odpověď č. 11:

Cena za Inicializaci LPIS-002 nemá být vyplněna, jelikož daný KL nepodléhá samostatné Inicializaci, nýbrž jde o navýšení úrovně Služeb dle KL LPIS-001. Dodavatel kolonku vynechá nebo indikuje „0“ s tím, že Inicializace neproběhla.

Dotaz č. 12:

Dodavatel předpokládá, že během provozu bude generováno množství požadavků na činnosti, které svou povahou nespádají ani do standardních služeb ani do aplikačně specifických služeb, např. reklamace dat, kdy je nutný analytický rozbor konfliktních situací, ke kterým může docházet při výměně dat s externími systémy (SAP, RV, RS, RCH, EZP, IZR nebo Registry provozované na ÚKZÚZ, ...); k těmto situacím často dochází na straně SZIF, který reklamuje, že po rozhraní obdržel špatná data, nebo naopak jakýkoli uživatel reklamuje, že jsou špatná data v LPIS, ale konkrétní položka přijíždí z externího systému. Současně jsou registry provozovány na velkém počtu pracovišť a lze předpokládat, že se mohou vyskytovat problémy vyvolané specifickou kombinací HW prvků či jejich ovladačů při fungování systému na konkrétním počítači. Pro ilustraci uvádíme optimalizaci tisku, kdy nepomohly žádné přeinstalace driverů ani různá nastavení uživatelské stanice a musel se upravit kód aplikace. Takové problémy se mohou týkat i chování map, konfigurace uživatelských stanic,

veřejné
zakázky

specifika uživatelského připojení do sítě MZe atd. – těchto zásahů je velké množství a jsou nesmírně pracné.

a) *Závazný text smlouvy neupravuje, jakým způsobem budou řešeny požadavky na činnosti, které svou povahou nespádají ani do standardních služeb, ani do aplikačně specifických služeb provozu a nejsou uvedeny v příloze č. 2 závazného návrhu smlouvy. Očekává zadavatel, že tyto činnosti budou součástí poskytovaných služeb provozu dle jednotlivých katalogových listů, anebo očekává, že budou řešeny separátními objednávkami v rámci KL ID: HR-001 – Rozvoj aplikací MZe (z rozsahu 9500 MD)?*

b) *V souvislosti s výše uvedeným a uváděním výčtu aplikačně specifických služeb dle jednotlivých katalogových listů uvedených v příloze č.1 závazného textu smlouvy slovem „zejména“ požaduje dodavatel uvedení taxativního (úplného) výčtu činností, které požaduje zadavatel realizovat v rámci aplikačně specifických služeb provozu dle jednotlivých katalogových listů uvedených v příloze č. 1 závazného textu smlouvy.*

Odpověď č. 12:

a) Aplikačně specifické služby jsou provozní služby specifické pro jednu konkrétní aplikaci (dle Přílohy č. 1 (1)). Standardní služby jsou služby společné pro všechny aplikace (tamtéž).

Dle článku 6 Přílohy č. 2 je součástí Služeb dle každého katalogového listu také poskytování činností, jež svým předmětem spadají pod Služby poskytované na základě tohoto katalogového listu a jejich poskytování je současně nezbytné pro naplnění účelu takto poskytovaných Služeb, a to i v případě, pokud tyto činnosti nejsou v katalogovém listu vyjmenovány (princip úplnosti poskytovaných Služeb). Zásahy do aplikací a systémů jsou dále řešeny v rámci katalogového listu HR-001.

Zadavatel tak očekává, že činnosti, které tazatel zmiňuje, budou součástí poskytovaných Služeb dle katalogových listů.

b) Příloha č. 2 Závazného vzoru Smlouvy obsahuje bližší specifikaci specifických Služeb, které Zadavatel požaduje dle jednotlivých katalogových listů uvedených v Příloze č. 1 Závazného vzoru Smlouvy. Zadavatel považuje takovou specifikaci za postačující.

Dotaz č. 13:

Dodavatel předpokládá rozvoj jednotlivých provozovaných registrů na základě definice požadavků na změnu zadavatelem, včetně nasazování nových verzí registrů do produkčního prostředí, a to i několikrát za týden.

Předpokládá dodavatel správně, že deployment těchto verzí bude realizován v rámci KL ID: HR-001 - Rozvoj aplikací MZe (z rozsahu 9500 MD)?

Odpověď č. 13:

Ano, závěr tazatele je správný. Rozvoj jednotlivých provozovaných registrů na základě definice požadavků na změnu (který není součástí Přílohy č. 2) bude realizován v rámci KL ID: HR-001.

Dotaz č. 14:

V odst. 5.6.8 závazného textu smlouvy zadavatel uvádí požadavek: „Alespoň jeden člen týmu musí mít znalosti právních předpisů blíže specifikované v Příloze č. 10 Smlouvy.“

Dodavatel požaduje definovat rozsah/hloubku požadovaných znalostí právních předpisů specifikovaných v Příloze č. 10 Smlouvy.

Odpověď č. 14:

Příloha č. 10 Závazného vzoru Smlouvy stanoví, že úroveň znalostí právních předpisů, jimiž členové realizačního týmu mají v souhrnu disponovat, má být alespoň na úrovni nezbytné k poskytování Služeb a dalších činnosti spojených s rozvojem a provozem informačních systémů.

Rozsah znalostí právních předpisů má být tudíž takový, aby nedocházelo při poskytování Služeb a dalších činností spojených s rozvojem a provozem Informačních systémů k porušování uvedených právních předpisů a aby si byl Poskytovatel při plnění Smlouvy daných zákonných požadavků a povinností vědom a tyto splňoval, přičemž právě Poskytovatel by měl být nejlépe schopen potřebnou úroveň znalosti právních předpisů seznat.

Pro vyloučení pochybností Zadavatel uvádí, že jak je z kontextu Závazného vzoru Smlouvy patrné, postačí, když bude znalostí právních předpisů v rozsahu dle Přílohy č. 10 Závazného vzoru Smlouvy disponovat buď jeden, nebo více členů realizačního týmu v souhrnu.

Dotaz č. 15:

Zadavatel požaduje po uchazeči, aby v rámci nabídky jako součást Realizačního týmu poskytovatele prohlásil, že členové realizačního týmu disponují v souhrnu znalostí níže uvedených právních předpisů alespoň na úrovni nezbytné k poskytování Služeb a dalších činností spojených s rozvojem a provozem informačních systémů (IS):

- zákon č. 252/1997 Sb. - o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 227/2000 Sb. - o elektronickém podpisu, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 365/2000 Sb. - o informačních systémech veřejné správy, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 166/1999 Sb. - veterinární zákon, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 154/2000 Sb. - plemenářský zákon, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 99/2004 Sb. - o rybářství, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 148/2003 Sb. - o genetických zdrojích rostlin a mikroorganismů
- vyhláška č 528/2006 Sb. - o informačním systému o informačních systémech veřejné správy, ve znění pozdějších předpisů,

- vyhláška č. 529/2006 Sb. - o dlouhodobém řízení informačních systémů veřejné správy, ve znění pozdějších předpisů,

- vyhláška č. 53/2007 Sb. - o referenčním rozhraní, ve znění pozdějších předpisů.

a) Chápe dodavatel správně, že má v rámci seznamu realizačního týmu poskytovatele uvést, který člen realizačního týmu disponuje znalostí kterého z uvedených právních předpisů?

b) Chápe dodavatel správně, že lze prohlásit znalost uvedených právních předpisů i členem realizačního týmu, kterým nejsou prokazovány technické kvalifikační předpoklady dle § 56 odst. 2 písm. b) a e) ZVZ?

Odpověď č. 15:

Jak plyne z čl. 10 zadávací dokumentace, požadavek na orientační znalost vybraných právních předpisů je stanoven jako podmínka pro plnění Smlouvy, nikoliv jako požadavek na kvalifikační předpoklady dodavatele. Dodavatelé tedy nejsou povinni splnění tohoto požadavku prokazovat v rámci nabídky na veřejnou zakázku, jedná se o požadavek až pro realizační fázi veřejné zakázky (plnění Smlouvy).

Zadavatel v zadávací dokumentaci i Závazném vzoru Smlouvy požaduje, aby Smlouvy byla plněna osobami, jejichž prostřednictvím prokáže vybraný uchazeč (Poskytovatel) splnění technických kvalifikačních předpokladů. Tyto osoby budou doplněny do Přílohy č. 10 Závazného vzoru Smlouvy a některá z těchto osob nebo více těchto osob v souhrnu by mělo v rámci plnění Smlouvy disponovat orientační znalostí tam uvedených právních předpisů v rozsahu potřebném pro řádné poskytování plnění dle Smlouvy. Zadavatel nevyžaduje, aby dodavatel v rámci seznamu realizačního týmu uváděl, který člen realizačního týmu disponuje znalostí kterého z uvedených právních předpisů.

Dotaz č. 16:

Dodavatel identifikuje v závazném textu smlouvy shodný výčet aplikačně specifických služeb u KL ID: ESB-001 a KL ID: ESB-002.

Je výčet aplikačně specifických služeb u KL ID: ESB-001 a KL ID: ESB-002 definován zadavatelem správně?

Odpověď č. 16:

Ano, výčet aplikačně specifických služeb je definován správně.

Dotaz č. 17:

Součástí plnění je provozování a používání aplikací a taktéž úpravy těchto aplikací. Mj. se požadují služby rozvoje těchto aplikací (vývojové práce).

Dodavatel žádá o dodatečnou informaci, která vývojová prostředí a technologie jsou potřebné k poskytování zadávaných služeb či budou potřebné v době zahájení inicializace; podrobnou informaci žádá zejména k software jinému, než jaký je popsán článkem 10.7 a 10.11 a 10.12 návrhu smlouvy.

Odpověď č. 17:

Zadavatel si není jistý, zda rozumí dotazu tazatele. Pro Zadavatele není dotaz dostatečně specifikovaný. Zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci v bodě 10.2 „Splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. b) a e) ZVZ“ výčet programovacích jazyků a systémů např., JAVA a ColdFusion; C, C++, C#; Perl; JScript; MS Visual Basic; ASP. Net.

Dotaz č. 18:

Zadávací dokumentaci, kapitole 10.2 Splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. b) a e) ZVZ, uvádí Zadavatel mj. tento kvalifikační předpoklad na složení týmu odborníků Uchazeče:

„...alespoň pět (5) specialistů musí mít praxi minimálně tři (3) roky v používání následujících programovacích jazyků a systémů JAVA a ColdFusion:

- C, C++, C#,
- Perl,
- JScript“

Musí mít tito specialisté znalost a praxi všech výše uvedených programovacích jazyků současně?

Není obvyklé mít znalost a praxi výše uvedených programovacích jazyků současně. Specialisté programátoři obvykle mají znalost programovacích jazyků a frameworků z jedné „rodiny“ programovacích jazyků, případně od jednoho autora (např. Microsoft, Sun/Oracle).

Odpověď č. 18:

Tazatel si uvedený požadavek na technické kvalifikační předpoklady nevykládá správně. Zadavatel požaduje, aby alespoň 5 specialistů mělo v souhrnu praxi se všemi požadovanými programovacími jazyky a systémy (praxi v délce min. 3 roky s jednotlivými programovacími jazyky a systémy tak může dodavatel v rámci týmu specialistů nakombinovat). Zadavatel stanovil požadavky na členy realizačního týmu tak, aby bylo zajištěno, že předmět veřejné zakázky bude plněn dodavatelem, který má k dispozici osoby s potřebnými znalostmi a praxí pro řádné plnění Smlouvy. Rovněž požadavek na praxi v používání vyjmenovaných programovacích jazyků jsou dle přesvědčení zadavatele pro řádné plnění veřejné zakázky nezbytné.

V Praze dne 14. 1. 2016

Česká republika – Ministerstvo zemědělství

David Šetina

ředitel odboru správy centrálních informačních systémů a
kybernetické bezpečnosti

veřejné
zakázky

