



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

<b>Zadavatel:</b>	Česká republika – Ministerstvo zemědělství	Zajištění externí administrace veřejných zakázek na stavební práce
<b>Sídlem:</b>	Těšnov 65/17 110 00 Praha 1 – Nové Město	<b>Evidenční číslo veřejné zakázky:</b> 15VD31069/2015
<b>Zastoupený:</b>	Mgr. Jiřím Šimonem, ředitelem Odboru pro veřejné zakázky	<b>Druh zadávacího řízení:</b> veřejná zakázka malého rozsahu dle § 18 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)
<b>IČO:</b>	00020478	



## Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 2

Česká republika – Ministerstvo zemědělství jako zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 22. 1. 2016, 25. 1. 2016 a 26. 1. 2016 žádosti dodavatelů o dodatečné informace k zadávacím podmínkám této veřejné zakázky. Na níže uvedené dotazy zadavatel uvádí následující:

### Dotaz č. 1:

Přijme zadavatel reference na administraci veřejných zakázek na stavební práce charakteru inženýrské stavby (kanalizace, vodovody), jejíž součástí byla i výstavba budovy ČOV či budova úpravní vody nebo provozní budovy, tedy pozemní stavba a dále pak administraci veřejných zakázek na výstavbu MVE, bioplynových stanic či dalších víceúčelových staveb, jejichž významnou součástí jsou rovněž stavební objekty charakteru pozemní stavby?

### Odpověď na dotaz č. 1:

K výše uvedenému zadavatel uvádí, že potvrzování referenčních zakázek potencionálním uchazečům není účelem dodatečných informací.

Zadavatel v zadávacích podmínkách jasně definoval co je míněno „*pozemní stavbou*“ pro účel této veřejné zakázky. Uchazeč, resp. členové realizačního týmu vyplní přílohu č. 3 výzvy takovým způsobem, aby z tabulky

veřejné  
zakázky <sup>1</sup> (celkem 4)



bylo patrné, co bylo v rámci předmětné veřejné zakázky (projektu) realizováno v oblasti pozemních staveb. Hodnotící komise je poté kompetentní posoudit, zda se jedná o veřejnou zakázku (projekt), která naplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

**Dotaz č. 2:**

Bude předmětem kontroly stavebního technika pouze (dle dodatečné informace č. 1) výkaz výměr (§ 7) a nebo soupis prací (§ 3 až 6) s výkazem výměr a VRN (§ 9 a 10) ve smyslu požadavků vyhlášky č. 230/2012 Sb.?

**Odpověď na dotaz č. 2:**

Zadavatel uvádí, že stavební technik v rámci předmětných veřejných zakázek na stavební práce – pozemní stavby, jejichž zadávací dokumentace bude obsahovat příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a) zákona, posoudí **nabídky** v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr a rovněž ve smyslu toho, zda jsou všechny položky naceněny (tedy, zda nejsou některé položky ponechány prázdné), zda nejsou některé položky naceněny nulou, zda nejsou podhodnoceny nebo naopak nadhodnoceny, a to včetně vedlejších rozpočtových nákladů a ostatních rozpočtových nákladů.

Pro úplnost a pro předejití možným nejasnostem zadavatel uvádí, že zmíněné posuzování a kontrola se týká **NABÍDEK UCHAZEČŮ, KONKRÉTNĚ JEJICH POLOŽKOVÝCH ROZPOČTŮ** (tedy uchazeči vyplněných soupisu prací, dodávek a služeb s výkazy výměr).

**Dotaz č. 3:**

Výzva k podání nabídek v článku V. HODNOTÍCÍ KRITÉRIA A ZPŮSOB HODNOCENÍ NABÍDEK v rámci dílčího kritéria „Kvalita realizačního týmu“ uvádí v tabulce týkající se zkušeností právníka následující:

Veřejné zakázky (projekty) na stavební práce – pozemní stavby dle zákona, které jsou relevantní pro účely hodnocení zkušenosti právníka (subkritérium Ad 3))
Právník připravoval ... smluv k veřejným zakázkám na stavební práce – pozemní stavby v režimu zákona.
Administrátor administroval ... veřejných zakázek na stavební práce – pozemní stavby dle zákona, které byly financovány z dotačních programů.

Chápeme správně, že se v případě veřejných zakázek financovaných z dotačních programů jedná o formální chybu, když zadavatel zmiňuje v rámci hodnocení zkušeností právníka pozici administrátora a že se reference týkající se veřejných zakázek financovaných z dotačních programů vztahují na zkušenost právníka s přípravou smluv k veřejným zakázkám na stavební práce – pozemní stavby v režimu zákona, které byly financovány z dotačních programů?

Tedy že druhá část hodnocených zkušeností u člena realizačního týmu – právníka má znít následovně:

„Právník připravoval ... smluv k veřejným zakázkám na stavební práce – pozemní stavby v režimu zákona, které byly financovány z dotačních programů.“



**Odpověď na dotaz č. 3:**

Ano, Zadavatel uvádí, že v rámci subkritéria Ad 3) došlo k formálnímu pochybení.

Pro zamezení jakýchkoliv pochybností, zadavatel uvádí správné znění subkritéria Ad 3) níže v tabulce:

Veřejné zakázky (projekty) na stavební práce – pozemní stavby dle zákona, které jsou relevantní pro účely hodnocení <b>zkušenosti právníka</b> (subkritérium Ad 3))	Počet bodů
Právník připravoval méně jak pět (5) smluv k veřejným zakázkám na stavební práce – pozemní stavby v režimu zákona	2
Právník připravoval pět (5) až deset (10) smluv k veřejným zakázkám na stavební práce – pozemní stavby v režimu zákona	6
Právník připravoval jedenáct (11) a více smluv k veřejným zakázkám na stavební práce – pozemní stavby v režimu zákona	10
Právník připravoval méně než pět (5) smluv k veřejným zakázkám na stavební práce – pozemní stavby dle zákona, které byly financovány z dotačních programů	2
Právník připravoval pět (5) až deset (10) smluv k veřejným zakázkám na stavební práce – pozemní stavby dle zákona, které byly financovány z dotačních programů	4
Právník připravoval jedenáct (11) a více smluv k veřejným zakázkám na stavební práce – pozemní stavby dle zákona, které byly financovány z dotačních programů	6

**Dotaz č. 4:**

Zadavatel mimo jiné bude hodnotit zkušenosti osoby podílející se na plnění předmětu veřejné zakázky - stavební technik. Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že bude hodnotit reference stavebního technika, který se „podílel po odborné stránce“ na veřejných zakázkách. Pojem „odborná stránka“ není v zadávací dokumentaci nijak definován.

Bude zadavatel považovat za dostačující odbornost, pokud stavební technik v rámci přípravy veřejných zakázek provedl kontrolu projektové dokumentace ve smyslu vyhlášky č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr?

**Odpověď na dotaz č. 4:**

Ano.



**Dotaz č. 5:**

V čl. V „Hodnotící kritéria a způsob hodnocení nabídek“ určil zadavatel jako dílčí kritérium „Kvalitu realizačního týmu“, přičemž posuzovány budou zkušenosti níže uvedených členů klíčového týmu s přípravou a administrací veřejných zakázek (projektů) na stavební práce – pozemní stavby zadávaných v režimu zákona, a to v rámci následujících subkritérií:

Ad 1) Zkušenosti administrátora

Ad 2) Zkušenosti stavebního technika

Ad 3) Zkušenosti právníka

V tabulce určené pro účely hodnocení subkritéria ad 3) se však namísto požadavku na „Právníka“ a přípravu smluv k veřejným zakázkám objevuje v posledních třech řádcích „Administrátor“ a požadavek na administraci jednotlivých veřejných zakázek.

Jedná se o chybu v psaní nebo bude u subkritéria ad 3) „Zkušenosti právníka“ hodnocen skutečně administrátor?

**Odpověď na dotaz č. 5:**

K výše uvedenému zadavatel uvádí, že se jedná o formální pochybení – viz odpověď na dotaz č. 3 těchto dodatečných informací.

Vzhledem k výše uvedenému zadavatel prodlužuje konec lhůty pro podání nabídek z 3. 2. 2016, 14:00 hod. na **9. 2. 2016, 14:00 hod.**

V Praze dne 26. 1. 2016

Mgr. Jiří Šimon

ředitel Odboru pro veřejné zakázky