



34701500699  
5-10-2015

**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
**Pardubického kraje**  
odbor životního prostředí a zemědělství

Spisová značka: SpKrÚ 47095/2015/OŽPZ  
Č. j.: 62696/2015/OŽPZ/Si  
Vyřizuje: Ing. T. Sigl  
Telefon: 466 026 474  
E-mail: [tomas.sigl@pardubickykraj.cz](mailto:tomas.sigl@pardubickykraj.cz)  
Vyhотовeno: v Pardubicích dne 30. 9. 2015

DLE ROZDĚLOVNÍKU

## **R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Pardubického kraje jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody (dále též krajský úřad) dle § 77a odst. 5 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), a dle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění (dále jen zákon o krajích), a § 67 odst. 1 zákona o krajích, rozhodl tak, že výjimku dle § 56 odst. 1 zákona ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů, konkrétně ze zákazů rušit, zraňovat, usmrcovat a ničit či poškozovat stanoviště jedinců druhů mihule potoční (*Lampetra planeri*), vydra říční (*Lutra lutra*), střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) a vranka obecná (*Cottus gobio*), a to z důvodu připravované akce „Krounka, Krouna, oprava úpravy ř. km 17,200 – 18,750“, podniku Povodí Labe, s. p., IČ 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové,

### **POVOLUJE.**

V souladu s ustanovením § 56 odst. 3 zákona stanovuje krajský úřad následující podmínky ke zmírnění negativního vlivu záměru na jedince předmětných zvláště chráněných druhů:

1. Volné kameny ležící v korytě vodního toku musí zůstat ponechány na svém místě.
2. Při opravách či budování nových opěrných patek opevnění břehů musí být minimalizovány zásahy do dna koryta řeky na nejnutnější míru.
3. Po celou dobu stavby je nezbytné dbát na to, aby nedocházelo k únikům škodlivých látek (oleje, pohonné hmoty). V místě záměru musí být dostatečné množství sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek.

Výjimka povolená tímto rozhodnutím se vztahuje rovněž na dodavatele prací, kteří musí být před realizací záměru držitelem výjimky prokazatelným způsobem poučeni o všech podmínkách tohoto rozhodnutí.

Výjimka povolená tímto rozhodnutím je platná ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do 31. prosince 2016.

Tímto rozhodnutím není povolena výjimka pro odbahnění a těžbu sedimentů – pro tyto činnosti žadatel povolení výjimky nežádal.

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád), jsou: podnik Povodí Labe, s. p., IČ 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové, zastoupený společností MULTIAQUA s. r. o., IČ 6113111, se sídlem Veverkova 1343, 500 02 Hradec Králové.

### **ODŮVODNĚNÍ:**

Dne 15. 7. 2015 obdržel krajský úřad žádost podniku Povodí Labe, s. p., o povolení výjimky ze základních ochranných podmínek výše uvedených zvláště chráněných živočichů, a to z důvodu připravované akce „Krounka, Krouna, oprava úpravy ř. km 17,200 – 18,750“.

Z obsahu žádosti nebylo zřejmé, z jakých zákazů uvedených v § 50 zákona má být výjimka povolena, pro jaké druhy má být skutečně povolena, a dále to, v čem žadatel shledává v realizaci předmětného záměru jiný veřejný zájem. Krajský úřad vyzval žadatele opatřením č. j. 49001/2015/OŽPZ/Si ze dne

24. 7. 2015 k tomu, aby tyto vady žádosti odstranil, a zároveň usnesením správní řízení do doby odstranění vad přerušil. Žadatel odstranil vady žádosti podáním ze dne 4. 8. 2015. Z žádosti a jejího doplnění vyplynulo mimo jiné následující:

Zájmové území se nachází v intravilánu obce Krouna. Koryto toku Krounky je v obci upravené do jednoduchého lichoběžníkového, případně obdélníkového profilu s opevněním břehů kamennou dlažbou s patkou uloženou do betonového lože. Technický stav opevnění je dle žadatele špatný. Kamenná patka je na mnoha místech rozpadlá nebo chybí. Jednotlivé kameny jsou rozvolněné a beton degradován. Spárování je v celé ploše popraskané nebo zcela chybí. Kamenné stupně svoji funkci plní, ale jejich technický stav je špatný. Účelem stavby je oprava stávajícího opevnění koryta toku do technicky a funkčně vyhovujícího stavu. Předmětem záměru má být provedení celkové přeložky dlažeb s vybudováním nové opěrné patky ve výše uvedené části toku. To se týká zejména dolního úseku toku, kde vlivem těžby nánosů došlo k celkovému poklesu dna. Tam, kde je břehová dlažba v dobrém technickém stavu, má být provedeno její přespárování. V místech, kde jsou kamenné zdi, se má provést jejich oprava přespárováním, případně celková obnova (znovuvyznění) včetně základu. Volné kameny v korytě toku mají být ponechány, slouží jako vhodný biotop pro vodní živočichy. V zájmovém území proběhlo již dříve odbahnění, tj. těžba sedimentů není předmětem této akce.

Krajský úřad poté, co byla žádost doplněna, opatřením č. j. 53189/2015/OŽPZ/Si ze dne 17. 8. 2015 informoval o zahájení řízení účastníky řízení a spolky, které krajský úřad požádaly o informování o zahajovaných řízeních. Žádný ze spolků účast v řízení neoznámil. Krajský úřad dále dopisem č. j. 53215/2015/OŽPZ ze dne 17. 8. 2015 požádal o odborné stanovisko Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR (dále též AOPK). Odborné stanovisko AOPK č. j. 01594/ZH/2015 krajský úřad obdržel dne 10. 9. 2015. AOPK navrhla určitá zmírňující opatření k minimalizování dopadů plánovaného záměru na výše uvedené zvláště chráněné druhy. Konkrétně doporučila neodstraňovat z koryta toku sedimenty a uvolněné kameny a zasahovat do toku v omezené míře. Krajský úřad následně v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu informoval opatřením č. j. 59480/2015/OŽPZ/Si ze dne 15. 9. 2015 účastníky řízení o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí, a dále o tom, že hodlá stanovit podmínky k minimalizování negativního vlivu záměru na dané zvláště chráněné druhy. Žádný z účastníků řízení se v průběhu řízení nevyjádřil k podkladům rozhodnutí, nenavrl žádné nové důkazy, nevyjádřil se k projednávané věci ani neučinil žádné jiné návrhy, a tak krajský úřad přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Podkladem rozhodnutí byly žádost včetně doplnění, technická zpráva, situační výkres, informace Agentury ochrany přírody a krajiny ČR č. j. 01345/ZH/2015 ze dne 8. 7. 2015, dle které žadatel stanovil výčet zvláště chráněných druhů, stanovisko Městského úřadu Hlinsko č. j. HI 13895/2015/OŽP k dané akci a zejména odborné stanovisko AOPK k danému záměru č. j. 01594/ZH/2015 ze dne 8. 9. 2015.

Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle ustanovení § 50 odst. 2 zákona je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. Výjimku ze základních podmínek ochrany lze dle ustanovení § 56 zákona udělit mimo jiné v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody a u zvláště chráněných druhů, které jsou navíc předmětem ochrany podle práva Evropského společenství, jen pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a pokud povoloovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska ochrany. Druhy vranka obecná (*Cottus gobio*) a vydra říční (*Lutra lutra*) jsou předmětem práva Evropského společenství, konkrétně dle Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

**Zájem ochrany přírody** krajský úřad shledává v ochraně jedinců výše uvedených druhů, jež byly dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona, v platném znění, zařazeny mezi zvláště chráněné druhy. Krajský úřad dále shledává zájem ochrany přírody v ochraně stanovišť (biotopů) těchto druhů.

**Vranka obecná** obývá horské a podhorské potoky v úsecích s členitým štěrkovým nebo štěrkopískovým dnem, kde se po většinu času ukrývá pod kameny. Její přítomnost vykazuje vysokou kvalitu toku, jde o tzv. bioindikační druh. Pohybuje se jen krátkými poskoky, neboť je vzhledem k absenci plynového měchyře špatným plavcem. Živí se bentickými živočichy. O nakladené jikry pečuje samec. Vranka obecná žije maximálně osm let a dorůstá velikosti do 15 centimetrů. Vranka je velmi citlivá na znečištění toků a dostatek kyslíku ve vodě a je také ohrožena především ničením obývaného biotopu. Toky horních částí povodí s vhodným kamenitým substrátem byly totiž často nevhodně upravovány (v rámci meliorací či protipovodňových opatření). Ohrožovat predčním tlakem ji

mohou také lososovité ryby, především pstruh obecný (*Salmo trutta*), vysazované v nadměrných počtech.

*Vydra říční* v rámci svého areálu osídluje téměř všechny typy vodních biotopů od vodních toků přes jezera, mokřady a skalnatá mořská pobřeží. Populace obývající naše území obsazuje tři rozdílné typy biotopů - horské oligotrofní vodní toky, vrchovinné toky s kaskádami malých a středních rybníků a ploché rybníční oblasti. Vydra nemá pevnou dobu páření, s mláďaty se můžeme setkat během celého roku. Péče o mláďata trvá téměř jeden rok. V potravě vydry výrazně převažují ryby, doplňkově též obojživelníci, koryši, drobní savci, vodní hmyz a další. Vydra říční je ohrožována řadou faktorů, jejichž intenzita se v průběhu let výrazně měnila. Do první poloviny dvacátého století bylo hlavním ohrožujícím faktorem přímé pronásledování ze strany člověka. Od šedesátých let limitovalo stavy vyder především znečištění prostředí cizorodými látkami a přímé ničení prostředí (regulace toků). V souvislosti s obecným zlepšením kvality vod v devadesátých letech začala populace vydry postupně zvyšovat početnost a zvětšovat areál rozšíření. V posledních letech se však objevily další ohrožující faktory, především autoprovaz a nelegální lov, kterým se zejména vlastníci rybníků snaží řešit škody, které vydra působí na rybí obsádce.

*Mihule potoční* je neparazitickým druhem vyskytujícím se výhradně ve sladkých tekoucích vodách s jemnými bahnitými náplavami, ve kterých žijí larvy (zvané minohy) zahrabány v jemném sedimentu. Úseky s písčitým až štěrkovitým dnem využívají dospělé mihule jako místa tření. Živí se především detritem, rozsivkami, řasami a jemnými zbytky rostlin. Většinou ve čtvrtém nebo pátém roce života dochází k metamorfóze, kdy se z larev stávají plodní dospělci. Dospělí jedinci již potravu nepřijímají a po tření hynou. Nejvýznamnějšími faktory ohrožení pro mihuli potoční jsou nevhodné úpravy toků, při nichž dochází k likvidaci vhodných náplavů a nového substrátu pro život minoh a také dlouhodobé znečištění některých potoků a řek a nadměrná rybí obsádka.

*Střevle potoční* se vyskytuje na velké části našeho území v čistých vodách od pstruhových potoků, kde je nejhojnější, až po velké čisté řeky. Může obývat i stojaté vody. Její hojný výskyt je vždy známkou dosti vysokého stupně čistoty vody. Většinu roku se střevle zdržují v hejnech obývajících tíšiny a tůňky stranou od hlavního proudu. V nebezpečí se snaží ukrýt pod břehem nebo mezi kameny. Jejich potravu tvoří larvy vodního hmyzu, náletový hmyz, řasy, detrit a případně semena. Tření probíhá podle nadmořské výšky lokality (která má vliv na teplotu vody) od dubna do července. Výtěr je dávkový a obvykle mu předchází krátká migrace proti proudu. Samice klade za sezonu zhruba 500 až 3 000 jiker. Střevle měla značný význam v ekosystémech pstruhových toků, jejichž druhové spektrum je poměrně chudé. Využívala tu zásoby drobné živočišné i rostlinné potraviny a sama byla důležitou složkou potravy pstruhů.

**Žadatel spatřuje v realizaci záměru veřejný zájem v předcházení vzniku závažných škod na majetku a v prevenci ohrožení zdraví životů obyvatel obce.** Dle žadatele je stávající opevnění koryta toku v havarijním stavu. Zájmový úsek toku, který se nachází v intravilánu obce Krouna, kříží 2 silniční mosty (komunikace II/354), nadzemní přechody inženýrských sítí (vodovod, plynovod STL) a cca 10 místních lávek a mostků. Dále jsou v daném místě přibližně dvě desítky objektů, které se nacházejí v bezprostřední blízkosti vodního toku. Při vyšších průtocích v korytě toku Krounky hrozí vlivem špatného stavu stávajícího opevnění jeho destrukce a následné erozní a transportní procesy mohou ohrozit všechny výše uvedené objekty, ale i zdraví a životy jejich obyvatel.

Prevenci závažných škod na majetku, v tomto případě na korytě toku (jeho opevnění), na sousedících pozemcích a objektech, lze skutečně považovat za veřejný zájem, na což lze usuzovat i z ustanovení § 56 odst. 2 písm. b) zákona, dle kterého lze výjimku povolit právě v zájmu prevence závažných škod na různých typech majetku. Obdobně je tomu i u veřejného zájmu předcházet ohrožení životů a zdraví osob, který je jako důvod k povolení výjimky zmíněn v § 56 odst. 2 písm. c) zákona. Je zřejmé, že plánované opatření je činěno jako prevence vzniku škod a ohrožení osob. Při posuzování toho, zda se jedná skutečně o závažnou škodu, je dle krajského úřadu nezbytné přihlídnout k výši ekologické újmy, ke které by plánovaným záměrem došlo. Zde lze i s odkazem na stanovisko AOPK konstatovat, že provedení zamýšleného zásahu v předložené podobě by znamenalo poměrně nevýznamné dotčení jedinců předmětných druhů a jejich stanovišť. Jelikož při zásahu nebude docházet k plošnému těžení sedimentů, ale ani k odstraňování volných kamenů z koryta vodního toku, lze pak předpokládat přímé dotčení stanovišť daných druhů pouze v bezprostřední blízkosti stavební činnosti, tj. u patek opevnění břehů. Krajský úřad dospěl k závěru, který mimo jiné vychází i z odborného stanoviska AOPK, že závažnost škod, kterým se plánovaným záměrem má předejít, je odpovídající vzniklé ekologické újmě, a

12

tak lze výjimku pro výše popsané činnosti povolit, **tzn. veřejný zájem v daném případě převažuje nad zájmem ochrany přírody.**

Krajskému úřadu byl předložen záměr v jediné variantě spočívající zejména v opravě opevnění břehu (bez těžby sedimentů). Žádný z účastníků řízení v jeho průběhu rovněž nepředložil žádné další variantní řešení. Jedinou alternativou k předloženému řešení tak je tzv. nulová varianta znamenající nerealizování daného záměru. S ohledem na výše uvedené (zejména ohrožení nemovitostí a zdraví a životů osob) nelze však tuto variantu považovat za akceptovatelnou. Předložené řešení lze tedy považovat **za jediné možné řešení, tudíž za řešení optimální.** Rovněž AOPK ve svém stanovisku ze dne 8. 9. 2015 vyhodnotila dané řešení jako optimální, za předpokladu přijetí opatření, která krajský úřad zapracoval do podmínek rozhodnutí.

Krajský úřad má za to, že i po realizaci záměru budou **udrženy stavy druhů ve stavech příznivých z pohledu ochrany přírody**, a to zejména pro bodový charakter zásahů a pro stanovené podmínky, jejichž cílem je minimalizovat negativní vliv záměru (viz dále). Dle AOPK by v případě těžby sedimentů vedl záměr k proudové i hloubkové unifikaci. Je známo, že v řekách s členitým průběhem dna koryta je v průměru vyšší rybí obsádka. Při těžení sedimentů jsou z koryta řeky odstraněny potenciální úkryty pro ryby a další vodní živočichy. Unifikace dna může dále způsobit menší čerení vody, což může mít za následek zmenšení obsahu kyslíku ve vodě, zvláště v letním období. Daný záměr byl však navržen tak, aby k této unifikaci toku nedošlo, tj. neexistuje důvod, pro který by mělo dojít k významnějším změnám co do druhového složení ekosystému daného vodního toku, tak i k výraznějším změnám v absolutních počtech jedinců jednotlivých populací.

Krajský úřad stanovil ve výroku rozhodnutí podmínky s cílem minimalizovat negativní dopad záměru na jedince daného druhu. Jedná se zejména o to, aby byly v korytě vodního toku skutečně ponechány na svém místě volně ležící kameny, které přispívají k diverzifikaci vodního toku a jsou místem úkrytu vodních živočichů (nejen výše uvedených zvláště chráněných druhů). Tato podmínka byla rovněž zásadní pro AOPK. V souladu se stanoviskem AOPK stanovil krajský úřad i další podmínku, a to omezit na co možná nejmenší míru zásahy v rámci koryta vodního toku.

**Jelikož byly splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro povolení výjimky, krajský úřad tímto rozhodnutím za stanovených podmínek podniku Povodí Labe, s. p., požadovanou výjimku povolil.**

Účastníky řízení dle § 27 správního řádu jsou podnik Povodí Labe, s. p., a obec Krouna.

### POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat, v souladu s ustanovením § 81, § 82 a § 83 správního řádu do 15 dnů od jeho doručení, odvolání k Ministerstvu životního prostředí, prostřednictvím Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Ing. Josef Hejduk  
vedoucí odboru

### ROZDĚLOVNÍK:

#### Do datové schránky:

- MULTIAQUA s. r. o. (DS)
- obec Krouna (DS)

#### Na vědomí:

- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát HK (DS)
- Městský úřad Hlinsko, orgán ochrany přírody (DS)
- Městský úřad Hlinsko, vodoprávní úřad (DS)



<b>Datová zpráva</b>		ID zprávy:	311200259
<b>Odesílatel</b>			
Název	Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, 53211 Pardubice, CZ		
ID schránky	z28bwu9	Typ schránky	normální OVM (OVM, 10)
<b>Příjemce</b>			
Název	Multiaqua s.r.o., Veverkova 1343/1, 50002 Hradec Králové, CZ		
ID schránky	xs7n63g	Dodáno	2.10.2015 08:21:24
		Doručeno	5.10.2015 05:30:29
<b>Obecné informace</b>			
Věc	Rozhodnutí Krouna Krounka		
Zmocnění	/ §	odstavec	písmeno
Naše č.j.	KrÚ 62696/2015		
Naše sp.zn.	SpKrÚ 47095/2015 OŽPZ OOP		
Vaše č.j.			
Vaše sp.zn.			
K rukám			
Do vl.rukou	<input type="checkbox"/>	Zakázat doruč.fikcí	<input checked="" type="checkbox"/>
Stav zprávy	zpráva byla doručena přihlášením (zapsán čas doručení) (6)		
<b>Přílohy</b>			
KrounaKrounkaUprava_R.pdf		542kB	(application/pdf)