

Dodatečná informace č.2

Vážení uchazeči,

v souladu s §49 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách zadavatel poskytuje tuto dodatečnou informaci č. 2.

Uchazečem byly vzneseny následující dotazy:

Žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám

Název VZ: „VD JANOV – VÝSTAVBA DRUHÉ SPODNÍ VÝPUSTI“

Evidenční číslo VZ: 508803

Veřejná zakázka na stavební práce – Podlimitní

Druh řízení: Otevřené řízení

Identifikační údaje zadavatele:

Povodí Ohře, státní podnik

Bezručova 4219, 430 03 Chomutov

IČO: 70889988

zastoupená Ing. Vlastimilem Hasíkem, investičním ředitelem

Pavel Marks, e-mail: marks@poh.cz

Uchazeč tímto ve smyslu § 49 odst. 1 z. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a bodu 4 zadávací dokumentace žádá zadavatele o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám ve formě odpovědi na níže uvedené dotazy:

DOTAZ č. 1:

V bodě 2 Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny následující termíny realizace, citujeme:

Zahájení díla: 15.06.2015

Ukončení díla: 30.11.2016

Postupový termín: 30.11.2015

Nejpozději do data postupového termínu budou provedeny stavební práce s minimálním finančním objemem ve výši 2 000 000 Kč bez DPH na objektech SO 01 a SO 02. Prioritně budou provedeny zemní práce a založení objektu SO 02.

Postupový termín: 31.08.2016

Nejpozději do data postupového termínu bude dokončen objekt SO 02 Objekt uzávěrů spodních výpustí.

Zhotovitel se zavazuje, že v době ode dne zahájení díla do zahájení stavebních prací, vynaloží veškeré úsilí k zajištění všech podkladů dle podmínek zadání zakázky nutných pro zahájení realizace provedení díla.

Předání staveniště zhotoviteli bude objednatelem provedeno až po splnění, a prokazatelném doložení, všech potřebných legislativních povinností zhotovitele, nutných k zajištění před předáním staveniště, a definovaných v Zadávací dokumentaci.

Předpokládaná doba zahájení je tedy 15.6.2015 ale termín dokončení díla je stanoven jako limitní 30.11.2016.

Zadavatel stanovil dále termín 1,5 měsíce pro vyřízení legislativních záležitostí spojených se stavbou – samotná doba realizace pak činí 16 měsíců.

Z toho tedy vyplývá následující časová osa:

Ukončení zadávacího řízení → Podpis smlouvy o dílo → Předání staveniště → do 1,5 měsíce vyřízení legislativních náležitostí (do 31.7.2015) → zahájení od 1.8.2015 → dokončení do 16 měsíců od zahájení, nejpozději do 30.11.2016.

To je ideální scénář celého procesu zahájení prací s předpokládaným datem zahájení prací od 15.6.2015, resp. od 1.8.2015.

Uchazeč však dává k zamyšlení tu skutečnost, že zatímco termín zahájení prací je postaven vágně a neurčitě „předpokládané zahájení plnění“, tedy by se dalo říci, že je neurčitý a nejasný a vůbec není jasné, kdy k tomuto dojde, pak na druhé straně termín dokončení 30.11.2016 je zadavatelem stanoven jako limitní!!!

Uchazeč proti tomuto postupu brojí.

Ohledně limitního termínu dokončení je třeba uvést, že pokud tak zadavatel učiní, můžou nastat komplikace v případě neočekávaného skluzu plnění (a to i z důvodů na straně zadavatele). Takovouto situaci nelze řešit prodloužením doby realizace, neboť by došlo k porušení § 82 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách (povinnost uzavřít smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce), případně k podstatné změně smlouvy dle § 82 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách, což je postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně až ve výši 30 % výdajů vynaložených na danou zakázku, respektive 100 % výdajů vynaložených na danou zakázku.

Teoreticky může nastat situace, že celý proces zahájení prací zhotovitele může být zdržen prodloužením zadávacího řízení nebo jinou skutečností nezávislou na vůli stran, když dodavatel z vlastní zkušenosti musel odložit zahájení prací o téměř 24 měsíců.

Riziko prodloužení zadávacího řízení nebo jiných skutečností by pak mělo za následek, že po uplynutí delšího časového období, po němž by k podpisu smlouvy o dílo nebo k předání staveniště a tím pádem nezahájení prací, by již vítězný uchazeč nemohl garantovat vysoutěženou cenu z důvodu její neaktuálnosti a její změny v čase, neboť svou nabídkovou je vázán pouze 180 dnů.

Z toho tedy vyplývá, že k zahájení prací může vést poměrně dlouhá cesta závislá na několika okolnostech.

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

Navíc není vůbec jasný vztah bodu 2 ZD – v tomto jsou termíny stanoveny odlišně – jejich vymezení neodpovídá zcela vymezení termínů uvedeným ve smlouvě.

DOTAZ 1a):

Jak bude zadavatel postupovat a jak bude řešena situace, když z jakýchkoliv důvodů na straně objednatele bude muset být odložen termín podpisu smlouvy o dílo a předání staveniště a zahájení prací a k těmto tak nedojde bez zbytečného odkladu po ukončení zadávacího řízení, resp. v předpokládaném termínu 15.6.2015?

ODPOVĚĎ:

Uzavření smlouvy se řídí postupy dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen zákon).

DOTAZ 1b):

Trvá zadavatel na limitním termínu dokončení přesným datem 30.11.2016?

ODPOVĚĎ:

V odstavci 2. "Doba a místo plnění" v textové části zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku na stavební práce zadávanou v otevřeném podlimitním řízení dle zákona se uvádí pojem „Předpokládané zahájení plnění veřejné zakázky" a "Předpokládané ukončení plnění veřejné zakázky".

Odstavec 2. "Doba a místo plnění" se nemění.

DOTAZ 1c):

Mohl by zadavatel objasnit vzájemný vztah bodu 2 ZD (kde jsou termíny stanoveny jako předpokládané) a bodu 2 Návrhy smlouvy o dílo, kde jsou již stanoveny jako pevné?

ODPOVĚĎ:

Zadavatel jako součást zadávací dokumentace předkládá Vzor Návrhu smlouvy o dílo.

DOTAZ č. 2:

Již ve svém předchozím dotazu č. 1 uchazeč upozornil na problematiku, že podpis smlouvy o dílo s následným předáním staveniště a zahájením prací je závislý na okolnosti, kterou může zadavatel ovlivnit jen částečně a uchazeči už vůbec ne a to na ukončení zadávacího řízení a případně dalších okolnostech na straně objednatele (zajištění financování z dotačních titulů apod.).

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec není jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

K této skutečnosti však přistupují i další okolnosti a to:

v bodě 2 ZD zcela absentuje způsob řešení provádění prací v nevhodných klimatických podmínkách, zejména pak v zimním období – zadavatel pouze uvádí následující formulaci, citujeme:

„Lhůta je včetně technologických přestávek (zvýšené průtoky, zimní období).“

Zadavatel jako základní hodnotící kritérium použil Nejnižší nabídkovou cenu.

Současně také stanovil v rámci Zadávací dokumentace požadavek, aby uchazeči již v rámci svých nabídek předložili časový a finanční Harmonogram realizace stavebních prací.

Zadavatel uvedl předpokládaný termín zahájení prací 15.6.2015.

I za naplnění ideálního scénáře zahájení prací popsaného výše, tedy že by k podpisu smlouvy o dílo, předání staveniště a zahájení prací došlo tak, že by bylo možné práce zahájit dne 15.6.2015, resp. 1.8.2015, pak práce všech uchazečů budou nepochybně spadat do zimního období přelomu let 2015/2016 a 2016/2017 (min. listopad 2016).

Obdobná situace pak může nastat i v ostatních případech, např. když by k zahájení prací došlo z důvodů na straně objednatele až v pozdějším termínu, např. 10/2015 a vítězný uchazeč by byl nucen řešit problematiku nevhodných klimatických podmínek, zejména zimního období.

Uchazeči jako odborné firmy mají povinnost postupovat při realizaci prací tak, že musí respektovat platné právní předpisy a normy a řada z nich provádění určitých stavebních prací v zimním období nepřipouští, zejména v případě injektáží a betonáží!!!

Lze si reálně představit situaci, kdy k předání staveniště a zahájení prací dojde např. v období 10/2015 a provádění podstatné části prací tak může spadat i na přelom roku 2015/2016 a dalších let, tedy do zimního období klimaticky absolutně nevhodného pro tento typ prací – ve smlouvě však možnost přerušení prací v zimním období zcela absentuje.

Navíc na straně uchazečů panuje nejistota ohledně té skutečnosti, jak tato okolnost má být zohledněna v rámci jimi zpracovaných časových a finančních HMG, tedy zda ve svých HMG mají zohlednit zimní přestávku či nikoliv a pakliže zní odpověď kladně, pak tedy jakým způsobem.

Situace je navíc o to závažnější, že v bodě 5 návrhu smlouvy o dílo je za nesplnění termínu provedení díla, či dílčího termínu dokončení stavební části sjednána poměrně velmi výrazná sankce a to 0,2 % z ceny díla bez DPH za každý i započatý den prodlení.

DOTAZ:

Mohl by zadavatel sdělit, jak bude postupovat v případě, že podepsání smlouvy s vítězným uchazečem, předání staveniště a zahájení prací nebude možné uskutečnit v předpokládaném termínu 15.6.2015?

Jak bude řešena situace, kdy některé práce budou spadat do zimního období?

Upraví zadavatel znění bodu 2 návrhu smlouvy o dílo tak, aby tento nově zohledňoval přerušení prací či prodloužení termínu dokončení v případě nevhodných klimatických podmínek?

Mají uchazeči zohlednit zimní přestávku v rámci jimi zpracovaných HMG? Pokud ano tak jakým způsobem?

Nebylo by vhodným řešením, aby zadavatel případně stanovil, že vítězný uchazeč zpracuje nový aktuální a aktualizovaný HMG jeho prací těsně před podpisem smlouvy s ohledem na skutečné zahájení prací?

Je zpracování HMG v této fázi podání nabídek opravdu nezbytné?

ODPOVĚĎ:

Zadavatel jako součást zadávací dokumentace předkládá Vzor Návrhu smlouvy o dílo.

Uzavření smlouvy se řídí postupy dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen zákon). Zadavatel musí smlouvu uzavřít v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče. Nabídka uchazeče musí respektovat podmínky, které si zadavatel stanovil. Povinností vítězného dodavatele není podepsat smlouvu, tato povinnost, tj. uzavřít smlouvu je udělena zadavateli. Vítězný uchazeč musí toliko poskytnout potřebnou součinnost.

V odstavci 2. "Doba a místo plnění" v textové části zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku na stavební práce zadávanou v otevřeném podlimitním řízení dle zákona se uvádí „Lhůta je včetně technologických přestávek (zvýšené průtoky, zimní období).“

Odstavec 2. "Doba a místo plnění" se nemění.

DOTAZ č. 3:

S předchozími dotazy č. 1 a č. 2 je úzce spojena i problematika platnosti nabídkové ceny – v bodě 4 návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že nabídková cena je pevná, celková a

konečná a důvodem pro její změny jsou pouze změny sazby DPH nebo správcem programu schválené změně rozsahu předmětu díla nebo vícepráce/méněpráce dle kap. 5.4. OP.

Vzhledem k předpokládané době plnění od 15.6.2015 do 30.11.2016 (tedy 17,5 měsíce) bude jen velmi málo uchazečů schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ a došlo by tak k modifikaci bodu 5.1.4 OP?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak uchazeč laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby uchazeči na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

Nezohlednění inflace u stavby trvající téměř 1 a půl roku je krajně neobvyklé a zadavatel tak nepřipustně přenáší riziko změny cen, přičemž zohlednění alespoň vývoje cen v takto dlouhém časovém období je v evropském prostředí zcela běžnou skutečností.

ODPOVĚĎ:

Odstavec 7. "Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny a platební podmínky" uveden v textové části zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku na stavební práce zadávanou v otevřeném podlimitním řízení dle zákona se nemění.

DOTAZ č. 4:

V bodě 13.2.3. OP je uvedeno následujícího znění, citujeme:

„Pro ty části díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace objednatele zhotovitelem opraveny, běží záruční doba opětovně od počátku ode dne provedení reklamační opravy.“

Uchazeč má za to, že takto pojaté a chápáné pojetí záruky reklamovaných částí díla je značně nestandardní a neobvyklé. Zadavatel tímto novým během záruční doby si prakticky zajišťuje bezplatné odstraňování vad téměř „donekonečna“ a bez jakýchkoliv nákladů – takovéto přenášení záruky na uchazeče je neobvyklé. Uchazečem je garantována záruka na dílo jako celek a proto nelze na některé části díla (reklamované části díla) poskytovat delší záruku než na zbývající části díla.

Je naopak logické, že u části díla, u níž byla reklamovaná vada odstraněna, bude v budoucnu pravděpodobnost výskytu vady daleko menší než u ostatních „neopravovaných“ částí díla.

Pokud by došlo k výměně části díla např. 4 měsíce před skončením plánované 60-měsíční záruční lhůty, pak při ponechání takovéto formulace by záruka na vyměněný díl skončila až 56 měsíců po skončení záruční doby na celé dílo, což je zcela nepřipustné.

Uchazeč navrhuje obvyklé a běžné a ustanovení tohoto znění:

„Záruční doba díla neběží po dobu, po kterou objednatel nemůže předmět díla užívat pro vady díla způsobené zhotovitelem. Záruční doba na reklamovanou část díla se prodlužuje o dobu odstraňování vady. Na díly, vyměňované v rámci záruky, poskytuje zhotovitel novou záruku v původní poskytnuté délce za stejných podmínek uvedených v bodě 13.2.1., maximálně však do doby uplynutí záruční doby sjednané pro dílo jako celek.“

DOTAZ:

Bude zadavatel tímto nebo podobným způsobem ustanovení bodu 13.2.3. OP modifikovat?

ODPOVĚĎ:

Obchodní podmínky, které jsou součástí zadávací dokumentace, se nemění.

DOTAZ č. 5:

Ustanovení bodu 18 OP je opět formulováno pouze jednostranně a to ve prospěch objednatele.

Uchazeč požaduje doplnit následující důvod pro přerušení prací, případně pro odstoupení a navrhuje tak následující znění:

„V případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků delším než 30 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn přerušit provádění prací a to bez jakýchkoliv sankcí s tím, že o dobu prodlení s úhradou splatných částek objednatele se prodlužuje termín dokončení díla zhotovitelem a dále zhotovitel nebude v prodlení s prováděním prací dle této smlouvy.“

V případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků delším než 60 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn od této smlouvy odstoupit.

DOTAZ:

Bude v navrženém duchu zhotovitel modifikovat znění bodu 18 OP?

ODPOVĚĎ:

Obchodní podmínky, které jsou součástí zadávací dokumentace, se nemění.

DOTAZ č. 6:

V bodě 14. OP jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši?

ODPOVĚĎ:

Obchodní podmínky, které jsou součástí zadávací dokumentace, se nemění.

DOTAZ č. 7:

Z dikce bodů 6.4.1 a dále pak zejména 12.4.1. nabyt uchazeč dojmu, že zadavatel převezme dílo i tehdy, pokud bude vykazovat drobné vady a nedodělky.

Uchazeč si v této souvislosti dovoluje upozornit na znění § 2628 z. č. 89/2012 Sb., v pl. znění, citujeme:

„Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji.“

DOTAZ 7a):

Chápe tedy uchazeč správně, že dílo bude zadavatelem převzato v případě výskytu těchto drobných vad a nedodělků?

ODPOVĚĎ:

Obchodní podmínky, které jsou součástí zadávací dokumentace, se nemění.

DOTAZ 7b):

Ustanovení bodu 12.4.4. OP nedává v současném znění smysl.

Mohl by zadavatel toto upravit nebo vysvětlit co měl tímto na mysli?

ODPOVĚĎ:

Obchodní podmínky, které jsou součástí zadávací dokumentace, se nemění.

DOTAZ č. 8:

Ve Formuláři nabídková cena je zadavatelem požadováno, aby uchazeč čestně prohlásil, že citujeme:

- pečlivě prostudoval veškeré výkresy a technické podmínky a porozuměl plně dílu a v ceně díla zohlednil vše potřebné pro následné náležité provedení prací, tak aby předávané dílo bylo kompletní co do rozsahu a kvality a tak byl naplněn účel veřejné zakázky. Uchazeč dále prohlašuje, že se seznámil s projektovou dokumentací, **že ji přezkoumal z hlediska její technické správnosti a dokonalosti a konstatuje, že tato dokumentace je úplná a umožňuje provést dílo podle ní v rozsahu, způsobem, za cenu a v termínech a nepožaduje žádné její další doplnění a nezjistil v ní podstatné nejasnosti ani závady.**

Proti zvýrazněním označenému textu uchazeč brojí a protestuje.

S ohledem na tu skutečnost, že za tvorbu, obsahovou a věcnou správnost zadávací dokumentace (Pokyny ke zpracování nabídky, Obchodní podmínky ve formě a struktuře návrhu smlouvy o dílo, PD+VV) odpovídá zcela a výlučně zadavatel, jinými slovy tuto odpovědnost nelze v žádném případě přenášet smluvně či jakkoliv jinak na uchazeče, dovoluje si tento vznést dotaz, aby nové znění bylo pouze v této zkrácené podobě:

- pečlivě prostudoval veškeré výkresy a technické podmínky a porozuměl plně dílu a v ceně díla zohlednil vše potřebné pro následné náležité provedení prací, tak aby předávané dílo bylo kompletní co do rozsahu a kvality a tak byl naplněn účel veřejné zakázky. Uchazeč dále prohlašuje, že se seznámil s projektovou dokumentací.

DOTAZ:

Přeformuluje zadavatel znění Formuláře nabídkové ceny v naznačeném duchu?

ODPOVĚĎ:

Formulář nabídkové ceny se nemění.

DOTAZ č. 9:

Přílohou návrhu smlouvy o dílo mají být mj. i příloha BOZP a PO a dále rovněž i Obchodní podmínky.

DOTAZ:

Postačí, pokud uchazeč do nabídky vloží pouze podepsaný Návrh smlouvy o dílo a přílohy BOZP a PO a rovněž OP nebudou podepsány?

Nebo zadavatel požaduje, aby byly uchazečem podepsány i tyto přílohy (BOZP a PO a OP, případně i jiné)?

ODPOVĚĎ:

Návrh smlouvy o dílo musí být podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Příloha č.1 k SOD - zajištění BOZP a PO a Obchodní podmínky pro veřejnou zakázku na stavební práce se nepodepisují.

DOTAZ č. 10:

Předložený soupis prací, dodávek a služeb je uzamčený pro editaci.

Dle § 12 prováděcí vyhlášky č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr:

Elektronická podoba soupisu prací pro zadávání veřejné zakázky na stavební práce má takový otevřený formát, který umožní transfery dat a jejich zpracování různými softwarovými produkty pro sestavení soupisu prací, pro sestavení nabídkové ceny a zároveň se jedná o formát volně dostupný.

Postup zpracování výkazu výměr zcela odporuje logice elektronického zpracovávání nabídek (výkazů výměr) a současným moderním metodám práce ve vyspělé ekonomické společnosti. O podobě elektronického výkazu výměr je dlouze a podrobně pojednáno na stránkách Ministerstva pro místní rozvoj ČR – Portál o veřejných zakázkách a koncesích!

Dle § 44 odst. 4 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí kromě náležitostí uvedených v odst. 3 obsahovat:

- a) příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky,
- b) **soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném PROVÁDĚCÍM PRÁVNÍM PŘEDPISEM, a to rovněž v elektronické podobě.**

Tento prováděcí právní předpis na <http://www.portal-vz.cz> stanovuje v odkazu „ZÁKON O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH A JEHO PROVÁDĚCÍ PRÁVNÍ PŘEDPISY“ příklad a nástroj „Dle § 13 vyhlášky č. 230/2012 Sb.“, který popisuje elektronický soupis prací, strukturu a datové typy formátů pro kontrolu vytvořeného eSoupisu, jeho prohlížení, editaci jednotkové ceny a export oceněného soupisu. Tento eSoupis je samozřejmě příkladně zavzorcován, z čehož lze usoudit, že ačkoli se přímo v zákoně o zavzorcovávání výkazů (soupisů) nehovoří, mělo by toto být provedeno automaticky, což vyplývá z logiky a podstaty věci!

Pokud zadavatel předloží uchazečům výkazy výměr, které **jsou uzamčeny** pro možnost jakékoli editace a práci s těmito výkazy, spatřujeme v takovémto jednání možné porušení ZVZ a jeho prováděcích vyhlášek.

Pokud by zadavatel tomuto požadavku nechtěl nebo nemohl z jakýchkoliv důvodů vyhovět, pak bychom v této skutečnosti spatřovali porušení ustanovení § 44 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a porušení ustanovení § 6 a § 12

vyhlášky č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

DOTAZ:

Odemkne zadavatel výkaz výměr?

ODPOVĚĎ:

Jednotlivé sestavy soupisu prací jsou v souboru provázány. Editovatelné pole jsou zvýrazněny žlutým podbarvením, ostatní pole neslouží k editaci a nesmí být jakkoliv modifikovány.

Soupis prací se nemění.

DOTAZ č. 11:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb „F. VV-VD Janov-výstavba 2. spodní výpusti.xls“ je na listu „SO 01 - SO 01 Potrubí spo...“ položka č. 60 na řádce 364 „Výzisk z prodeje starého železa“. Dále je v soupisu prací, dodávek a služeb „VD Janovoprava šoupátkových uzávěrů [zadání].xls“ na listu „PS 01.1 - PS 01.1 Uzávěry...“ položka č. 28 na řádce 159 „Výzisk z demontáže stávajících armatur“.

DOTAZ:

Rozumí uchazeč správně, že vzhledem k charakteru těchto položek může u těchto položek uvést „zápornou jednotkovou cenu“, tedy položky zpracovat tak, aby výzisk snižoval celkovou cenu?

ODPOVĚĎ:

Ano, uchazeč uvede u těchto položek zápornou jednotkovou cenu.

Soupis prací se nemění.

DOTAZ č. 12:

V předložených Obchodních podmínkách je na straně 8 bod 6.3.1. V tomto bodě zadavatel určuje splatnost faktur 30 dnů od data doručení faktury. V návrhu Smlouvy o dílo určuje zadavatel v bodě 4 lhůtu splatnosti 60 dnů od data doručení faktury. V Zadávací dokumentaci určuje zadavatel v bodě 7.3. splatnost daňových dokladů na 60 dnů ode dne doručení objednateli. Tyto body si protirečí.

DOTAZ:

Jaká tedy bude splatnost faktur?

ODPOVĚĎ:

Oproti ustanovení uvedených v Obchodních podmínkách bod 6.3.1. platí: Splatnost daňových dokladů je 60 dnů ode dne doručení objednateli.

Odstavec 7. „Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny a platební podmínky“ uveden v textové části zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku na stavební práce zadávanou v otevřeném podlimitním řízení dle zákona se nemění.

DOTAZ č. 13:

V předložené projektové dokumentaci je v technické zprávě „B.pdf“ je na straně 3 následující formulace:

Vykácení stromu bude provedeno v šíři 4 m. Jedná se o 22 stromů, přičemž pod pořadovým číslem 13 se vyskytuje větší množství náletových stromu.

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb však k tomuto kácení a odstranění stromů nejsou položky.

DOTAZ:

Doplň zadavatel prosím soupis prací, dodávek a služeb tak, aby zde byly položky pro kácení stromů, odstranění pařezů, odstranění větví a likvidaci těchto stromů, pařezů a větví?

ODPOVĚĎ:

Soupis prací se nemění.

V Chomutově dne 19.03. 2015



Ing. Jiří Nedoma
generální ředitel



Povodí Ohře, státní podnik 72
Bezručova 4219 Chomutov 430 03
IČ. 70889988 DIČ. CZ70889988
web. www.poh.cz