



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ



Písemná zpráva zadavatele

dle § 85 ZVZ

Název veřejné zakázky: Správa a monitoring privilegovaných účtů – PIM

Druh veřejné zakázky: nadlimitní veřejná zakázka na služby

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení dle § 21 odst. 1 písm. a), § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

Předpokládaná hodnota: 8 900 000,- Kč bez DPH

1. Základní identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Právní forma:	Organizační složka státu, kód 325
Sídlo zadavatele:	Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město
IČO / DIČ:	00020478 / není plátcem DPH
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele:	David Šetina, ředitel Odboru správy centrálních informačních systémů a kybernetické bezpečnosti

2. Popis předmětu veřejné zakázky

Předmětem plnění této veřejné zakázky je implementace centrální správy privilegovaných účtů se zabezpečeným úložištěm hesel a správou přístupů k těmto účtům a zaznamenávání aktivit privilegovaných účtů, včetně nahrávek obrazovek a stisků kláves (dále též „PIM řešení“). Předmětem plnění této veřejné zakázky je rovněž (i) poskytování následné technické podpory výrobce standardních (generických) softwarových produktů tvořících součást PIM řešení a (ii) poskytování následné technické a metodické podpory.

veřejné
zakázky



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

3. Cena sjednaná ve smlouvě

	Cena v Kč bez DPH	Výše DPH	Cena v Kč včetně DPH
Poskytnutí PIM řešení	3.914.557,64	822.057,10	4.736.614,74
Maintenance za období čtyř (4) let	2.221.623,60	466.540,96	2.688.164,56
Podpora vyjma Reparametrizace a optimalizace – celková cena za čtyři (4) roky	842.400,00	176.904,00	1.019.304,00
Reparametrizace a optimalizace – cena za čtyři (4) roky (cena za 640 člověkohodin), (viz. SKL PIM04)	665.600,00	139.776,00	805.376,00
CENA CELKEM	7.644.181,24	1.605.278,06	9.249.459,30

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Nabídka č. 1

Obchodní firma nebo název:	CATTA Consulting s.r.o
Sídlo:	Na dolínách 167/42, 147 00 Praha 4
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČ:	28950976
Nabídková cena:	7 795 560,- Kč bez DPH

Nabídka č. 2

Obchodní firma nebo název:	O2 IT Services s.r.o.
Sídlo:	Praha 4 – Michle, Za Brumlovkou 266/2, 140 22
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČ:	02819678
Nabídková cena:	7 644 181,24,- Kč bez DPH

veřejné
zakázky

Nabídka č. 3

Obchodní firma nebo název:	S&T CZ s.r.o.
Sídlo:	Na Strži 1702/65, Praha 4, 140
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČ:	44846029
Nabídková cena:	7 230 314,- Kč bez DPH

Nabídka č. 4

Obchodní firma nebo název:	AMI Praha a.s.
Sídlo:	Hanusova 29, 140 00 Praha 4
Právní forma:	Akciová společnost
IČ:	25715909
Nabídková cena:	8 300 000,- Kč bez DPH

5. Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím s uvedením důvodu vyloučení

Nabídka č. 1

Obchodní firma nebo název:	CATTA Consulting s.r.o
Sídlo:	Na dolínách 167/42, 147 00 Praha 4
IČ:	28950976
<u>Odůvodnění:</u> Podle bodu 6.1 Technické specifikace, která tvoří Přílohu č. 4 k zadávací dokumentaci, platí, že součástí Technické specifikace je Příloha A s tabulkou ve formátu Excel, která obsahuje seznam požadavků na funkcionalitu řešení PIM (dále jen „Tabulka požadavků“). Zadavatel přitom stanovil, že pokud je v Tabulce požadavků některý požadavek označen jako povinný, nebude řešení, které takovému požadavku nevyhovuje, akceptováno a nabídka takového uchazeče bude vyřazena. Pokud uchazeč u požadavku uvede, že jeho řešení PIM takový požadavek splňuje, rozumí se tím, že bude požadavek naplněn v rámci dodávky, tedy součástí dodávky budou veškeré licence, vývojové/implementační práce, případně jiné části dodávky potřebné k naplnění tohoto požadavku.	



Uchazeč ve své nabídce na listu č. 114 předložil Návrh technického řešení, Přílohu A – Tabulka požadavků, v níž u povinného požadavku B.8. („Nahrávky je možné exportovat do samostatného souboru, který lze přehrát bez nutnosti připojení (offline)“) uvedl následující popis naplnění tohoto požadavku: „CLI (textové) relace lze kromě NFS a CIFS zasílat současně na externí syslog server, a lze je tak ukládat a 'přehrávat' i mimo řešení CA Privileged Account Manager. Je-li požadavkem také možnost přehrávání vybraných videonahrávek (např. RDP) mimo CA řešení, oprávněný administrátor použije libovolný software pro snímání obrazovek a jejich ukládání do videosouborů (např. CamStudio - GPL), a tyto videonahrávky během přehrávání v CA Privileged Account Manager uloží jako standardní videosoubor formátu AVI“.

Hodnotící komise však identifikovala níže uvedené zjištění, týkající se otázky souladu tohoto popisu naplnění požadavku B.8. s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách. Hodnotící komisi nebylo zřejmé, zda popsáný způsob exportu nahrávek do samostatného souboru, který lze přehrát bez nutnosti připojení (offline), zahrnuje všechny požadované typy (tj. nejen CLI relace, ale i GUI relace, jako je například RDP). Hodnotící komisi dále nebylo zřejmé, zda popsáný způsob umožňuje export záznamu pořízené uživatelské relace z repository nahrávek uživatelských relací, anebo se jedná o opětovné nahrávání jiné uživatelské relace. Hodnotící komise dále vyzvala uchazeče k vysvětlení, zda popsané řešení zahrnuje dodávky veškerých licencí, vývojových/implementačních prací, případně jiné části dodávky potřebné k naplnění tohoto požadavku. Dále byl uchazeč vyzván ke sdělení, kterým nástrojem uchazeč hodlá exportovat nahrávky, a k vysvětlení, zda je tento nástroj součástí nabízeného PIM řešení.

Hodnotící komise proto dle § 76 odst. 3 ZVZ vyzvala dne 3. 2. 2016 uchazeče k písemnému vysvětlení nejasnosti v nabídce týkající se zpracování Návrhu technického řešení dle shora uvedeného. Uchazeč ve svém Písemném vysvětlení nabídky ze dne 5. 2. 2016 uvedl k nejasnosti v nabídce týkající se Návrhu technického řešení následující:

„Nabízené řešení CA PAM ukládá videonahrávky na připojené úložiště (NFS, CIFS). V tomto úložišti jsou všechny data šifrována dle požadavku FIPS 140-2 Level 1, jsou zpřístupněna pouze oprávněným uživatelům a všechny akce s těmito daty/nahrávkami včetně přístupu k nim jsou auditovány. **Řešení CA PAM v sobě neobsahuje žádnou nativní funkci pro export videonahrávek (RDP, Web),** neboť v opačném případě by se tak jednalo o bezpečnostní „díru“ v daném produktu, která by umožňovala export vysoce citlivých dat mimo řešení CA PAM a nebylo by tak po jejich exportu možné zjistit jejich důvěrnost a, o auditu jejich použití nemluvě. Pokud zákazník trvá na to možnosti kopie videonahrávek i mimo řešení CA PAM (a je srozuměn s tím spojenými bezpečnostními riziky) existuje jediná cesta využití libovolného produktu třetí strany, které umí snímat obrazovky a ukládat je do standardních zabezpečených videosouborů. Jedním z takových řešení je např. v nabídce zmíněný produkt CamStudio, které je zdarma a které umožní uložit veškeré dění na obrazovce do standardního AVI souboru. **Protože však takové porušení zabezpečení citlivých dat (videonahrávek administrátorských session) nedoporučujeme, námi nabízené řešení CA PAM žádné**



produkty třetích stran pro export citlivých dat neobsahuje.“

Uchazeč tak svým písemným vysvětlením nabídky výslovně potvrdil, že popsaný způsob exportu nahrávek (požadavek B.8.) neobsahuje všechny zadavatelem požadované typy nahrávek. Uchazeč uvedl, že řešení CA PAM v sobě neobsahuje žádnou nativní funkci pro export videonahrávek (RDP, Web), ačkoliv tato byla zadavatelem požadována. **Na základě výše uvedeného je proto zřejmé, že nabídka uchazeče v části Návrh technického řešení je v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v bodu 6.1 Technické specifikace a Tabulce požadavků (konkrétně požadavku B.8.).**

Z toho důvodu byla nabídka uchazeče hodnotící komisí s odkazem na § 76 odst. 1 ZVZ vyřazena a na základě toho byl uchazeč dle § 76 odst. 6 ZVZ zadavatelem vyloučen z další účasti v zadávacím řízení.

Nabídka č. 3

Obchodní firma nebo název:	S&T CZ s.r.o.
Sídlo:	Na Strži 1702/65, Praha 4, 140
IČ:	44846029

Odůvodnění:

1. Změna nabídkové ceny za položku „Podpora vyjma Reparametrizace a optimalizace – měsíční cena“

Zadavatel v článku 15. zadávací dokumentace stanovil, že nabídková cena měla být zpracována ve struktuře dle tabulky 1 – struktura nabídkové ceny, uvedené v bodě 15.2 zadávací dokumentace. Uchazeči byli povinni stanovit nabídkovou cenu ve struktuře dle této tabulky, přičemž uchazeči v plné míře odpovídají za provedení součtu jednotlivých položek nabídkové ceny dle požadavků zadavatele. Zadavatel v této souvislosti upozornil, že hodnotící komise ani sám zadavatel nemá oprávnění či možnost nabídkovou cenu uchazeče jakkoliv upravovat či měnit a provádět matematické operace k tomuto účelu, a to ani při využití institutu vysvětlení nabídky. Nesprávně provedený výpočet nabídkové ceny proto bude představovat chybu mající vliv na nabídkovou cenu a bude důvodem pro vyřazení nabídky z důvodu nesplnění zadávacích podmínek. Zadavatel dále uvedl, že celkovou nabídkovou cenu není možné z žádného důvodu navýšit s výjimkou navýšení sazby DPH při změně právních předpisů.

Uchazeč na listu č. 4 nabídky předložil Krycí list nabídky obsahující tabulku Nabídková cena (stejně tak na listu č. 54 nabídky v bodě 5.1 návrhu smlouvy). V Tabulkách uchazeč uvedl nabídkovou cenu za položku „Podpora vyjma Reparametrizace a optimalizace – měsíční cena“ ve výši 12.500,- Kč bez DPH. U položky „Podpora vyjma Reparametrizace a optimalizace – cena za (4) čtyři roky“ uvedl uchazeč částku 1.368.000,- Kč bez DPH. Tato částka nicméně neodpovídá součinu ceny za položku „Podpora vyjma Reparametrizace a



optimalizace – měsíční cena“ a čísla 48 představující počet měsíců za 4 roky. Součin nabídkové ceny za položku „Podpora vyjma Reparametrizace a optimalizace – měsíční cena“ a čísla 48 přitom činí 600.000,- Kč bez DPH.

Hodnotící komisi proto nebylo zřejmé, jaká nabídková cena platí, a to jak pro účely hodnocení nabídek, tak zároveň pro účely aplikace smlouvy. Hodnotící komise proto dle § 76 odst. 3 ZVZ vyzvala dne 3. 2. 2016 uchazeče k písemnému vysvětlení nejasnosti v nabídce týkající se zpracování nabídkové ceny, resp. výše celkové nabídkové ceny, dle shora uvedeného.

Uchazeč ve svém Vysvětlení nabídky ve věci veřejné zakázky Správa a monitoring privilegovaných účtů – PIM ze dne 8. 2. 2016 k nejasnosti v nabídce týkající se zpracování nabídkové ceny uvedl následující:

„Nabídková cena za položku č. 5 'Podpora vyjma Reparametrizace a optimalizace – celková cena za čtyři 4 roky' ve výši 1.368.000,- Kč bez DPH je správně vyčíslená částka, tak jak je uvedena v tabulce nabídkové ceny na listu 4 nabídky a též na listu 54 nabídky v bodě 5.1 návrhu smlouvy.“

„Co se týče nabídkové ceny za položku č. 4 'Podpora vyjma Reparametrizace a optimalizace – měsíční cena' ve výši 12.500 Kč bez DPH, ve výši 2.625 Kč DPH a ve výši ceny s DPH 15.125 Kč, uvádí uchazeč, že u této položky byly zjevnou početní chybou v této části tabulky u položky č. 4 nabídkové ceny uvedeny jiné částky, neodpovídající 1/48 ceny za čtyři roky poskytování plnění uchazečem.“

„Celková nabídková cena, stejně tak jako položka č. 5 nabídkové ceny (Podpora vyjma Reparametrizace a optimalizace – celková cena za čtyři (4) roky) jsou tedy správně vyčísleny, pouze položka č. 4 nabídkové ceny má, jakožto zlomek 1/48, mít následující hodnoty:

Položka č.	Předmět plnění	Cena v Kč bez DPH	Sazba DPH v %	Výše DPH v Kč	Cena v Kč s DPH
4	Podpora vyjma Reparametrizace a optimalizace – měsíční cena	28500	21	5985	34485

„Celková nabídková cena je tedy správně vyčíslená a zjevná početní chyba v položce č. 4 cenové nabídky nemá vliv na celkovou nabídkovou cenu uchazeče.“

„S ohledem na výše se tedy u položky č. 4 nabídkové ceny jedná o chybu lehce popsatelnou a lehce

vysvětlitelnou zjevnou početní chybu, jak uchazeč výše vysvětlil.“

Uchazeč tak ve svém písemném vysvětlení nabídky uvedl, že nabídková cena za položku „Podpora vyjma Reparametrizace a optimalizace – měsíční cena“ nečiní 12.500,- Kč bez DPH, jak bylo uvedeno nabídkce uchazeče, ale nově činí 28.500,- Kč bez DPH. Uchazeč přitom ve svém písemném vysvětlení nabídky uvádí, že se mělo jednat o chybu lehce popsitelnou a lehce vysvětlitelnou zjevnou početní chybu. S ohledem na skutečnost, že uchazeč ve svém vysvětlení upravil výši nabídkové ceny za položku „Podpora vyjma Reparametrizace a optimalizace – měsíční cena“ však nelze tuto nesrovnalost považovat za zjevnou početní chybu ve smyslu § 76 odst. 1 ZVZ.

Podle bodu 5.2 Smlouvy o poskytnutí řešení „Správa a monitoring privilegovaných účtů – PIM“ (Příloha č. 5 zadávací dokumentace, dále jen „Návrh smlouvy“) platí, že Celková cena Díla bude určena jako součet cen za (i) Poskytnutí PIM řešení, (ii) Maintenance za období čtyř (4) let a (iii) Podporu dle doby jejího poskytování v souladu s Harmonogramem plnění, přičemž celková cena nepřekročí maximální cenu stanovenou v předchozí větě. V Návrhu smlouvy bylo dále v bodě 5.2 uvedeno, že bude-li Podpora poskytována pouze po dobu části měsíce, bude hrazena poměrná část měsíční ceny. Dle bodu 5.4 Návrhu smlouvy dále platí, že Paušální měsíční cena za Podporu vyjma KL Reparametrizace a optimalizace bude hrazena za každý ukončený měsíc Podpory na základě daňového dokladu vystaveného Zhotovitelem po schválení Reportu podpory.

Z Návrhu smlouvy vyplývá, že pro výpočet Celkové ceny Díla bude používána nabídková cena „Podpora vyjma Reparametrizace a optimalizace – měsíční cena“. Z vysvětlení nabídky uchazeče vyplývá, že cena za uvedenou položku nově činí 28.500,- Kč bez DPH, nikoliv 12.500,- Kč bez DPH, jak uchazeč uvedl ve své nabídce. Z uvedeného je zřejmé, že **uchazeč v rámci svého vysvětlení změnil svou nabídkovou cenu v části „Podpora vyjma Reparametrizace a optimalizace – měsíční cena“.**

Dle § 76 odst. 1 ZVZ platí, že ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V daném případě se však s ohledem na faktickou změnu nabídkové ceny za položku „Podpora vyjma Reparametrizace a optimalizace – měsíční cena“ nemůže jednat o zjevnou početní chybu v nabídce (tj. uvedená početní chyba uchazeče měla vliv na nabídkovou cenu). **Písemné vysvětlení nabídky uchazeče tak v této části nelze akceptovat, neboť jeho vysvětlení představuje nepřípustné doplnění, resp. změnu, nabídky v části týkající se Celkové nabídkové ceny.**

Zadavatel k tomuto pro úplnost odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, podle které pod pojem „písemné vysvětlení nabídky“ nelze zařadit možnost změny nebo doplnění předložených nabídek. To vyplývá například z rozhodnutí č. j. S265/2011/VZ-14708/2011/510/Oko ze dne



5. 12. 2011, podle kterého „obecně platí, že uchazeč, jehož nabídka obsahuje dodatečně upravované údaje, příp. která obsahuje zjevnou početní chybu, která má vliv na výši nabídkové ceny, musí být z další účasti ze zadávacího řízení vyloučen. V opačném případě by zadavatel rovněž nedodržel zásadu stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči a zásadu transparentnosti.“

V daném případě proto zadavatel nemohl přihlédnout k vysvětlení nabídky uchazeče týkající se zpracování nabídkové ceny, jelikož toto vysvětlení má vliv na výši celkové ceny Díla. Z toho důvodu byla nabídka uchazeče s odkazem na § 76 odst. 1 ZVZ vyřazena a na základě toho byl uchazeč dle § 76 odst. 6 ZVZ zadavatelem vyloučen z další účasti v zadávacím řízení.

2. Nesplnění požadavků na zpracování Návrhu technického řešení

Podle bodu 6.1 Technické specifikace, která tvoří Přílohu č. 4 k zadávací dokumentaci, platí, že součástí této Technické specifikace je Příloha A s tabulkou ve formátu Excel, která obsahuje seznam požadavků na funkcionalitu řešení PIM (dále jen „Tabulka požadavků“). Zadavatel přitom stanovil, že pokud je v Tabulce požadavků některý požadavek označen jako povinný, nebude řešení, které takovému požadavku nevyhovuje, akceptováno a nabídka takového uchazeče bude vyřazena. Pokud uchazeč u požadavku uvede, že jeho řešení PIM jej splňuje, rozumí se tím, že bude požadavek naplněn v rámci dodávky, tedy součástí dodávky budou veškeré licence, vývojové/implementační práce, případně jiné části dodávky potřebné k naplnění tohoto požadavku.

Uchazeč ve své nabídce na listech č. 73 a násl. předložil Návrh technického řešení, Přílohu A – Tabulka požadavků, ve které u níže uvedených povinných požadavků neuvedl žádný popis naplnění daného požadavku. Z nabídky uchazeče tak vůbec nebylo zřejmé, zda tato obsahuje zadavatelem požadovaný popis naplnění těchto požadavků:

	Popis požadavku	Povinné	Nabídka Uchazeče
B.3.	V rámci nahrávky jsou ukládány následující strukturovaná metadata: • Stisknuté klávesy • Názvy oken spuštěných aplikací V obsahu metadat je možné vyhledávat dle zadaného řetězce.	ANO	Popis naplnění daného požadavku v nabídce uchazeče chybí.
B.18.	Je podporováno nahrávání SSH a RDP relace.	ANO	Popis naplnění daného požadavku v nabídce uchazeče chybí.
B.19.	Je podporováno nahrávání Citrix session (protokol ICA).	NE	Popis naplnění daného požadavku v nabídce uchazeče chybí.
B.20.	Je podporováno nahrávání následujících protokolů/relací: • Telnet	NE	Popis naplnění daného požadavku v nabídce uchazeče chybí.



	• VNC • http • HTTPS • Xserver • VMware hypervizor • MSSQL DB • Oracle DB		
B.21.	Řešení PIM nemá zaznamenanatelný vliv na odezvy činností realizovaných v rámci probíhající uživatelské relace. Odezva systému při běžné práci se nesmí navýšit o více než 18% oproti přímému přístupu (mimo PIM řešení).	ANO	Popis naplnění daného požadavku v nabídce uchazeče chybí.
C.3.	Systém umožňuje vzdáleně měnit hesla k účtům na řízeném EP. Změna hesla je poskytnuta v rámci následujících akcí na řízeném účtu: • Reset hesla • „Check-out“ hesla (změna hesla a následné poskytnutí hesla uživateli spolu s označením účtu jako používaného daným uživatelem) • „Check-in“ hesla (změna hesla a odznačení účtu)	ANO	Popis naplnění daného požadavku v nabídce uchazeče chybí.
C.4.	Systém podporuje funkci vzdálené změny hesla na následujících typech EP: • Microsoft Windows Server 2012 • Microsoft Windows Server 2008 R2 • Red Hat Enterprise Linux 6 (64-bit) • HP-UX 11i v3 • Oracle RAC database 11g • Microsoft SQL Server 2008 R2 SP1 • Microsoft ActiveDirectory	ANO	Popis naplnění daného požadavku v nabídce uchazeče chybí.
C.5.	Systém umožňuje evidovat hesla k účtům neřízených EP. Změna hesel u těchto účtů je prováděna manuálně.	ANO	Popis naplnění daného požadavku v nabídce uchazeče chybí.
C.8.	Systém umožňuje definovat různé politiky hesel definující: • Složitost hesla (délka, sady znaků) • Stáří hesla • Opakovatelnost hesla Politiky je možné přiřazovat účtům jednotlivě nebo skupinově. Politiky jsou vynucovány během generování nových hesel, nebo při ručních změnách hesel z PIM systému.	ANO	Popis naplnění daného požadavku v nabídce uchazeče chybí.
C.9.	Systém automaticky provede změnu hesla na EP, pokud vypršela jeho platnost dle stáří, které je definované v přiřazené politice.	NE	Popis naplnění daného požadavku v nabídce uchazeče chybí.
C.11.	Přístup k účtům a jejich heslům je definován buď na úrovni účtu, nebo skupiny účtů.	ANO	Popis naplnění daného požadavku v nabídce uchazeče chybí.
C.12.	Uživatel má k dispozici účty buď na přímé	ANO	Popis naplnění daného požadavku



	použití, nebo je má k dispozici na podání žádosti. Žádost o přístup k účtu musí schválit jiný uživatel nebo skupina uživatelů. Schvalovatel je jasně definován v kontextu konkrétního účtu nebo skupiny účtů.		v nabídce uchazeče chybí.
C.13.	Přiřazení privilegovaného účtu uživateli se řídí schvalovacím workflow, které je možné uživatelsky modifikovat. Workflow podporuje minimálně následující funkce: • Víceúrovňové kaskádovité schvalování, • Schvalování skupinou v režimu 1 z N (alespoň jedno schválení z N schvalovatelů)	NE	Popis naplnění daného požadavku v nabídce uchazeče chybí. Jedná se o volitelný funkční prvek.
C.14.	Uživatel je umožněno požádat o přístup k účtu jen na omezenou dobu (interval od-do).	ANO	Popis naplnění daného požadavku v nabídce uchazeče chybí.
C.15.	Je navržen a implementován proces pro nouzový přístup k účtu bez potřebného schválení. Při spuštění takového procesu je současně vytvořen záznam o této události a je odeslána notifikace na určenou kontaktní osobu/osoby.	NE	Popis naplnění daného požadavku v nabídce uchazeče chybí. Jedná se o volitelný funkční prvek.

Hodnotící komise proto postupem dle § 76 odst. 3 ZVZ vyzvala dne 3. 2. 2016 uchazeče k písemnému vysvětlení nejasností v nabídce týkající se předloženého Návrhu technického řešení. Uchazeč byl vyzván, aby ve svém písemném vysvětlení nabídky specifikoval, kde konkrétně je v předloženém Návrhu technického řešení obsažen popis naplnění všech shora uvedených požadavků.

Uchazeč ve stanovené lhůtě doručil Zadavateli písemné vysvětlení nabídky, jehož součástí bylo také vysvětlení nejasností týkající se předloženého Návrhu technického řešení. Uchazeč ve svém písemném vysvětlení ovšem neuvedl, kde konkrétně v předloženém Návrhu technického řešení je obsažen popis naplnění všech shora uvedených požadavků.

Uchazeč v reakci na výzvu hodnotící komise ve svém písemném vysvětlení nabídky nově doplnil popis shora uvedených požadavků. Z písemného vysvětlení nabídky uchazeče tak vyplývá, že popis naplnění shora uvedených požadavků skutečně nebyl v jeho nabídce vůbec uveden. Uchazeč popis naplnění shora uvedených požadavků doplnil až prostřednictvím svého písemného vysvětlení nabídky, ačkoliv tento popis měl být dle článku 6.1 Technické specifikace a Tabulky požadavků uveden v nabídce, resp. předloženém Návrhu technického řešení.

Nabídka Uchazeče tak v rozporu s požadavkem zadavatele neobsahuje popis naplnění požadavků B.3., B.18., B.21., C.3., C.4., C.5., C.8., C.9., C.11., C.12., C.14., které byly označeny jako povinné. Uchazečem předložený Návrh technického řešení neobsahoval zadavatelem výslovně požadované informace. Tyto informace zároveň nelze dovodit z jiných částí Návrhu technického řešení předloženého Uchazečem. Z toho je zřejmé, že **uchazeč předložil Návrh technického řešení, který neodpovídá požadavkům**



zadavatele na strukturu podle bodu 6.1 Technické specifikace a Tabulky požadavků. Uchazeč prostřednictvím svého písemného vysvětlení nabídky nejenže nevysvětlil shora uvedené nejasnosti v jeho nabídce, ale zároveň **ve vztahu k některým částem Návrhu technického řešení doplnil svoji nabídku o zcela nové skutečnosti.**

Zadavatel k tomuto pro úplnost odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, podle které pod pojem „písemné vysvětlení nabídky“ nelze zařadit možnost změny nebo doplnění předložených nabídek. Tento závěr vyplývá i z rozhodovací praxe ÚOHS, který například ve svém rozhodnutí č. j. S67/2015/VZ-10410/2015/551/ENo ze dne 28. dubna 2015 uvádí následující: „Smyslem a účelem ustanovení § 76 odst. 3 zákona je dát hodnotící komisi možnost, aby si v případě potřeby mohla před samotným hodnocením nabídek vyjasnit informace deklarované uchazeči v nabídkách. Institutem vysvětlení nejasností je tedy možné zhojit pouze zřejmý omyl v nabídkách uchazečů, nikoliv to, co v nabídce není obsaženo. Tento institut je tedy koncipován jako nástroj zadavatele sloužící k pochopení nabídek v případě formální chyby, zřejmých nesprávností a překlepů s tím, že prostřednictvím vysvětlení nejasností v nabídce nelze tu kterou nabídku doplňovat.“

Na základě výše uvedeného je proto zřejmé, že nabídka uchazeče v části Návrh technického řešení je v rozporu s požadavky Zadavatele uvedenými v bodu 6.1 Technické specifikace a Tabulky požadavků. Z toho důvodu byla nabídka uchazeče hodnotící komisí s odkazem na § 76 odst. 1 ZVZ vyřazena a na základě toho byl uchazeč dle § 76 odst. 6 ZVZ zadavatelem vyloučen z další účasti v zadávacím řízení.

Nabídka č. 4

Obchodní firma nebo název:	AMI Praha a.s.
Sídlo:	Hanusova 29, 140 00 Praha 4
IČ:	25715909

Odůvodnění:

Zadavatel v čl. 9.1 zadávací dokumentace požadoval splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ. K prokázání splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu měl uchazeč předložit seznam významných služeb realizovaných v posledních 3 letech a přílohou tohoto seznamu měla být příslušná osvědčení či smlouva a doklad o uskutečnění plnění. Uchazeč na str. 12 nabídky předložil seznam významných služeb, nikoliv však požadované přílohy ve formě osvědčení či smlouvy a dokladu o uskutečnění plnění.

Zadavatel v čl. 9.2 zadávací dokumentace požadoval splnění technického kvalifikačního předpokladu dle §

56 odst. 2 písm. b) a e) ZVZ. K prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu měl uchazeč předložit seznam členů odborného týmu, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a dále strukturované profesní životopisy a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci členů týmu.

V případě Davida Matějů (na pozici architekt) a Vedrana Pauka (na pozici systémového inženýra) nebylo předloženo osvědčení o dosaženém vzdělání.

V případě Davida Matějů byla shledána jeho praxe jako nedostačující na pozici architekta. Zadavatel požadoval praxi v oblasti implementace, správy a podpory Systémů pro centrální správu privilegovaných účtů nebo řízení přístupů k systémům informačních technologií v délce min. 3 roky u VŠ / min. 5 let u SŠ. Z předloženého profesního životopisu však nebylo zřejmé, zda David Matějů jako člen odborného týmu požadavek na uvedenou praxi v dané oblasti splňuje.

V případě Vedrana Pauka byl shledán rozpor v roli přiřazené v rámci odborného týmu. V seznamu členů odborného týmu je Vedran Pauk uveden v roli systémového inženýra, nicméně v přiloženém životopise je přiřazen do role senior consultant.

V případě Martina Líznera byla shledána nejasnost, zda jde o zaměstnance uchazeče nebo o subdodavatele. Uchazeč uvedl, že role Martina Líznera je přímá (práce na dohodu), nicméně ze smlouvy o dílo předložené v nabídce se jeví, že se jedná o subdodavatele, nikoliv o osobu v zaměstnaneckém poměru nebo osobu pracující na dohodu mimo pracovní poměr.

Uchazeč prokazoval části kvalifikace prostřednictvím subdodavatelů Solvit networks d.o.o., Nextira Czech s.r.o. a CA Technologie Adriatic. Za tyto subdodavatele nebyly v nabídce předloženy doklady vyžadované dle § 51 odst. 4 ZVZ.

Hodnotící komise v souladu s § 59 odst. 4 ZVZ uchazeče požádala o objasnění nejasností v kvalifikaci a předložení chybějících dokladů prokazujících splnění kvalifikace v plném rozsahu. Uchazeči byla výzva k doplnění kvalifikace doručena prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK dne 20. 11. 2015. Uchazeč ve lhůtě stanovené do 30. 11. 2015 10:00 hodin na výzvu nereagoval a požadované dokumenty zadavateli nedoručil.

Uchazeč tak v požadovaném rozsahu ani požadovaným způsobem neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů. Z toho důvodu byla nabídka uchazeče hodnotící komisí vyřazena a na základě toho byl uchazeč dle § 60 odst. 1 ZVZ zadavatelem vyloučen z další účasti v zadávacím řízení.

6. Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím ve smyslu ust. § 77 odst. 6 ZVZ

Žádný z uchazečů nebyl vyloučen z účasti v zadávacím řízení ve smyslu ust. § 77 odst. 6 ZVZ.

7. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Obchodní firma nebo název:	O2 IT Services s.r.o.
Sídlo:	Praha 4 – Michle, Za Brumlovkou 266/2, 140 22
IČ:	02819678

8. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky včetně údaje, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Pro zadání veřejné zakázky zadavatel stanovil v rámci hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky dle § 78 odst. 1 písm. a) ZVZ tato dílčí hodnotící kritéria:

a) Celková nabídková cena	váha 70 %
b) Návrh technického řešení	váha 30 %

Hodnotící komise nepřistoupila k hodnocení nabídek na základě hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídky, neboť k hodnocení zbyla pouze 1 nabídka. Komise konstatovala, že nabídka splnila požadavky zadavatele a je pro zadavatele ekonomicky přijatelná. Komise doporučila zadavateli nabídku č. 2 uchazeče O2 IT Services s.r.o. akceptovat.

Prostřednictvím subdodavatele budou plněny tyto části veřejné zakázky:

- spolupráce na zajištění analýzy, implementaci a dodávce centrální správy privilegovaných účtů se zabezpečeným úložištěm hesel a správou přístupů k těmto účtům, maintenance, podpoře, zajištění reparametrizace a optimalizace dodaného řešení (90 %);
- spolupráce na zajištění služeb podpory, reparametrizace a optimalizace dodaného řešení (5 %).



9. Odůvodnění použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním nebo jednacího řízení bez uveřejnění, pokud zadavatel takovou možnost využil

Zadavatel nevyužil možnosti použití soutěžního dialogu.

10. Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Praze dne 26. 4. 2016

Česká republika – Ministerstvo zemědělství
David Šetina, ředitel Odboru správy centrálních informačních
systémů a kybernetické bezpečnosti