

Dodatečné informace č. 2 k veřejné zakázce „Realizace staveb v katastrálních územích Hostouň a Dolany“

Dotaz č. 1

Ve skladbě komunikace NC2 v delším úseku je podkladní vrstva ze štěrkodrti v mocnosti 200mm. V technické zprávě je uvedena frakce 0/63, ve výkazu výměr je uvedena frakce 0/125, která svojí tloušťkou odpovídá této vrstvě. U ostatních frakcí je tl. 150 mm. Jaká mocnost vrstvy a která frakce je správná? Ve výkazu výměr je uvedena zřejmě i chybná plocha, jaká je správná?

Odpověď: Platí údaje uvedené v příslušných výkresech a výkazu výměr.

V dílu komunikace pol. 564 85-111. je písařská chyba, správná výměra je 3 332 m². Vzhledem k platnosti nové normy ČSN 73 6127 – 2, vydané v návaznosti na euro-normy provést PMH jak je uvedeno ve výkrese a zprávě 100 mm.

Dotaz č. 2

Jako druhá podkladní vrstva u delšího úseku cesty NC2 je v technické zprávě uvedena štěrkodrt' o tloušťce 150mm frakce 0/32. Ve výkazu výměr je pro tuto frakci uvedena tloušťka 200mm a výměra 17,40m². Jaká je správná frakce u druhé podkladní vrstvy a její mocnost? Jaká výměra je zde správná?

Odpověď: Platí údaje uvedené v příslušných výkresech a výkazu výměr.

Dotaz č. 3

U delšího úseku cesty NC2 je ve skladbě uveden penetrační makadam hrubý. V technické zprávě v tloušťce 100mm a ve výkazu výměr v tloušťce 9cm. Která tloušťka je správná? Odpovídá výměra?

Odpověď: Vzhledem k platnosti nové normy ČSN 73 6127 – 2, vydané v návaznosti na euro-normy provést PMH jak je uvedeno ve výkrese a zprávě 100 mm.

Dotaz č. 4

V konstrukci vozovky cesty NC2 v úseku se silničními panely je uvedena jako podkladní vrstva štěrkodrt'. Podle technické zprávy frakce 32/63. Tato frakce ve výkazu výměr není vůbec. Jaká frakce a tloušťka je správná? Jaká je výměra této vrstvy?

Odpověď: Platí údaje uvedené v příslušných výkresech a výkazu výměr, jedná se o úsek zodpovězený na dotaz č.2.

Dotaz č. 5

Ve skladbě komunikace NC3 je v technické zprávě uvedena jako druhá podkladní vrstva – štěrkodrt' 0/32 v tloušťce 150mm podle normy ČSN 73. Ve výkazu výměr je s touto tloušťkou uvedena frakce 0/63. Která z těchto frakcí je správná? Uvedená norma neexistuje.

Odpověď: Jedná se o písařskou chybu, kde nejsou uvedeny poslední čísla ČSN t. j. 6326, dovolujeme si upozornit, že je lze odvodit z předchozího řádku

Dotaz č. 6

V celém úseku cesty NC3 je ve skladbě uveden penetrační makadam hrubý. V technické zprávě v tloušťce 100mm a ve výkazu výměr v tloušťce 9cm. Která tloušťka je správná? Odpovídá výměra?

Odpověď: Vzhledem k platnosti nové normy ČSN 73 6127 – 2, vydané v návaznosti na euro-normy provést PMH jak je uvedeno ve výkrese a zprávě 100 mm.

Dotaz č. 7

Dodaná „výkresová“ část zadávací dokumentace není v odpovídající kvalitě. To platí zejména o výkresech podélného řezu, charakteristických příčných řezech a vzorovém řezu. Lze převést výkresy do lepší kvality – změnit tloušťku čar tak, aby byly výkresy čitelné? V současném stavu se nedá tvrdit, že by byla výkresová část dodána nebo zpracována podle platných norem a navazujících předpisů. Tento dotaz platí pro obě cesty NC2 i NC3. Nyní se jedná o nesmyslnou změť různobarevných čar a vůbec ne o PD.

Odpověď: Výkresy jsou vypracovány dle ČSN 01 3466

Dotaz č. 8

V návaznosti na všech popsanych výše uvedených nejasnostech, je možnost zpracovat PD pro výběr zhotovitele kvalitně? Protože dodané podklady neodpovídají normám ani jiných předpisům, kvalitní zpracování nabídkového rozpočtu je téměř nemožné. Je možno posunout termín odevzdání nabídek úměrně času do dodání kvalitních podkladů?

Odpověď: Podle předložené dokumentace lze zpracovat kvalitní nabídku, nesrovnalosti drobného charakteru jsou převážně v textové části, jsou tímto vysvětleny, na ocenění nemají vliv.