



POVODÍ VLTAVY

Zadavatel:

Název: Povodí Vltavy, státní podnik
Sídlo: Praha 5, Holečkova 8, PSČ: 150 24
Statutární orgán: RNDr. Petr Kubala, generální ředitel
Zastoupený: Ing. Tomášem Havlíčkem, ředitelem sekce investiční
IČO: 70889953

Veřejná zakázka:

Název: „Město Sázava – protipovodňová opatření“
Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení
Evidenční číslo veřejné zakázky: 636475

Věc: Dodatečná informace č. 3 k zadávacím podmínkám (ze dne 20.7.2016)

Povodí Vltavy, státní podnik, jako zadavatel veřejné zakázky „Město Sázava – protipovodňová opatření“ zadávané v otevřeném řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), na základě požadavku obdrženého podle § 49 odst. 1 ZVZ, poskytuje podle § 49 odst. 2 a 3 ZVZ tuto dodatečnou informaci k zadávacím podmínkám:

Požadavek na dodatečnou informaci k zadávacím podmínkám (č. 3)

1. V rámci předaných projektových podkladů byl předán i dokument B. 2 Technické specifikace. V tomto dokumentu je uvedeno, že materiál použitý na provedení výplní gabionových košů má být čedič, avšak ve výkazu výměr již tato specifikace není.

Může uchazeč zvolit druh použitého kamene podle kamene, který bude použit na obklad betonových protipovodňových stěn? Opraví zadavatel dokument týkající se Technické specifikace?

2. V rámci předaných projektových podkladů byl předán i dokument B. 2 Technické specifikace. V tomto dokumentu je uvedeno, že v rámci výběrového řízení uchazeč předloží katalogové listy týkající se použitých mobilních čerpadel a použitých napájecích agregátů. V rámci dokladů požadovaných dle zadávací dokumentace, tento požadavek na doložení katalogových listů není.

Bude zadavatel trvat na doložení katalogových listů již v rámci nabídkového řízení?

3. V rámci předaných projektových podkladů uchazeč nenalezl přesnou specifikaci použitých materiálů pro obklad stěn a pro tvarové kameny sloužících jako krycí desky.

Může uchazeč zvolit druh použitého kamene podle vlastního uvážení, nebo má zadavatel jasnou představu, jaký kámen má být použit? Doplní zadavatel tuto specifikaci do výkazu výměr?

4. V čl. VII. bodě 4 poslední větě Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno:
Smluvní strany tímto výslovně vylučují aplikaci § 2628 zákona č. 89/2012 Sb.

Uchazeč si v této souvislosti dovoluje upozornit na znění § 2628 z. č. 89/2012 Sb., v pl. znění, citujeme:

„Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.“

Uchazeč má za to, že u tak stavebně a technologicky náročné stavby jako je protipovodňové opatření, je neexistence drobných vad prakticky nemožná a stanovení možnosti převzetí díla pouze bezvadného, je ze strany objednatele zbytečně a nepřiměřeně a neodůvodněně přísné.

Mohl by laskavě zadavatel upravit znění poslední věty čl. VII. bod 4 Návrhu smlouvy o dílo do souladu s tímto zákonným ustanovením § 2628 NOBZ?

5. V čl. IX. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd. Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut, a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.). Tento limit smluvních pokut je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu, případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši v rámci čl. IX?

6. V rámci předaných projektových podkladů byl předán i dokument B. 2 Technické specifikace. V tomto dokumentu je uveden soupis komunikací dotčených stavbou. Uchazeč se domnívá, že tento soupis se netýká stavby protipovodňových opatření v rámci Města Sázava.

Opraví zadavatel výkaz komunikací dotčených stavbou?

Dodatečná informace zadavatele k požadavku (č. 3)

- Ad 1)** Zadavatel sděluje, že podmínky stanovené Technickou specifikací upravovat nebude. Kámen, který zhotovitel předpokládá umístit do kamenných drátokošů (gabionů) musí splňovat technické požadavky stejně jako čedič specifikovaný na straně 62 přílohy B.2 Technické specifikace, tedy kámen určený pro vodní stavby. Uvedení čediče, jako materiálu do gabionových košů, byl příkladný výběr kamene splňující požadované technické vlastnosti kamene určeného pro vodní stavby.
- Ad 2)** Zadavatel nepožaduje doložení katalogových listů v rámci nabídkového řízení. V rámci požadavků uvedených v příloze B. 2 Technické specifikace, jsou jasně definovány technické parametry, které musí mobilní čerpadla a napájecí agregáty splňovat.

Ad 3) Zadavatel sděluje, že nebude doplňovat specifikaci do výkazu výměr určením druhu použitého kamene pro obklad stěn a tvarových kamenů krycích desek. Kámen, který zhotovitel předpokládá použít pro obklad stěn a tvarových kamenů krycích desek musí splňovat technické požadavky, tedy kámen určený pro vodní stavby.

Ad 4) Zadavatel trvá na znění bodu 4. v článku č. VII., jak je uvedeno v předloženém znění smlouvy o dílo.

Článek VII. Předání a převzetí díla předloženého znění smlouvy o dílo řeší podmínky převzetí dokončeného předmětu plnění smlouvy. Zásadním požadavkem zadavatele je, aby dokončené dílo, které je předmětem přejímacího řízení, bylo provedeno v požadované kvalitě, schopné plnit požadovanou funkci a bylo bez zjiřitelných vad v době předání díla. Z toho důvodu zadavatel využil dispozitivního ustanovení § 2628 zákona č. 89/2012 Sb. a jeho aplikaci výslovně vyloučil.

Předání a převzetí díla je potřeba vnímat v kontextu celého článku VII. smlouvy o dílo, kde je v bodě 5 uvedeno, že „Objednatel však může po zvážení okolností převzít dílo, které vykazuje vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými neovlivní řádné, bezpečné a bezporuchové využití díla. V zápise o předání a převzetí díla s výhradami musí být sjednán termín pro odstranění vad, který podléhá smluvní pokutě podle článku IX. odst. 1., písm. d) této smlouvy.“ Převzetí díla a posouzení případných vad, které dílo vykazuje v době jeho předání, je tedy na zvážení zadavatele/objednatele při posouzení všech okolností. Není možné, aby uchazeč, případný budoucí zhotovitel, dopředu předjímal, že jím zhotovené a předávané dílo bude vykazovat drobné vady.

Zadavatel nepovažuje uvedené ustanovení ve smlouvě o dílo za zbytečně a nepřiměřeně a neodůvodněně přísné.

Ad 5) Zadavatel nebude stanovovat limit smluvních pokut. Zadavatel neakceptuje návrh tazatele na doplnění znění smlouvy o dílo a nebude v tomto, ani jiném směru znění smlouvy měnit.

Ad 6) Zadavatel konstatuje, že na straně 13 v rámci kapitoly 5 „Zásahy do komunikací a zpevněných ploch a jejich následná náprava“ přílohy B. 2 Technické specifikace, došlo administrativní chybou k umístění tabulky komunikací, která se netýká protipovodňového opatření Města Sázava. Uvedení komunikací dotčených stavbou do původního stavu je součástí předmětu díla definovaného zněním SoD. Tabulka uvedená v příloze B. 2 Technické specifikace nemění rozsah prací prováděných na předmětné veřejné zakázce a nemá tak žádný vliv na soupis prací, který má uchazeč ocenit.

Zadavatel pouze pro úplnost uvádí správný výčet možných komunikací, které mohou být stavbou dotčeny s tím, že tato oprava nemá žádný dopad na zadávací podmínky.

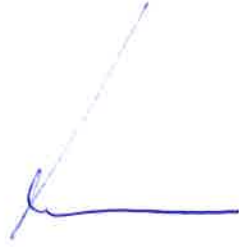
SO	Název ulice / Popis zásahu do komunikace	Lokalita	Třída dopravního zatížení dle ČSN 73 6114	Návrhová úroveň porušení vozovky
SO 02.2	Na Závrtku/v Lázních – výkop v komunikaci a umístění spodní stavby mobilního hrazení	Levý břeh Sázavy	VI	D2
SO 04	Martinská – výkop v komunikaci a umístění nové	Levý břeh	VI	D2

	zdi koryta Dojetřického potoka	Sázavy/pravý břeh Dojetřického potoka		
SO 02, SO 04	Na Závrtku – příjezdová komunikace k objektům SO 02, SO 04	Levý břeh Sázavy	VI	D2
SO 02, SO 04	V Lázních – příjezdová komunikace k objektům SO 02, SO 04	Levý břeh Sázavy	VI	D2
SO 02	Prokopovo nábřeží – příjezdová komunikace k objektu SO 02	Levý břeh Sázavy	VI	D2
SO 01, SO 03	Tyršovo nábřeží – příjezdová komunikace k objektům SO 01, SO 03	Pravá břeh Sázavy	VI	D2
SO 01, SO 03	U Sokolovny – příjezdová komunikace k objektům SO 01, SO 03	Pravá břeh Sázavy	VI	D2
SO 01, SO 03	Klášteřní (II/110, II/335) – příjezdová komunikace k objektům SO 01, SO 03	Pravá břeh Sázavy	V	D2
SO 03	Sportovní – příjezdová komunikace k objektu SO 03	Pravá břeh Sázavy	VI	D2
SO 01, SO 03	Pražská (II/335) – příjezdová komunikace k objektům SO 01, SO 03	Pravá břeh Sázavy	V	D2
stavba	Benešovská (II/110) – příjezdová komunikace ke stavbě	Levý břeh Sázavy	V	D2
stavba	Na Důlích (II/110) – příjezdová komunikace ke stavbě	Levý břeh Sázavy	V	D2
stavba	komunikace II/110 v úsek Sázava-sjezd 34 (D1)	Levý břeh Sázavy	V	D2
stavba	Oldřichovo nábřeží – příjezdová komunikace ke stavbě	Levý břeh Sázavy	VI	D2
stavba	Školská – příjezdová komunikace ke stavbě	Levý břeh Sázavy	VI	D2
stavba	Lípová – příjezdová komunikace ke stavbě	Levý břeh Sázavy	VI	D2
stavba	Nádražní – příjezdová komunikace ke stavbě	Levý břeh Sázavy	VI	D2

V Praze dne 20. července 2016

Povodí Vltavy,
státní podnik
Holečkova 8
150 24 Praha 5
28




Ing. Tomáš Havlíček
ředitel sekce investiční