



POVODÍ VLTAVY

Zadavatel:

Název: Povodí Vltavy, státní podnik
Sídlo: Praha 5, Holečkova 8, PSČ: 150 24
Statutární orgán: RNDr. Petr Kubala, generální ředitel
Zastoupený: Ing. Tomášem Havlíčkem, MBA, ředitelem sekce investiční
IČO: 70889953

Veřejná zakázka:

Název: „**Sázava ř. km 29,230, Městečko – rekonstrukce jezu**“
Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení
Evidenční číslo veřejné zakázky: 640138

Věc: **Dodatečná informace č. 2 k zadávacím podmínkám (ze dne 10.08.2016)**

Povodí Vltavy, státní podnik, jako zadavatel veřejné zakázky „Sázava ř. km 29,230, Městečko – rekonstrukce jezu“ zadávané v otevřeném řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), poskytuje podle § 49 odst. 2 a 3 ZVZ tuto dodatečnou informaci k zadávacím podmínkám:

Požadavek na dodatečnou informaci k zadávacím podmínkám (č. 2)

1. Článek I.5 SOD se netýká této VZ. Mohl by zadavatel opravit?

V článku I.5 znění Smlouvy o dílo došlo k administrativní chybě v uvedení identifikačních údajů k projektové dokumentaci. Zadavatel poskytuje jako přílohu č.1 této Dodatečné informace č. 2 znění Smlouvy o dílo upravenou v tomto článku. Zadavatel výslovně a důrazně upozorňuje uchazeče, že součástí nabídky musí být znění Smlouvy o dílo, dle této dodatečné informace č. 2, nikoliv předcházející.

2. Rozhodnutí OŽP MÚ Benešov ze dne 13.5.2016 č.j. MUBN/34045/2016/OVH v podmínce číslo 4. předpokládá dobu výstavby kratší než 1 rok a nepožaduje tudíž souhlas orgánu ochrany ZPF k vynětí půdy. Údaj o době realizace kratší než 12 měsíců se sice v projektové dokumentaci objevuje, nicméně v Zadávací dokumentaci stavby a návrhu SOD je určena doba výstavby 546 kalendářních dní. **Jak má uchazeč s tímto rozporem naložit?**

V případě, že zhotovitel zkrátí dobu výstavby do 365 dní, bude podmínka splněna. Zadavatel po zpracování prováděcí dokumentace a stanovení objemu prací předpokládanou dobu výstavby přehodnotil a v případě, že se na základě výsledku zadávacího řízení potvrdí předpoklad prodloužení doby výstavby, zajistí zadavatel dodatečný souhlas k vynětí ze ZPF.

3. Stanovisko správce povodí ze dne 22.10.2014 požaduje v bodě b) úpravu levého břehu v délce 70m pod opevněnou částí s tím, že by zde mohl být vybudován sjezd pro techniku do podjezí jak v rámci stavby, tak i pro správce toku. **Tento sjezd v PD nenacházíme, mohl by zadavatel doplnit?**

Tento záměr byl po projednání s Krajským úřadem Středočeského kraje vypuštěn a není předmětem plnění této veřejné zakázky.

4. V zápisu Záznam z výrobního výboru dokumentace pro provádění stavby „Sázava ř. km 29,230 Městečko – rekonstrukce jezu“ je v bodě 2.3 uveden požadavek na opravu třídy betonu u jezového tělesa z C25/30XC2 na C30/37XF3. Tato oprava nebyla, především ve výkazu výměr, provedena.

Mohl by zadavatel opravu v soupisu prací provést?

V prováděcí dokumentaci a v soupisu prací je správně uveden beton C25/30 XF3. Zadavatel nebude opravovat.

5. V dokladové části je vložen dokument projekční firmy Aquatis posouzení vhodnosti zeminy pro jímky pro akci rekonstrukce jezu Podělusy. **Platí tento dokument i pro stavbu „Sázava ř. km 29,230 Městečko – rekonstrukce jezu“ nebo došlo k záměně a pro jez Městečko zadavatel zašle dokument platný?**

Dokument je zařazen správně, i když byl prvotně zajištěn pro jinou akci a má jiný název. Rozhodující je obsah dokumentu, který má význam pro aktuální zakázku v doporučení vhodného zemníku v Mrači.

6. Šířka hráze 3,5 m není dostatečná pro umístění techniky pro zaberanění štětovnic. **Mohl by zadavatel opravit šířku koruny hrázky na min. 4m, včetně opravy kubatur do VV?**

Dle zkušeností zadavatele lze štětovou stěnu provést vhodnou mechanizací, např. vibračním beranidlem na pásovém nosiči. Zadavatel šířku hráze opravovat nebude.

7. Kubatura materiálu pro hráze ve II. etapě je uvažována přemístěním z materiálu z hrázek z I. Etapy, jak lze vyčíst z pol. 13 VV Jímkování. Na výkrese C.3. situace ZOV je zřejmé, že spodní hrázka s výjimkou úseku přemostění zůstane, materiál pro spodní hráz tedy není k dispozici tak, jak výpočet kubatur uvažuje. Pokud se přesune materiál z horní hrázky z 1. Etapy do horní hrázky pro 2. Etapu, odřízne se pro 2. Etapu příjezd na horní hrázku z levého břehu. **Je tedy možný příjezd na pravobřežní horní hráz od MVE?** V PD tuto možnost zaznamenanou nevidíme.

Ano, dolní hrázka se pro II. etapu přesouvat nebude. Bude doplněno pouze přemostění. Materiál pro horní a dolní hrázky II. etapy dle výpočtu kubatur odpovídá objemu horní hrázky I. etapy. Tedy materiál je ve výkazu výměr započítán. Přístup na horní jímku II. etapy bude zajištěn z dolní hrázky pomocí příčně nasypaného přejezdu přes jezové těleso. Použije se materiál získaný z dolní hrázky po dokončení přemostění. Příjezd z pravého břehu není uvažován.

8. Žádáme zadavatele o doplnění Technické zprávy a příčných řezů mezi horní a spodní hrázkou, včetně těchto obou objektů, se zakreslením základových spár a tvaru výkopů tak, aby bylo jasné, že nedojde k ohrožení stability horní hrázky.

Dočasné hrázky budou umístěny tak, aby jejich stabilita nebyla výkopy ohrožena, za způsob provedení odpovídá zhotovitel na základě jím zvoleného postupu provádění prací.

9. Pokud jsme dobře porozuměli ZD, má projekt za to, že nejprve dojde ke zbourání stávajícího jezu, odtěžení neúnosného podloží a výměně za nakoupený vhodný materiál a teprve následně k zaberanění štětovnic. **Porozuměl uchazeč správně zadávací dokumentaci?**

Postup prací zadavatel neurčuje. Prováděcí dokumentace předpokládá, že nejdříve bude provedena štětová stěna současně s nasypaním dočasné hrázky a až poté bude odbourána konstrukce jezu a provedeny výkopy.

10. Ve VV nenacházíme položky pro odchyt a přemístění živočichů, jak to ukládá Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 26.2.2016 pod č. jednacím 033324/2016/KUSK. **Mohl by zadavatel do VV doplnit?**

Přemístění živočichů bude zajišťovat zadavatel samostatně. Není to tedy předmětem veřejné zakázky.

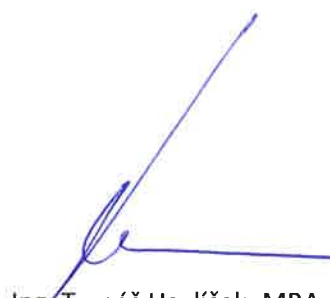
11. V dokladové části chybí stanovisko TBD. **Mohl by zadavatel doplnit?**

Zadavatel poskytuje jako přílohu č.2 této Dodatečné informace č. 2 Posudek TBD.

12. Rozumíme dobře ZD, že kamenné oblady z lomového kamene mají být provedeny jako divočina?

Ano, kamenné oblady z lomového kamene mají být provedeny jako divočina.

V Praze dne 10. srpna 2016



Ing. Tomáš Havlíček, MBA
ředitel sekce investiční

Přílohy Dodatečné informace č.2:

Příloha č. 1: Znění Smlouvy o dílo ze dne 10.8.2016

Příloha č. 2: Posudek TBD ze dne 24.2.2016

Povodí Vltavy,
státní podnik
Holečkova 8
150 24 Praha 5



28