

NAŠE ZNAČKA
PM061110/2016-504/Rid

VYŘIZUJE
Ing. Helena Řídká
+420 541 637 256
ridka@pmo.cz

MÍSTO / DATUM
Brno / 21. 10. 2016

Dodatečné informace k zadávací dokumentaci č. 6 - VD Opatovice - rekonstrukce VD

Vážení,

Povodí Moravy, s.p., IČ: 708 90 013, se sídlem Brno, Dřevařská 932/11, PSČ 602 00, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „VD Opatovice - rekonstrukce VD“ obdržel ve dnech 12. 10. 2016 až 17. 10. 2016 prostřednictvím emailu dotazy uchazečů vztahující se k předmětné veřejné zakázce.

Zadavatel zde uvádí přesné znění dotazů a na uvedené dotazy poskytuje následující odpovědi:

Dotaz č. 1

u objektu SO 03 – přemostění skluzu se ve VV nachází:

položka 92 – Ocelová zábrana na koruně vlnolamu - 8ks

Tyto zábrany jsou dle přílohy 3.5 navrženy v počtu 9ks. Má se v cenové nabídce kalkulovat 8 nebo 9ks?

Odpověď:

Dle přílohy 3.5 Ocelové zábrany vlnolamu se jedná o osazení 9 ks ocelové zábrany o celkové délce 10,30 m. V novém soupisu prací změněna položka č. 92 na výměru 9 ks.

Dotaz č. 2

položka 91 – Montáž zábradlí rovného z trubek do zdi hmotnosti do 20kg. - 47,5m

– tato položka se odkazuje na 1/Z – ocelové zábrany. Tyto zábrany jsou dle přílohy 3.5 navrženy v délce 11,4m (9ks), montáž jakých prvků je uvažovaná pro zbývající část této položky: $47,5 - 11,4 = 36,1\text{m}$

Odpověď:

Dle přílohy 3.5 Ocelové zábrany vlnolamu se jedná o osazení 9 ks ocelové zábrany o celkové délce 10,30 m. V novém soupisu prací změněna položka č. 91 Montáž zábradlí změněna na 10,3 m.

Dotaz č. 3

Ve výkazech výměr objektů SO 01 a SO 08 je uvedena položka „Základové pásy z betonu tř. C 16/20 Základy z betonu prostého pasy betonu kamenem neprokládaného tř. C 16/20“. K této položce není však nikde v daných výkazech výměr uvedena položka pro zahrnutí nákladů na bednění této základové konstrukce.

Chápe uchazeč správně, že náklady na bednění těchto základových konstrukcí mají být zahrnuty v položce „Základové pásy z betonu tř. C 16/20 Základy z betonu prostého pasy betonu kamenem neprokládaného tř. C 16/20“?

Odpověď:

V obou případech se jedná o podkladní betony C 16/20. Z výkazů výměr jednotlivých SO se dá odečíst, kde se konstrukce nacházejí. Je-li nutné jejich bednění, bude započítáno v SO 08 v položce bednění konstrukcí vodních staveb.

Dotaz č. 4

Ve výkazu výměr objektu SO 02 je uvedena položka „Trn z betonářské oceli včetně zainjektování D do 20 mm l do 5 m Trn z betonářské oceli včetně zainjektování při průměru oceli od 16 do 20 mm, délky přes 3,0 do 5,0 m“. K této položce však není nikde v daném výkazu výměr uvedena položka pro zahrnutí nákladů na vrtání těchto trnů.

Chápe uchazeč správně, že náklady na vrtání těchto trnů mají být zahrnuty v položce „Trn z betonářské oceli včetně zainjektování D do 20 mm l do 5 m Trn z betonářské oceli včetně zainjektování při průměru oceli od 16 do 20 mm, délky přes 3,0 do 5,0 m“?

Odpověď:

Byla změněna výměra položky č. 40 Vrty maloprofilové, která obsahuje i vrtání pro zmíněné trny.

Dotaz č. 5

SO 02 - položka č. 18 trny nad 3 m do 5 m (dle PD 4 m) 82 ks - kde je přidružená položka za vrty???

Odpověď:

Vrty k položce č. 18 budou jsou připočítány v pol. č. 40 Maloprofilové vrty do 56 mm. Položka č. 40 má opravenou výměru.

Dotaz č. 6

SO 02 - položka č. 18 trny nad 3 m do 5 m (dle PD 4 m) 82 ks - kde je přidružená položka za vrty???

Odpověď:

Ve výkazu výměr SO 02 je pod položkou 1.4.11.1 a 1.4.11.2 popsána délka a počet vrtů. $132,5 + 53 = 185,5$ m. Výpočet těchto hodnot je ve výkazu výměr na straně 27/107 a 28/107 Tato délka je uvedena i v Soupisu prací.

Dotaz č. 7

SO 01 Koruna hráze Pol. č. 74 a SO 08 Přítěžovací lavice pol. 105 Asfaltový beton vrstva obrusná ACO 11 (ABS) tl. 40 mm š přes 3 m z modifikovaného asfaltu a dále SO 01 Koruna hráze Pol. č. 75 a SO 08 Přítěžovací lavice pol. 106 Asfaltový beton vrstva ložní ACL 16 (ABH) tl. 60 mm š přes 3 m z modifikovaného asfaltu.

Z výše uvedeného vyplývá, že, se jedná o modifikované směsi ACO 11 a ACL 16.

V projektové dokumentaci je však uvedeno:

Návrh konstrukce vozovky vychází z TP 170 Navrhování vozovek pozemních komunikací pro třídu dopravního zatížení V (pojezd 90 TNV/24h). Celková tloušťka konstrukčních vrstev vozovky je 0,42 m.

Asfaltový beton pro obrusné vrstva	ACO 11	40 mm
Spojovací postřík kationtovou emulzí	PS-E	0,5 kg/m ²
Asfaltový beton pro ložné vrstvy	ACL 16+	60 mm
Infiltrační postřík kationtovou emulzí	PI-E	1,0 kg/m ²
Směs stmelená cementem	SC C8/10	120 mm
Štěrkodrt'	ŠDb	min. 200 mm
Celkem		min. 420 mm

Z čehož naopak vyplývá, že, se jedná o nemodifikované směsi ACO 11 a ACL 16.

Předpoklad uchazeče: Uchazeč vidí rozpor mezi požadavkem soupisu prací a požadavkem projektové dokumentace.

Může zadavatel jasně a konkrétně specifikovat výše uvedené položky?

Odpověď:

Projektant nevidí rozpor mezi soupisem prací a projektovou dokumentací. Platí popis položek v soupisu prací, tedy o obrusnou a ložní vrstvu z modifikované směsi. Změny specifikace jednotlivých výrobků budou řešeny při realizaci stavby. Tyto změny budou odsouhlaseny s investorem stavby a projektantem.

Dotaz č. 8

V soupisech prací jsou uvedeny položky:

Soupis prací SO 01 Přemostění skluzu Pol. č. 40 osivo směs travní krajinná - rovinná a SO 08 Přitěžovací lavice pol. 77 osivo směs travní krajinná – svahová.

Předpoklad uchazeče: Uchazeč předpokládá, že u těchto položek jsou tato množství chybně vypočtena.

Dotaz: Může zadavatel posoudit a opravit množství (počet měrných jednotek) ve výše uvedených položkách?

Odpověď:

V soupisu prací SO 03 pol. 40 byla uvedena chybně výměra. V novém soupisu prací je pol. č. 40 opravena. V SO 04 pol. 77 byla uvedena chybně výměra. V novém soupisu prací je pol. č. 77 opravena.

Dotaz č. 9

Soupis prací SO 04 Skluz, otevřené koryto pol. č. 66 kamenivo těžené drobné frakce 0-4 v množství 450, 4 tun.

Ve výkazu výměr je tato položka popsána jako: 1.8 Hutněný štěrkový obsyp, frakce 4-8 mm + 10% rezerva m³ 112.6.

*Předpoklad uchazeče: Uchazeč vidí rozpor ve výpočtu celkového množství (112,6m³*2=225,2tun a ne 450,4 tun) a v požadavku kameniva (frakce 0-4 nebo frakce 4-8).*

Dotaz: Může zadavatel jasně a konkrétně specifikovat výše uvedenou položku jak v množství, tak v požadované frakci kameniva?

Odpověď:

Dle výkazu výměr se jedná o drobné kamenivo 4 – 8 mm. V novém soupisu prací je u pol. č. 66 opraven popis položky a množství.

Dotaz č. 10

Soupis prací SO 04 Skluz, otevřené koryto pol. 99 Kladení zámkové dlažby pozemních komunikací tl. 80 mm skupiny A pl do 50 m² je popsána chybně, dle zadávací dokumentace se jedná o uložení betonové příložné desky na podkladní beton.

Předpoklad uchazeče: Uchazeč vidí rozpor mezi požadavkem výkazu výměr a požadavkem zadávací dokumentace.

Dotaz: Může zadavatel jasně a konkrétně specifikovat výše uvedenou položku a tuto ve výkazu výměr opravit?

Odpověď:

Dle Výpisu prvků se jedná o kladení příložné desky 3/B do betonu tl. 100 mm. V novém soupisu prací je u pol. č. 99 opraven popis položky.

Dotaz č. 11

Soupis prací SO 08 Přitěžovací lavice, vodorovné konstrukce pol. 96 Opevnění z lomového kamene do drátěných košů gabionů zpracované na místě.

Dále je v TZ k tomuto příslušnému SO uvedena specifikace:

Jednotlivé drátokamenné konstrukce sestávají ze sítě a výplně. Navrhují se dvojzávitové hexagonální síť z měkkého žíhaného drátu o minimálním průměru 5 mm s hrubým nánosem zinku – Zn v množství min. 275g/m² - se souvislou vrstvou ze speciálního PVC v tloušťce min 0,5 mm. Jednotlivé síť se spojují na místě pomocí spirál a pro zvýšení tuhosti se osadí spony. Rozměr oka sítě se doporučuje 80 nebo 100 mm.

Předpoklad uchazeče: Uchazeč na základě výše uvedeného předpokládá, že se jedná o dodávku a montáž pletených gabionů s výše uvedenou specifikací. Na základě informací od výrobců a dodavatelů „gabionových košů“ je tato uváděná specifikace velmi zvláštní a v požadovaných technických parametrech se v současnosti nevyrábí.

Dotaz: Může zadavatel přehodnotit a upřesnit technické parametry gabionů, tak aby jeho požadavkům adekvátně odpovídaly běžně vyráběné gabionové výrobky, např. ze svařovaných sítí?

Odpověď:

Platí technická specifikace dle TZ. Změny specifikace jednotlivých výrobků budou řešeny při realizaci stavby. Tyto změny budou odsouhlaseny s investorem stavby a projektantem.

Dotaz č. 12

Součástí zadávací dokumentace je ve složce DPPS soubor ve formátu Microsoft Excel 97-2003 Worksheet - HMG_včetně milníků.

Zároveň je součástí zadávací dokumentace návrh smlouvy (Příloha č. 2 Obchodní podmínky_signed), ve kterém je v čl. III, odst. 2. uvedeno:

Nedílnou součástí této smlouvy a její přílohou č. 2 je věcný a časový harmonogram prací, který se zhotovitel zavazuje dodržovat. V harmonogramu jsou vyznačeny 2 milníky pro dokončení přelivu a spadiště a pro dokončení skluzu. Změny v harmonogramu je možné provádět pouze na základě písemné dohody s objednatelem (např. z důvodu klimatických podmínek). Zhotovitel je oprávněn dokončit dílo a předat dílo před termínem stanoveným v odst. 1. Termín dokončení díla lze měnit výlučně formou písemného dodatku, a to z objektivních a nepředvídatelných důvodů bránících včasnému dokončení díla, které zhotovitel nemohl ani vynaložením zvýšeného úsilí ovlivnit.

Předpoklad uchazeče: Uchazeč vidí rozpor v požadavku výše uvedeného ustanovení smluvních podmínek a předepsanou přílohou zadávací dokumentace – harmonogramem, podle kterého již měly být v 39. kalendářním týdnu tohoto roku (tj. od 1. 10. 2016) zahájeny stavební práce na SO 01, SO 02, SO 03, SO 04, SO 05, SO 08 a SO 09. Tento smluvní požadavek nešlo akceptovat již v době původního termínu odevzdání nabídky (tj. 19. 10. 2016).

Dotaz: Z důvodu respektování požadavků zadavatele uvedených v ZD a smluvních podmínkách žádáme o přepracování dokumentu HMG_včetně milníků. jako nedílné přílohy zadávací dokumentace tak, aby jeho časový průběh odpovídal reálným požadavkům.

Odpověď:

Tento nesoulad narovnali již dodatečné informace č. 5 z 18. 10. 2016. Znovu uvádíme, že uchazeči zpracují a vloží do nabídek vlastní harmonogram, který před podpisem smlouvy bude možno aktualizovat. Harmonogram poskytnutý v rámci zadávací dokumentace je vzorový, pro uchazeče je závazné, že dílo nemůže být prováděno v zimních měsících.

Dotaz č. 13

V SO 10 v TZ str. 32 je požadována kromě dokumentace jádra, kamerového průzkumu i karotáž. Karotáž není v TZ specifikována. Prosíme o doplnění.

Odpověď:

Výše uvedené práce dle TZ jsou platné. Do soupisu prací byly přidány položky:

pol. č. 67 – Dokumentace vrtů – geologická dokumentace vrtů, gamakarotáž

pol. č. 68 - Dokumentace vrtů – hloubka, odklon od svislice

pol. č. 69 – Vodní zkoušky vrtů nízkotlaké

pol. č. 70 – Kamerový průzkum u všech vrtů v celé délce

Dotaz č. 14

Součástí nabídky, kterou podávají uchazeči, má být návrh Smlouvy o dílo vč. všech příloh. Jednou ze zmiňovaných příloh SoD je Příloha č. 2 – harmonogram prací. Součástí zadávací dokumentace je část F –

ZOV, kde je podrobně popsán postup výstavby a kde je uveden také podrobný časový harmonogram. V něm je lhůta výstavby 10/2016 – 09/2018.

Jsou tyto ZOV a postup výstavby (včetně harmonogramu prací) pro uchazeče závazné?

-Vzhledem k tomu, že výstavba v říjnu 2016 nezačne, aktualizuje Zadavatel tento harmonogram?

-Nebo uchazeči do svých nabídek jako přílohu SoD mají vypracovat vlastní harmonogram výstavby? Pokud ano, jsou vázáni postupem výstavby popsaném v ZOV?

Odpověď:

viz odpověď na dotaz č. 10

Dotaz č. 15

V návrhu Smlouvy o dílo je v bodě III. Doba a místo plnění díla napsán Předpokládaný termín zahájení provádění díla: listopad 2016. V harmonogramu ze ZOV je na prosinec až březen plánovaná zimní přestávka.

-Je tato zimní přestávka pro uchazeče povinná?

-Jestliže Zadavatel nestihne do konce listopadu vyhodnotit výběrové řízení, bude termín zahájení provádění díla až v dubnu 2017?

Odpověď:

Zimní přestávka je pro uchazeče povinná. Zahájení provádění díla je navázáno na získání rozhodnutí o poskytnutí dotace. Zadavatel není schopen určit, kdy smlouva nabude účinnosti a kdy bude možné zahájit provádění díla. V současné době je předpoklad, že s přípravnými pracemi začnou uchazeči v únoru 2017.

Dotaz č. 16

V rozpočtu se objevuje celkem 1001 pařezů, které se musí uložit na skládku. Kolega ze Závodu vodních staveb říkal, že v povodí Labe jsou pařezy používány pro meandrování řek. Proto bych se Vás chtěla zeptat, jestli připadá v úvahu, že byste k tomuto účelu pařezy použili a ocenili nám náklady na odvoz a uložení na Vámi určené místo.

Odpověď:

K tomuto dotazu sdělujeme, že pařezy zadavatel využívat nebude. Uchazeči nacení položky rozpočtu.

Dotaz č. 17

Posílám Vám dotaz ohledně odvozu a event. i výkupu vytěženého dřeva. V rozpočtu (viz příloha mailu - vyžlucené položky) jsou pouze položky týkající se kácení stromů a přemístění kmenů stromů do 1 km.

Máme ocenit položky stávajícího rozpočtu a tedy kmeny přemístit a uskladnit někde ve zvažované vzdálenosti od místa plnění a neuvažovat s výkupem dřeva?

Odpověď:

Stromy se nacházejí na našich pozemcích, po zhotoviteli stavby požadujeme pouze pokácení stromů a složení v blízkosti přehrady, tedy ve vzdálenosti max. 1 km. Vytěžené dřevo je našim majetkem a využijeme ho dále podle potřeby. Uchazeči nacení položky rozpočtu.

Dotaz č. 18

V objektu SO 08, pol.č. 77 Osivo směs travní krajinná – svahová, je vypočítané množství 13,524 kg osiva na 450,8m2 plochy násobeno koeficientem množství 0,015. Co tento koeficient znamená?

Odpověď:

V soupisu prací je počítáno s osivem v množství 300 kg/ha. Koeficient množství je uveden chybně. Platí 13,524 kg. V novém soupisu prací opravena položka č. 77.

Dotaz č. 19

V dodatečných informacích č. 4 jste opravili počet trnů z betonářské oceli v položce č. 15 na 199ks. Vrtý mají být podle výpisu výrobků dlouhé 0,4m a 0,5m. Celkem tedy má být délka 86,6m. Položka č. 28 „Rychlostní diamant. vrtání“ má však výměru 199m. Můžete opravit?

Odpověď:

Dle položky výkazu výměr 9/Z se jedná o trny s délkou vrtů 86,6 m. V novém soupisu prací v SO 01 opravena položka č. 28.

Dotaz č. 20

U objektu SO 01 je v dokumentaci ve výkresu 01_3_4_1_2 Půdorys vytyčení - část 2 u levé strany uveden (naznačen) řez 01/4-02. V dodané výkresové dokumentaci jsme jej však nenalezli, je možné tento výkres doplnit?

Odpověď:

Příčný řez 01/4-02 je součástí dokumentace a to jako příloha č. 3.7.3.

Vzhledem k poskytnutým dodatečným informacím zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 21. 11. 2016 do 10:00 hodin. Otevírání obálek s nabídkami se uskuteční ihned po ukončení této lhůty.

Tyto dodatečné informace zasílá zadavatel všem dodavatelům, kteří požádali o zadávací dokumentaci a současně jsou uveřejněny na profilu zadavatele.

S pozdravem

RNDr. Jan Hodoyský
generální ředitel Povodí Moravy, s.p.

Povodí Moravy, s.p.
602 00 Brno, Dřevařská 11
IČO:70890013, DIČ:CZ70890013
-1-

Přílohy: soupis prací – H_SP_revize_4.xml