

Č. jednací: MmP 80220/2016
Č. spisu: SZ_MMP 80220/2016
Počet listů: 3
Počet příloh: 0

Ing. arch. Miroslav Kroulík
Klicperova 556/3
150 00 Praha 5 - Smíchov

Vyřizuje: Bc. Zdeněk Tobiaš
Telefon: 466 859 724
Email: zdenek.tobias@mmp.cz

Datum: 21. 12. 2016

Účastník řízení:

Národní hřebčín Kladruby nad Labem, Státní příspěvková organizace, Kladruby nad Labem čp. 1, 533 14 Kladruby nad Labem, zast. na základě plné moci Ing. arch. Miroslavem Kroulíkem, nar. 19. 1. 1957, bytem Klicperova 556/3, 150 00 Praha 5 - Smíchov

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen dotčený orgán), k žádosti vlastníka, Národního hřebčína Kladruby nad Labem, IČ: 72048972, se sídlem v Kladrubech nad Labem čp. 1, zast. na základě plné moci Ing. arch. Miroslavem Kroulíkem, nar. 19. 1. 1957, bytem Klicperova 556/3, 150 00 Praha 5 – Smíchov, podané dne 8. 12. 2016 podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), o vydání závazného stanoviska **k projektové dokumentaci pro realizaci stavby: celkové obnově nemovité kulturní památky, zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstřík. č. 16212/6-2096, domu pošty čp. 3 na pozemku označeném jako st. parc. č. 35/1 v kat. území Kladruby nad Labem**, ve smyslu ust. § 29 odst. 2 písm. b) památkového zákona a ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), vydává toto

závazné stanovisko.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 3 památkového zákona, považuje dotčený orgán z hlediska státní památkové péče požadovanou celkovou obnovu nemovité kulturní památky zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstřík. č. 16212/6-2096, domu pošty čp. 3 na pozemku označeném jako stavební parc. č. 35/1 v kat. území Kladruby nad Labem, jako součásti historického areálu hřebčína, podle projektové dokumentace k realizaci stavby pod názvem „Obnova objektu č.p. 3“ vypracované Ing. arch. Miroslavem Kroulíkem pod č. dokumentace 015 v 09/2016, za **přípustnou** při dodržení těchto podmínek:

1. Opravy stavebních konstrukcí nesmí poškodit díla výtvarných umění a uměleckořemeslné prvky objektu. Při zednických opravách budou tyto prvky zakryty silnější fólií před potřísněním a mechanickým poškozením. Za díly výtvarných umění a uměleckořemeslné prvky považujeme profilovaná kamenná ostění dveřních vstupů, řemeslně náročné detaily dřevěných vstupních dveří, trámové záklopové stropy a kamenný reliéf k výročí upálení Mistra Jana Husa z roku 1925 na severní fasádě.

2. Před zahájením oprav bude proveden pasport výplňových prvků oken, dveří a detailů. U těchto prvků a uměleckořemeslných prvků bude proveden podrobný restaurátorský zjišťovací průzkum na stav a původní barevnost. Výsledky restaurátorského průzkumu je třeba zpracovat do zprávy o provedeném výzkumu s návrhem na vlastní restaurátorský zásah a tuto zprávu přiložit k žádosti o vydání závazného stanoviska k restaurování uměleckořemeslných prací.
3. Restaurátorské zásahy na uměleckořemeslných dílech nejsou předmětem tohoto závazného stanoviska. Před zahájením prací musí vlastník v dostatečném předstihu požádat o vydání závazného stanoviska pro restaurátorské práce.
4. Restaurátorské průzkumy bude provádět restaurátor s příslušným povolením Ministerstva kultury ČR k restaurování vydaným podle ust. § 14a památkového zákona k restaurování podle specializace konkrétního prvku.
5. K podstatným zjištěním v průběhu prací i k předání dokončeného díla bude přizván příslušný pracovník Národního památkového ústavu v Pardubicích (dále jen NPÚP).
6. Stavební zásahy v konstrukcích historických podlah, na klenbách, v podkroví v zásypu trámových stropů se záklopem, ve sklepních prostorách, dvorním traktu a zahrady budou prováděny v součinnosti s odborným archeologem.
7. Podmínky závazného stanoviska č.j. MmP 26586/2016 ze dne 18. 4. 2016 jsou platné i pro další stupeň předložené projektové dokumentace, tak pro samotnou realizaci stavby.

Odůvodnění:

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče, projednal žádost předloženou dne 8. 12. 2016 vlastníkem, Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, státní příspěvkovou organizací, zastoupené na základě plné moci Ing. arch. Miroslavem Kroulíkem, o vydání závazného stanoviska k projektové dokumentaci pro realizaci předmětného dílu, celkové obnovy do původního stavu, nemovité kulturní památky, domu pošty č.p. 3 v Kladrubech nad Labem. Žádost je doložena LV – částečným výpisem z katastru nemovitostí, plnou mocí k zastupování vlastníka a projektovou dokumentací pro realizaci stavby vypracovanou Ing. arch. Miroslavem Kroulíkem pod č. dokumentace 015 v 09/2016.

Na uvedenou akci bylo v rámci stavebního řízení vydáno dotčeným orgánem závazné stanovisko č.j. MmP 26586/2016 ze dne 18. 4. 2016 na základě odborného vyjádření NPÚ č.j. 23450/2016 ze dne 12. 4. 2016 ke stupni projektové dokumentace pro stavební povolení.

Dotčený orgán podle obsahu podané žádosti a jejích příloh pro realizaci předmětné stavby žádost posoudil a s ohledem na skutečnost, že objekt je nemovitou kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (dále jen ÚSKP ČR), jako součást areálu národního hřebčína, vyžádal si dne 9. 12. 2016 vyjádření odborné organizace státní památkové péče, již je NPÚP. Ten ve věci vydal písemné vyjádření pod zn. NPÚ-361/96386/2016/Ka dne 16. 12. 2016, doručené dotčenému orgánu dne 19. 12. 2016, které je podle ust. § 14 odst. 6 památkového zákona nezbytným dokladem pro vyhotovení závazného stanoviska. NPÚP ve svém vyjádření mj. uvádí (citace v kurzívě): „Na uvedenou akci bylo vydáno již závazné stanovisko č.j. MmP 26586/2016 ze dne 18. 4. 2016 na základě odborného vyjádření NPÚ č.j. 23450/2016 ze dne 12. 4. 2016 ke stupni projektové dokumentace pro stavební povolení. Podmínky závazného stanoviska jsou platné jak pro další stupeň projektové dokumentace, tak pro realizaci stavby. Uvedený objekt č.p. 3, situovaný v sousedství NKP Kladrubský hřebčín, je nemovitou

kulturní památkou zapsanou v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 16212/6-2096. Objekt leží na území Krajinné památkové zóny Kladrubské Polabí. Objekt č.p. 3 se sousedním objektem č.p. 2 tvoří průčelím východní frontu kladrubské návsi. Předložená projektová dokumentace ve stupni provedení stavby plně vychází z již schváleného stupně pro stavební povolení. Z tohoto odborného vyjádření je vyčleněno restaurování hodnotných prvků (výčet v projektové dokumentaci), na které bude vydáno samostatné odborné vyjádření a navazující závazné stanovisko. Dále je nutno stavbu zabezpečit z hlediska archeologie, vzhledem k zemním pracím v terénu dvora a zahrady. Taktéž v rámci zásahů do historických konstrukcí podlah, a to v 1. NP při provádění snížení terénu pro skladbu provětrávaných podlah s podlahovým topením a v podkroví do zasypu trámových stropů se záklopem. Při dodržení podmínek shora a podmínek ze závazného stanoviska č.j. MmP 26586/2016 ze dne 18.4.2016 lze předloženou projektovou dokumentaci ve stupni pro provedení stavby doporučit ke schválení.“

Dotčený orgán posuzoval předloženou žádost z hlediska jejího souladu s platnými právními předpisy a souladu se zájmy státní památkové péče. Povinnost vlastníka nemovitosti, která je kulturní památkou, vyžádat si předem k udržovacím pracím, opravě, rekonstrukci, restaurování či jiné úpravě, vydání závazného stanoviska je stanovena v ust. § 14 odst. 1 památkového zákona. Zájmy památkové péče jsou stanoveny hmotněprávními a metodickými předpisy z oblasti státní památkové péče vydanými k zajištění zachování a ochrany věcí prohlášených za kulturní památky. Podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona dotčený orgán v závazném stanovisku vyjádří, zda požadované práce jsou z hlediska státní památkové péče přípustné a stanoví základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru. Písemné vyjádření NPÚP, jako odborné organizace státní památkové péče, k tomuto úkonu zmocněné ust. § 32 odst. 2 písm. f) památkového zákona, je nezbytným podkladem pro vyhotovení závazného stanoviska a vyjadřuje odborné hledisko pro výkon a koordinaci odborné činnosti v oboru státní památkové péče. Vyjádření NPÚP je z tohoto pohledu doporučujícím stanoviskem pro posuzování věci dotčeným orgánem.

Jelikož byly udržovací a stavební práce na kulturní památce řešeny ve stavebním řízení před stavebním úřadem, a proto, že se jedná o prováděcí projektovou dokumentaci nepodléhající řízení vedeným stavebním úřadem, je podle ust. § 44a památkového zákona toto závazné stanovisko samostatným rozhodnutím ve správním řízení.

Projektová dokumentace řeší realizační složku stavebních úprav v interiéru pro provoz administrativy hřebčína a pošty, včetně obnovy historického charakteru exteriéru budovy.

Dotčený orgán konstatuje, že prozatím nevydal závazné stanovisko samostatným rozhodnutím v řízení pro restaurování děl výtvarného umění a uměleckořemeslných prvků (vlastníkem nebyla podána žádost o jeho vydání). Za prvky tohoto charakteru, jak uvedl dotčený orgán ve svém předcházejícím závazném stanovisku, považuje především profilovaná kamenná ostění dveřních vstupů, řemeslně náročné detaily dřevěných vstupních dveří, trámové záklopové stropy a kamenný reliéf k výročí upálení Mistra Jana Husa z roku 1925 na severní fasádě. Upozorňujeme, že ust. § 14 odst. 8 památkového zákona stanoví, že obnovu částí kulturních památek, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi, mohou provádět pouze fyzické osoby na základě povolení vydaného podle ust. § 14a památkového zákona k restaurování. Přestože zákon nestanoví, aby i restaurátorský průzkum prováděl odborný restaurátor, s ohledem na odborné provedení a následnou dokumentaci vyhotovení

restaurátorem je striktně vyžadováno. Výsledky restaurátorského průzkumu je třeba **zpracovat do zprávy o provedeném výzkumu s návrhem na vlastní restaurátorský zásah a tuto zprávu přiložit k žádosti o vydání závazného stanoviska k restaurování uměleckořemeslných prací.**

Místo stavby se dotýká kulturní památky a území s archeologickými nálezy. Upozorňujeme, že na území s archeologickými nálezy je stavebník povinen podle ust. § 22 odst. 2 památkového zákona **oznámit záměr stavební činnosti Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, v.v.i.**, (Letenská 4, 118 01 Praha 1) a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci na dotčeném území provést archeologický výzkum. S ohledem na možné zásahy do násypů kleneb, případně záklopových stropů a do terénu dvora při odstraňování nevhodných přístavků, **požadujeme při těchto činnostech přímou účast odborného archeologa**, který je fundovaný k posouzení nálezové situace, odborné dokumentace a případné ošetření archeologických nálezů.

Dotčený orgán po provedeném řízení v souladu s vyjádřením NPÚP dospěl k závěru, že předložená projektová dokumentace pro realizaci stavby respektuje podmínky původního závazného stanoviska pro stavební řízení, a že lze požadavek vlastníka z hlediska státní památkové péče akceptovat, neboť se jedná o stavební práce, kterými dojde ke zlepšení stávajícího technického stavu a navrácení historického vzhledu památky. Při dodržení stanovených podmínek bude zachována kulturně historická hodnota kvalitní barokní stavby. Obnova je v zájmu dalšího uchování architektonických hodnot objektu.

Vzhledem k tomu, že bylo žádosti vyhověno, upustil dotčený orgán ve smyslu ust. § 6 odst. 1 správního řádu v rámci zásad správního řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu od seznámení s podkladem pro závazné stanovisko před jeho vydáním, a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto závazného stanoviska jako samostatného rozhodnutí.

Na základě výkladů právních předpisů a judikatur, je nutné považovat kompletní obsah tohoto i předchozího závazného stanoviska v předmětné věci za právně závazný, nikoliv pouze jeho výrokové části.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. 81 odst. 1 a ust. § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru kultury, sportu a cestovního ruchu oddělení kultury a památkové péče, které o odvolání rozhodne. Odvolání se podává u Magistrátu města Pardubic, odboru správních agend, úseku památkové péče.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnosti rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podává v takovém počtu stejnopisů, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník - odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady stavební úřad.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Včas podané a přípustné odvolání má dle ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.



Zdeněk Tobiaš
referent státní památkové péče
oprávněná úřední osoba



Na vědomí

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích