

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Sídlo: Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město
IČO: 00020478
**Osoba oprávněná
jednat za zadavatele:** Ing. Zdeňkem Adamcem,
náměstek Sekce ekonomiky a informačních technologií

Název veřejné zakázky:
**„POSKYTOVÁNÍ SLUŽEB ZAJIŠTĚNÍ PROVOZU, PODPORY A ROZVOJE SYSTÉMU
SAP NA ROKY 2017 - 2021“**

Výše uvedený zadavatel sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce na služby zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, pod evidenčním číslem zakázky 645777.

Zadavatel dne 31. 5. 2017 obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

Naše žádost o vysvětlení zadávací se týká vysvětlení jednotlivých ustanovení zadávací dokumentace Veřejné zakázky (dále jen „zadávací dokumentace“) ze strany Zadavatele, včetně závazného vzoru Smlouvy o poskytování služeb zajištění provozu, podpory a rozvoje systému sap na roky 2017 - 2021, který je přílohou č. 4 zadávací dokumentace (dále jen „Smlouva“).

Dotaz č. 1

Odst. 9.2 Smlouvy stanoví, že Objednatel (zadavatel) získává výhradní právo užít plnění splňující znaky díla autorského, které bude výstupem Služeb nebo výsledkem činností Poskytovatele dle Smlouvy. Odst. 9.5 Smlouvy dále specifikuje práva Objednatele k dílu spoluautorů, které vznikne činností Poskytovatele a Objednatele, a ke kolektivnímu dílu shodně s tím, jaké práva k autorským dílům Objednatel nabývá dle odst. 9.2 Smlouvy

Toto může způsobit omezení budoucí svobodné podnikatelské činnosti Poskytovatele (dodavatele) a tím poškození jeho oprávněných obchodních zájmů. Toto omezení obchodní využitelnosti řešení vyvinutých dodavatelem v rámci poskytování služeb navíc vede dodavatele k tomu, aby tuto skutečnost zohlednil v nabídkové ceně, což samozřejmě vede k neúměrnému a nežádoucímu předražení poptávaných služeb. Dodavatel nevidí důvody, pro které by zadavatel měl skutečnou potřebu výhradní licence. Může zadavatel zvážit úpravu ustanovení odst. 9.2 v tom smyslu, že namísto výhradního práva užít autorské dílo získá Objednatel právo nevýhradní? Taková úprava odst. 9.2 Smlouvy by se pak vztahovala i na práva k dílu spoluautorů a ke kolektivnímu dílu dle odst. 9.5 Smlouvy.

Odpověď č. 1

V daném případě se jedná o plnění na základě konkrétních požadavků Objednatele, tzn., že pokud má plnění znaky autorského díla, tak se jedná o autorské dílo vytvořené na základě požadavku Objednatele za účelem rozvoje systému SAP ERP a SAP Solution Manager Objednatele. Pokud si objednatel objedná u Poskytovatele poskytnutí určitých služeb a je-li jejich výstupem i dílo mající znaky autorského díla, není poskytnutí výhradní licence žádným omezením svobodné podnikatelské činnosti, jak uvádí Uchazeč,

ale naplněním práva Objednatele mít k objednanému a zaplacenému výstupu plnění výhradní práva.

Dotaz č. 2

Odst. 9.2 Smlouvy stanoví, že Objednatel (zadavatel) získává právo užít autorské dílo jakýmkoliv způsobem, bez omezení rozsahu množství nebo teritoria či technologie, včetně udělení práv k udělení podlicencí, postoupení licenčních práv na třetí osobu, práva k modifikaci i prostřednictvím třetí osoby atd. Odst. 9.5 Smlouvy dále specifikuje práva Objednatele k dílu spoluautorů, které vznikne činností Poskytovatele a Objednatele, a ke kolektivnímu dílu shodně s tím, jaké práva k autorským dílům Objednatel nabývá dle odst. 9.2 Smlouvy.

Navrhované ustanovení o podlicenci a o postoupení licencí na třetí osoby je dle našeho názoru koncipováno příliš široce, přičemž na jeho základě může být umožněno nakládat s řešeními dodavatele neznámému okruhu osob bez vědomí a nezávisle na vůli dodavatele. Toto může způsobit omezení budoucí svobodné podnikatelské činnosti dodavatele a tím poškození jeho oprávněných obchodních zájmů. Toto omezení obchodní využitelnosti řešení vyvinutých dodavatelem v rámci poskytování služeb navíc vede dodavatele k tomu, aby tuto skutečnost zohlednil v nabídkové ceně, což samozřejmě vede k neúměrnému a nežádoucímu předražení poptávaných služeb. Dodavatel nevidí důvody, pro které by zadavatel měl mít skutečnou potřebu bez omezení poskytovat podlicence a postupovat licence. Takový požadavek zároveň může způsobovat praktické potíže, například v případech, kdy v rámci plnění by mohlo být poskytnuto již existující dílo, k němuž však dodavatel nebude oprávněn poskytnout takto široká oprávnění a požadavek na přenositelnou licenci tak bude znamenat nutnost nahradit takovéto plnění nově vytvořeným dílem za zvýšené pracovní a nákladů.

Může zadavatel zvážit úpravu ustanovení odst. 9.2 a 9.4 v tom smyslu, že se vypustí neomezené právo poskytnout podlicence třetím osobám a souhlas s postoupením Licence na třetí osoby s tím, že Objednateli (zadavateli) bude ponecháno právo dodané autorské dílo jakkoliv pro svou potřebu modifikovat, a to i prostřednictvím třetích osob a dále bude Objednateli uděleno právo udělit podlicence v rozsahu užití díla pouze těm osobám, které budou dílo užívat v souladu s účelem Smlouvy? Máme za to, že takové nastavení práv umožní zadavateli další provoz, podporu a rozvoj dodaného plnění pro jeho potřebu bez omezení, a současně nebude dodavatele omezovat v jeho obchodních aktivitách. Taková úprava odst. 9.2 Smlouvy by se pak vztahovala i na práva k dílu spoluautorů a ke kolektivnímu dílu dle odst. 9.5 Smlouvy.

Odpověď č. 2

Jak jsme již uvedli výše, v daném případě se jedná o plnění na základě konkrétních požadavků Objednatele, tzn., že pokud má plnění znaky autorského díla, tak se jedná o autorské dílo vytvořené na základě požadavku Objednatele za účelem rozvoje systému SAP ERP a SAP Solution Manager Objednatele, a pokud si Objednatel objedná u Poskytovatele poskytnutí určitých služeb a je-li jejich výstupem i dílo mající znaky autorského díla, tak má mít Objednatel za vynaložené rozpočtové prostředky práva k dílu uvedená v citovaných odst. 9.2 a 9.4.

V Praze dne 5. 6. 2017

Mgr. Lucie Moravčíková