

TELEFON 495 088 111
FAX 495 088 782
E-mail labe@pla.cz
IČ 70890005
DIČ CZ70890005
Bankovní spojení: ČSOB Hradec Králové
č.ú. 103 914 702 / 0300
IBAN CZ6103000000000103914702
Obchodní rejstřík : spis.zn.A9473 vedená u Krajského soudu v HK

Zveřejněno na profilu zadavatele:

https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
VZD/17/26993

VYŘIZUJE/LINKA
Mgr. Náhlavský / 739

HRADEC KRÁLOVÉ
20.6.2017

ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

(vyhotovené v souladu s § 127 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“))

Identifikace veřejné zakázky

VD Labská, zvýšení retenční funkce rekonstrukcí spodních výpustí v obtokovém tunelu – stavební část – výkon technického dozoru objednatele (TDI) (dále jen „VZ“)

Zadavatel

Povodí Labe, státní podnik

se sídlem: Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové

IČ: 70890005

(dále jen „Zadavatel“)

Zadavatel v souladu s ustanovením § 127 odst. 2) písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

ruší

podlimitní veřejnou zakázku na služby „VD Labská, zvýšení retenční funkce rekonstrukcí spodních výpustí v obtokovém tunelu – stavební část – výkon technického dozoru objednatele (TDI)“.

Odůvodnění:

Komise v rámci hodnocení nabídek hodnotila též doklady, kterými účastníci zadávacího řízení prokazovali splnění 2. hodnotícího kritéria, tj. osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení staveb obdobného charakteru nad rámec kvalifikačního kritéria v investičních nákladech min. 35 mil. Kč bez DPH za posledních 5 let, na kterých uchazeč vykonával technický dozor investora.

Komise konstatovala, že oproti očekávání zadavatele je typová rozmanitost referenčních staveb značně široká, od technického dozoru v rámci rekonstrukcí přehrad (tedy dozoru staveb, typově v podstatě totožných se stavbou, jejíž dozoru je předmětem veřejné zakázky) po dozoru výstavby úpraven vody v rámci rozsáhlých investičních projektů v zahraničí (tedy dozoru staveb, které sice patří mezi vodní díla ve smyslu ust. § 55 vodního zákona, ale požadavky, faktory a rizika, spojená s jejich výstavbou jsou zcela jiného rázu, než požadavky, faktory a rizika, spojená s výstavbou či rekonstrukcí přehrad – tedy není zde například faktor zvýšených průtoků, ohrožení života, zdraví a majetku v případě konstrukčního defektu takové stavby a podobně). Komise tedy vyjadřuje pochybnost, zda lze vzájemně hodnotit uchazeči předložené referenční akce a zda hodnocení těchto referenčních akcí zajistí rovné a spravedlivé hodnocení tak, aby byl vybrán uchazeč prokazující právě tu odbornost a zkušenosti ve specifickém stavebním odvětví, která je dle názoru komise klíčová pro řádné a bezpečné provedení takto speciální stavební činnosti.

Důvodem výše popsané nejistoty je dle mínění Komise zejména nejednoznačné vymezení typu relevantních referencí, kdy zadávací dokumentace přesně nespecifikovala, co zadavatel myslel užitím pojmu „stavby obdobného charakteru“. Zadávací dokumentace sice obsahovala projektovou dokumentaci, ze které vyplýval přesný rozsah stavebních prací i skutečnost, že vodohospodářským objektem, na kterém bude prováděn technický dozor při stavebních pracích, je přehrada Labská. Z toho důvodu mohl mít zadavatel pocit, že přesně vymezil obdobné stavby jako stavby ve smyslu ust. § 55 odst. 1 písm. a) vodního zákona, ale některý z uchazečů mohl obdobnost pochopit tak, že jím předkládaná referenční stavba je taktéž vodním dílem a tudíž považoval za vyhovující referenci úpravny vody či výstavby kanalizace. Rozdílné pochopení nejednoznačného pojmu pak

vyplyvá například z vyjádření účastníka Společnost pro výkon technického dozoru objednatele VD Labská, zvýšení retenční funkce rekonstrukcí spodních výpustí v obtokovém tunelu – stavební část, který ve své námitce ze dne 22. 5. 2017, které následně zadavatel vyhověl, uvádí: „Zadavatel v rámci [zadávací dokumentace] nespécifikoval a přesně nestanovil, jaké požadavky klade uchazečům pro prokázání technických kvalifikačních předpokladů, v oblasti významných služeb“. Tato výkladová nejistota se vzhledem k tomu, že formulace v případě hodnotícího kritéria 2 byla stejná, jako v případě požadovaného technického kvalifikačního předpokladu odrazila v nestejném pochopení požadavků pro toto hodnotící kritérium zadavatelem a jednotlivými uchazeči. Obdobným případem se zabýval i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svém rozhodnutí č.j. ÚOHS-S562/2012/VZ-2853/2013/511/MF1 ze dne 14. 2. 2013. V tomto rozhodnutí se snažil definovat okolnosti zvláštního zřetele hodné, které by mohly být důvodem pro zrušení zadávacího řízení (dle aktuální legislativy v souladu s ust. § 127 odst 2 písm. d) zák. č. 134/2016. Sb., o zadávání veřejných zakázek). ÚOHS uvádí, že: „smyslem požadavků uvedených v [zákoně] je zajištění korektní soutěže, tj. situace, kdy nabídky jednotlivých uchazečů budou jednak odpovídat požadavkům zadavatele, jednak budou vzájemně srovnatelné. Požadavky zadavatele tedy musí být v zadávací dokumentaci vymezeny způsobem, který bude všemi subjekty stejně chápán.“ Vzhledem k výše uvedenému se tedy Komise domnívá, že z důvodu nestejného pochopení podmínek hodnotícího kritéria č. 2 se vyskytly důvody zvláštního zřetele hodné, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv. Pokračování v zadávacím řízení by způsobilo nerovné zacházení a možný diskriminační přístup k uchazečům, kteří pochopily z důvodu nejednoznačně formulovaného kritéria zadávací podmínky nestejně.

V situaci, kdy existuje pochybnost o jednoznačném postupu při hodnocení nabídek, může se zadavatel, postupující dle nejednoznačně specifikovaných kritérií hodnocení, dopustit nerovného, netransparentního a diskriminačního jednání vůči uchazečům, porušení zákona a mimo jiné se tím vystavit hrozbě sankce. K tomu Komise uvádí, že Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. 1. 2010, sp.zn. 2 Afs 64/2009, uvedl: *Dále lze zrušit řízení i v případě, že se v průběhu řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Takovými důvody může být například porušení postupu předepsaného tímto zákonem pro zadávání veřejných zakázek, které zadavatel sám zjistil. Musí se přitom jednat o takový případ, kdy zadavatel již nemá možnost přijmout opatření k nápravě (...), kterým by uvedené porušení zákona napravil, a při následném řízení o přezkoumání úkonů zadavatele by došlo k uložení nápravného opatření nebo pokuty za správní delikt.*“ Nejednoznačnost kritérií hodnocení nabídek, stanovených v zadávací dokumentaci, a jejich použití hodnotící komisí při hodnocení nabídek, by bylo zcela jistě porušením postupu předepsaného zákonem. Změna hodnotících kritérií po skončení lhůty určené k podávání nabídek již není možná, a tedy nelze přijmout ze strany zadavatele opatření k nápravě. Komise konstatuje, že podle hodnotících kritérií nelze provést transparentní a zejména nediskriminační hodnocení nabídek. To i výše uvedené považuje za skutečnost, kdy se se vyskytly důvody zvláštního zřetele hodné, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

Vzhledem k výše uvedenému tedy Zadavatel rozhodl o zrušení veřejné zakázky dle § 127 odst. 2) písm. d), tedy proto, že se se vyskytly důvody zvláštního zřetele hodné, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

Ing. Marián Sebesta
generální ředitel

Povodí Labe,
státní podnik
Vita Nejedlého 951
500 03 HRADEC KRÁLOVÉ
(9)

Zveřejněno na profilu zadavatele:

https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html

Rozdělovník:

INGENIRING KRKONOŠE a.s., Horská 634, Střední Předměstí, 541 01 Trutnov
REINVEST spol. s r.o., K Novému dvoru 897, 142 00 Praha 4 – Lhotka
G-servis Praha spol. s r.o., Třanovského 622/11, 163 00 Praha 6
Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., Nábřeží 90/4, Smíchov, 150 00 Praha 5
TELMONT Nymburk s.r.o., Palackého 222, 288 02 Nymburk