

NAŠE ZNAČKA  
PM046787-1/2017-504/Kos

VYŘIZUJE  
Barbora Kostíková  
+420 541 637 354  
kostikova@pmo.cz

MÍSTO / DATUM  
Brno / 31. 8. 2017

## Vysvětlení k dokumentaci zadávacího řízení – Poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací

Vážení,

Povodí Moravy, s.p., IČ: 708 90 013, se sídlem Brno, Dřevařská 932/11, PSČ 602 00, jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „Poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací“, obdržel dne 24. 8. 2017 prostřednictvím emailu dotaz účastníka vztahující se k předmětné veřejné zakázce.

### Dotaz č. 1:

Kapitola 2 technické specifikace požaduje předložení nabídky mj. na „dohledový“ tarif, v němž čerpání provozních objemů na SIM kartu bude prováděno ze souhrnného sdíleného limitu volných jednotek skupiny. Cenová nabídka má být sestavena v členění obsaženém v řádku 61 a následujících v předepsané struktuře cenové nabídky (soubor v Excelu). Tam nelze zadat žádný paušál ani žádnou jinou základní platbu za SIM kartu.

Dodavatel upozorňuje na obecně známou skutečnost, že obsluha každé SIM karty má u operátora svoje náklady; SIM karta musí být přihlášena v síti a neustále sledována (příslušnou BTS), a to bez ohledu na to, jaký provoz se ze SIM karty uskutečňuje; tyto náklady vznikají, i kdyby k žádnému uživatelskému provozu ze SIM karty nedošlo.

Dodavatel nemůže náklady na elementární provoz SIM karet zprůměrovat a rozpustit do tarifů, protože počet SIM karet v dohledovém tarifu není znám, nebo je uveden jako orientační, přičemž požadavek na administrační služby je konstruován tak, že počty SIM karet v kterémkoli tarifu určuje během plnění zadavatel a kdykoli je může měnit.

Za těchto okolností dodavatel nemůže vykalkulovat cenu za dohledový tarif, protože nemá podrobnosti nezbytné pro účast dodavatele v zadávacím řízení dle ustanovení § 36 odst. 3 zákona. Dodavatel žádá, aby do cenové nabídky (soubor v Excelu) byla doplněna položka na paušální platbu za jednotlivou SIM kartu v dohledovém tarifu.

### Odpověď:

Zadavatel upravil tabulku „Cenová nabídka – mobilní“ přílohy č. 4 „Technická specifikace“ a to tak, že přidal řádek č. 65 „Paušální platba za datovou SIM kartu“ z důvodu možnosti kalkulace dohledového tarifu ze strany dodavatele.

**Dotaz č. 2:**

Kapitola 2 technické specifikace požaduje předložení nabídky mj. na tarif „Internet“. V něm zadavatel a zadavatel ho může i v průběhu plnění opakovaně měnit.

Fakticky tedy bude každá z neznámého počtu SIM karet čerpat datovou službu v neznámém množství; dodavatel má tuto službu nacenit společně s konkrétním tarifem (jedním ze tří). Je zřejmé, že dodavatel nemá žádnou možnost, jak náklady na „datové spojení ze SIM po překročení limitu“ zakalkulovat do ceny; nelze tak učinit ani zprůměrováním a rozpouštěním, protože není k dispozici žádný množství údaj.

Dodavatel žádá o zrušení požadavku na cenu 0 Kč/MB a jeho nahrazení např. modelem jako v tarifu „dohledový“, tedy naceněním vhodného balíčku, který bude poskytován po překročení limitu. Současně dodavatel žádá o objasnění, co přesně znamená cenová položka v řádku 74 cenové nabídky (soubor v Excelu) a co v ní má dodavatel nacenit, pokud platí požadavek na jednotkovou cenu ve výši 0 Kč/MB za datové spojení ze SIM po překročení limitu v tarifu „Internet“.

**Odpověď:**

Zadavatel upravit dokument „Technická specifikace“ přílohy č. 4 „Technická specifikace“ a to tak, že nahradil na str. 2 větu „Aplikací FUP (Fair User Policy) se rozumí možnost omezení přenosové rychlosti na hodnoty ne nižší než 30 kb/s při downloadu po překročení FUP limitu, přičemž překročení FUP limitu nebude jakkoliv zpoplatněno v případě uplatnění výše uvedeného pravidla o snížení přenosové rychlosti“ větou „Aplikací FUP (Fair User Policy) se rozumí možnost omezení přenosové rychlosti na hodnoty ne nižší než 30 kb/s při downloadu po překročení FUP limitu, přičemž překročení FUP limitu a následná přenesená data nebudou jakkoliv zpoplatněna v případě uplatnění výše uvedeného pravidla o snížení přenosové rychlosti“. Dále na str. 2 v části způsob účtování základních datových tarifů odstranil požadavek „Jednotkovou cenu ve výši 0 Kč/kB za datové spojení v domácí síti ze SIM s aktivovaným základním datovým tarifem“.

**Dotaz č. 3:**

V kapitole 1 technické specifikace v pasáži „Základní tarify mobilních datových služeb“ se požaduje jednotková cena ve výši 0 Kč/kB za datové spojení v domácí síti ze SIM s aktivovaným základním datovým tarifem.

Tento požadavek má podobné vlastnosti jako požadavek komentovaný v předchozím dotazu č. 2. Dodavatel žádá o zrušení požadavku.

**Odpověď:**

Zadavatel upravit dokument „Technická specifikace“ přílohy č. 4 „Technická specifikace“ a to tak, že na str. 3 odstranil větu „Objem provozu nad rámec uvedeného limitu bude účtován v závislosti na reálně přenesených kB“. Text na str. 3 „Zadavatel požaduje pro každý výše uvedený tarif oba základní datové tarify samostatnou privátní síť (APN). Zadavatel požaduje u obou tarifů možnost bezplatně přidělit statickou intranetovou IP adresu v rámci příslušné privátní sítě (APN) dle dohodnutého adresního rozsahu. Zároveň požaduje, aby uchazeč u obou tarifů zajistil přímou konektivitu datových SIM do LAN sítě zadavatele.“ Nahradil textem „Zadavatel požaduje pro oba základní datové tarify samostatnou privátní síť (APN). Zadavatel požaduje u obou tarifů možnost bezplatně přidělit statickou intranetovou IP adresu v rámci příslušné privátní sítě (APN) dle dohodnutého adresního rozsahu. Zároveň požaduje, aby uchazeč u obou tarifů zajistil přímou konektivitu datových SIM do LAN sítě zadavatele. Zadavatel požaduje u obou tarifů, aby po vyčerpání měsíčního objemu datových služeb došlo k automatickému dokoupení jednorázového datového balíčku dle nastavení v administračním rozhraní zadavatele.“ Dále na str. 3 v části požadavků na způsob účtování odstranil větu „Jednotkovou cenu ve výši 0 Kč/MB za datové spojení ze SIM po překročení limitu - tarif Internet“.

**Dotaz č. 4:**

„Zadavatelem předepsaný text Technické specifikace s požadavky na parametry plnění hovoří v závěrečném odstavci „Sleva na nákup koncových mobilních zařízení“ o tom, že uchazeč o VZ má nabídnout plošnou slevu (budget) na nákup mobilních koncových zařízení. S tím, že tato sleva bude k dispozici po celou dobu trvání rámcové smlouvy a čerpána bude rovnoměrně. První třetina v prvním roce

trvání, druhá třetina v druhém roce trvání, a třetí třetina ve třetím roce trvání rámcové smlouvy. Rámcová smlouva je však dle čl. VII. 1 Rámcové smlouvy uzavírána do dobu 24 měsíců. Z tohoto důvodu jsou obě ustanovení podle názoru uchazeče v nesouladu, a uchazeč o veřejnou zakázku proto žádá v této záležitosti o výklad a upřesnění zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce ve věci čerpání slevy."

#### **Odpověď:**

Zadavatel upravil dokument „Technická specifikace“ přílohy č. 4 „Technická specifikace“ a to tak, že větu „Čerpání budgetu se předpokládá rovnoměrně v průběhu celé doby trvání smlouvy, tj. první třetina budgetu bude vyčerpána v prvním roce trvání rámcové smlouvy, druhou třetina budgetu v druhém roce trvání rámcové smlouvy a třetí třetina budgetu bude vyčerpána v posledním roce trvání rámcové smlouvy“ nahradil větou „Čerpání budgetu se předpokládá rovnoměrně v průběhu celé doby trvání smlouvy, tj. první polovina budgetu bude vyčerpána v prvním roce trvání rámcové smlouvy a druhá polovina budgetu bude vyčerpána v druhém roce trvání rámcové smlouvy“.

#### **Dotaz č. 5:**

„Vzhledem k textaci článku V odstavec 4, resp. VI. odst. 2 a odst. 3 Zadavatelem předepsaných obchodních podmínek (Rámcové smlouvy o poskytování mobilních služeb elektronických komunikací) prosíme o potvrzení, že Zadavatel respektuje ustanovení § 64 odst. 12 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, obsahující pro konkrétní případy způsob a rozsah náhrady škody poskytovatelem veřejně dostupné služby elektronických komunikací. Tedy, že Zadavatel bude aplikovat ustanovení Rámcové smlouvy o náhradě škody s výhradou ustanovení § 64 odst. 12 zákona o elektronických komunikacích.“

#### **Odpověď:**

Zadavatel respektuje ustanovení § 64 odst. 12 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v této souvislosti pro vyloučení pochybností upraví čl. V. odst. 4 a čl. VI. odst. 2 a 3 rámcové smlouvy následujícím způsobem:

#### **Čl. V. odst. 4:**

*Uplatněním nároku na zaplacení smluvní pokuty ani jejím skutečným uhrazením nezaniká povinnost smluvní strany splnit povinnost, jejíž plnění bylo smluvní pokutou zajištěno. Úhradou smluvní pokuty není dotčeno právo zákazníka na náhradu újmy způsobené porušením povinností poskytovatele, na kterou se smluvní pokuta vztahuje.*

#### **Čl. VI. odst. 2:**

*Poskytovatel odpovídá za vady plnění dle smlouvy a za způsobenou škodu dle občanského zákoníku a zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.*

#### **Čl. VI. odst. 3:**

*Poskytovatel je povinen objednateli nahradit škodu a vrátit uhrazenou cenu za služby poskytnuté podle této smlouvy v případě nedodržení kvality služeb stanovené ve smlouvě nebo v případě přerušení Poskytování služeb z důvodů na straně poskytovatele v souladu s občanským zákoníkem a zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.*

#### **Dotaz č. 6:**

Dodavatel uvádí, že mu není zcela jasné ustanovení čl. II. odst. 2 návrhu Rámcové smlouvy, ve které je mimo jiné definován předmět smlouvy. Znění tohoto ustanovení je následující:

*„Předmětem této smlouvy je dále vymezení základních smluvních podmínek pro účely uzavírání dílčích smluv mezi objednatel a poskytovatelem, jejichž předmětem je poskytování mobilních hlasových a mobilních datových telekomunikačních služeb pro běžné uživatele, a dále mobilních datových služeb pro komunikaci mezi technologickými zařízeními (měřicí stanice) a pro připojení technologických zařízení do sítě Internet. Obsah každé dílčí smlouvy bude vycházet*

*z podmínek této smlouvy. Ustanovení této smlouvy jsou pro veškeré smluvní vztahy uzavřené v jejím rámci závazná.“*

Dodavatel nechápe, jaké dílčí smlouvy se budou uzavírat, jak bude dílčí smlouva vypadat, jakým způsobem se dílčí smlouvy budou uzavírat, když už na základě samotné rámcové smlouvy se mají dle čl. II. odst. 1 poskytovat služby – na základě čl. II. odst. 1 nejsou vlastně potřeba žádné dílčí smlouvy. Jaký je tedy vztah odst. 1 a 2 čl. II. návrhu Rámcové smlouvy? Navíc Dodavateli není zřejmé, co znamená použitý pojem „... pro běžné uživatele ...“.

Vysvětlí, popř. upraví, Zadavatel článek II. odst. 2 návrhu Rámcové smlouvy ve smyslu této žádosti?

#### **Odpověď:**

*Zadavatel uvádí, že již na základě rámcové smlouvy budou poskytovány služby v lokalitách specifikovaných zadavatelem v příloze rámcové smlouvy. S ohledem na dobu plnění však lze předpokládat požadavek zadavatele na poskytování služeb za podmínek stanovených rámcovou smlouvou v dalších lokalitách. Zadavatel předpokládá, že za účelem rozšíření poskytování služeb na další lokality budou uzavírány dílčí smlouvy ve smyslu čl. II. odst. 2 rámcové smlouvy. Zadavatel je přesvědčen, že uvedené ustanovení rámcové smlouvy je srozumitelné a nevzbuzuje žádné pochybnosti o tom, co je jeho obsahem.*

#### **Dotaz č. 7:**

V článku III. odst. 1 návrhu Rámcové smlouvy je stanoveno, že služby budou poskytovány ode dne účinnosti Rámcové smlouvy. Dle Dodavatele je takové ustanovení nejasné, jelikož za prvé: účinnost smlouvy bude velmi těžké bez prodloužení zjistit, jelikož účinnost smlouvy je navázána na zveřejnění v registru smluv, takže vlastně nikdo nebude znát, odkdy se má plnit (účinnost se zjistí až zpětně), a za druhé v čl. II. odst. 2 se hovoří o dílčích smlouvách. Pokud by měly být uzavírány dílčí smlouvy, tak není ani tak důležitá Rámcová smlouva, ale ty dílčí smlouvy pro to, na jejichž základě se teprve začnou služby poskytovat.

Vysvětlí, popř. upraví, Zadavatel článek III. odst. 1 návrhu Rámcové dohody ve smyslu této žádosti?

#### **Odpověď:**

Zadavatel podotýká, že podle čl. XI. odst. 1. rámcové smlouvy nabývá rámcová smlouva účinnosti dnem jejího uveřejnění v registru smluv. Shodným způsobem bude zadavatel postupovat i v případě dílčích smluv uzavíraných na základě rámcové smlouvy. Poskytovatel tedy zjistí datum nabytí účinnosti smlouvy nahlédnutím do veřejně přístupného registru smluv. Zadavatel však, v zájmu vyloučení případných pochybností, upřesní a doplní čl. III. odst. 1 rámcové smlouvy následujícím způsobem:

*Poskytovatel bude objednateli poskytovat plnění dle této smlouvy ode dne její účinnosti a v případě plnění poskytovaného na základě dílčí smlouvy ode dne účinnosti dílčí smlouvy. Objednatel bez zbytečného prodloužení písemně oznámí poskytovateli odeslání smlouvy k uveřejnění v registru smluv ve smyslu zákona č. 345/2015 Sb., o registru smluv.*

#### **Dotaz č. 8:**

V čl. IV. odst. 1 návrhu Rámcové dohody je stanoveno, jakým způsobem jsou dohodnuty ceny za poskytované služby. Dle tohoto ujednání mají být ceny stanoveny v příloze č. 2 Rámcové smlouvy. Nicméně Dodavatel uvádí, že v příloze č. 2 Rámcové smlouvy určitě nebudou uvedeny veškeré ceny za poskytované služby vzhledem k jejich rozsahu, protože některé ceny služeb jsou vždy uvedeny pouze v ceníku operátora. Proto v tomto ustanovení nebo v příloze č. 2 Rámcové smlouvy musí být napsáno, že pokud zde nejsou nějaké ceny uvedeny, tak se řídí standardním ceníkem daného operátora určeným pro poskytované služby. V této souvislosti Dodavatel navíc uvádí, že v závěrečných ustanoveních návrhu Rámcové smlouvy chybí zmínka o příloze č. 2 (je tam uvedena pouze příloha č. 1), která je zmiňovaná právě v tomto čl. IV. odst. 1 návrhu Rámcové smlouvy.

Upraví Zadavatel článek IV. odst. 1, resp. doplní přílohu č. 2, návrhu Rámcové dohody ve smyslu této žádosti?

#### **Odpověď:**

Zadavatel upraví čl. IV. odst. 1 rámcové smlouvy následujícím způsobem:

*Ceny za poskytování služeb a dodávek dle této smlouvy jsou uvedeny v příloze č. 2. této smlouvy, jsou sjednány jako nejvýše přípustné a nepřekročitelné a platí po celou dobu účinnosti této smlouvy. Změna sjednaných cen je možná pouze v případě změny sazby DPH podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o DPH“). Ceny neuvedené v příloze č. 2 této smlouvy se řídí platným ceníkem poskytovatele.*

Zadavatel dále doplní do smlouvy odkaz na přílohu č. 2 – Cenová nabídka

**Dotaz č. 9:**

Dodavatel nerozumí, za jakým účelem je v návrhu Rámcové smlouvy doplněno ustanovení čl. V. odst. 3 a v jakých případech se vlastně toto ustanovení uplatní.

Vysvětlí Zadavatel ustanovení čl. V. odst. 3 návrhu Rámcové smlouvy?

**Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že ustanovení čl. V. odst. 3 rámcové smlouvy dopadá na situace, kdy se poskytovatel dopustí současně porušení několika smluvních povinností, tedy např. porušení povinnosti zachování důvěrnosti informací ve smyslu čl. V. odst. 2 rámcové smlouvy a současně porušení jiné smluvní povinnosti ve smyslu čl. V. odst. 1 rámcové smlouvy. Zadavatel dále uvádí, že smyslem ustanovení čl. V. odst. 3 rámcové smlouvy není kumulace pokut dle odst. 1 a 2 citovaného ustanovení v případě jediného porušení povinnosti zachování důvěrnosti informací, což podle zadavatele vyplývá z formulace odstavce 1 citovaného ustanovení, jenž v poslední větě (za středníkem) výslovně uvádí, že pokuta dle odstavce 1 se uplatní toliko tehdy, není-li smlouvou stanoveno jinak. Zadavatel, přes výše uvedené vysvětlení, pro vyloučení případných pochybností o jednoznačnosti úpravy smluvních pokut vypustí z čl. V rámcové smlouvy odstavec 3.

**Dotaz č. 10:**

V čl. VI. odst. 2 a 3 je řešena odpovědnost Dodavatele za škodu. V této souvislosti Dodavatel upozorňuje, že náhrada škody je v případě poskytování služeb elektronických komunikací upravena odlišně od obecné úpravy v občanském zákoníku. V případě poskytování služeb elektronických komunikací se náhrada škody řídí přednostně ustanovením § 64 odst. 12 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích v platném znění, a proto by tento zákon měl být uveden v odst. 2 a zároveň by odst. 3 měl být upraven tak, aby neodporoval tomuto zákonu.

Upraví Zadavatel článek VI. odst. 2 a 3 návrhu Rámcové dohody ve smyslu této žádosti?

**Odpověď:**

Zadavatel odkazuje na odpověď k Dotazu č. 5 tohoto Vysvětlení.

**Dotaz č. 11:**

V článku IX. návrhu Rámcové smlouvy týkající se důvěrnosti informací chybí ujednání, že Dodavatel může poskytnout důvěrné informace kromě svých zaměstnanců také svým případným poddodavatelům, pokud je to nutné pro plnění Rámcové smlouvy.

Upraví Zadavatel článek IX. návrhu Rámcové dohody ve smyslu této žádosti?

**Odpověď:**

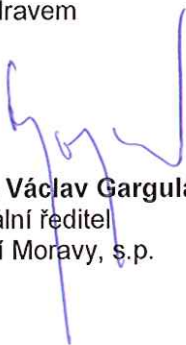
Zadavatel nebude čl. IX. rámcové smlouvy upravovat naznačeným způsobem, neboť nynější znění citovaného ustanovení již v odstavci 1 pod druhou odrážkou uvádí, že: „pokud poskytovatel použije k plnění předmětu smlouvy třetí osoby, je povinen ve smlouvě, kterou s touto osobou uzavře, zavázat tuto třetí osobu k mlčenlivosti ve stejném rozsahu, v jakém je povinností mlčenlivosti sám vázán“. Z uvedeného implicitně vyplývá oprávnění poskytovatele zpřístupnit důvěrné informace i třetím osobám (poddodavatelům), které se podílejí na plnění předmětu zakázky.

Zadavatel k tomuto Vysvětlení přikládá aktualizované Technické specifikace, Cenovou nabídku a Rámcovou smlouvu.

**Zadavatel tímto sděluje, že prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 11. 9. 2017 do 9:00 hodin. Otevírání nabídek proběhne ihned po ukončení lhůty pro jejich podání v zasedací místnosti č. 1016 na adrese sídla zadavatele.**

Toto vysvětlení je uveřejněno na profilu zadavatele [https://zakazky.eagri.cz/contract\\_display\\_9556.html](https://zakazky.eagri.cz/contract_display_9556.html).

S pozdravem



**MVDr. Václav Gargulák**  
generální ředitel  
Povodí Moravy, s.p.

**Povodí Moravy, s.p.**  
602 00 Brno, Dřevařská 11  
IČO:70890013, DIČ:CZ70890013  
-1-