



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Zadavatel:

Česká republika – Ministerstvo
zemědělství

Sídlem:

Těšnov 17, 117 05 Praha 1
Česká republika

Zastoupený:

Mgr. Romanem Bočkem, MBA,
náměstkem ministra

IČ:

00020478

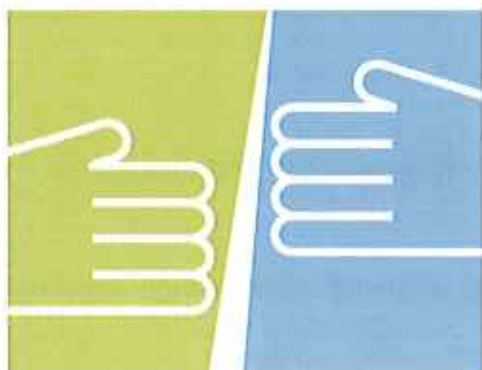
Název veřejné zakázky:

„SLUŽBY ICT PROVOZU MZE 2012-2013“

Evidenční číslo veřejné zakázky: 60066846,
7000000001427

Druh zadávacího řízení:

otevřené zadávací řízení na služby dle § 21 odst. 1
plsm. a) a § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných
zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen
„ZVZ“)



**PÍSEMNÁ ZPRÁVA
ZADAVATELE**

**veřejné
zakázky**

¹ (celkem 19)



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ustanovení § 85 ZVZ

Identifikační údaje zadavatele:

Název zadavatele:	Česká republika – Ministerstvo zemědělství
Sídlo zadavatele:	Těšnov 17, 117 05, Praha 1
IČ zadavatele:	00020478

Předmět veřejné zakázky:

Účelem a předmětem plnění této veřejné zakázky je poskytování služeb provozu ICT MZe v letech 2012 a 2013, správy a provozu systémové infrastruktury MZe a aplikací pro zadavatele v následujících skupinách:

a) Správa a provoz síťové infrastruktury

Tato činnost spočívá obecně ve správě a provozu aktivních síťových prvků, LAN, DNS, DHCP, apod.

b) Správa a provoz HW infrastruktury

Tato činnost spočívá obecně ve správě a provozu fyzické serverové infrastruktury, operačních systémů serverů a související infrastruktury.

c) Správa a provoz datových úložišť

Tato činnost spočívá obecně ve správě a provozu databázového systému, systémů NAS a SAN a v zálohování a obnově dat.

d) Správa a provoz aplikací

Tato činnost spočívá obecně ve správě a provozu aplikačních serverů, integrační platformy, aplikace - bezpečnostní monitoring a systému pro ochranu proti virům, škodlivému software, rootkitům a trojským koňům.

e) Správa a provoz systému ERP

Předmětem plnění této veřejné zakázky je dále poskytování služeb řízení provozu IT služeb a poskytování služeb rozvoje systému ERP.

**veřejné
zakázky** ^{2(celkem19)}



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Bližší specifikace předmětu plnění této veřejné zakázky je obsažena v zadávací dokumentaci této veřejné zakázky.

Cena sjednaná ve smlouvě:

Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky činí 263.000.000,- Kč bez DPH.

Cena předmětu plnění této veřejné zakázky, která byla sjednána ve smlouvě uzavřené s vybraným uchazečem (uvedeným níže), činí 262.442.169,- Kč bez DPH s tím, že se jedná o předpokládanou cenu předmětu plnění veřejné zakázky. Skutečná cena bude odvislá od počtu vyčerpaných jednotkových cen.

Zvolený druh zadávacího řízení

Tato veřejná zakázka byla zadána v otevřeném řízení ve smyslu § 21 odst. 1 písm. a) a § 27 ZVZ.

Identifikační údaje vybraného uchazeče:

<i>Poř. č. nabídky uchazeče</i>	<i>Obchodní firma/název/ jméno a příjmení uchazeče</i>	<i>Sídlo uchazeče/místo podnikání/místo trvalého pobytu</i>	<i>IČ/RČ/ datum narození uchazeče</i>	<i>DIČ uchazeče</i>	<i>Právní forma</i>
1.	ATS-TELCOM PRAHA a.s.	Praha 7, Trojská 195/88, PSČ 171 00	618 60 409	CZ 618 60 409	akciová společnost

Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele:

<i>Identifikační údaje subdodavatele</i>	<i>Část plnění, která bude plněna prostřednictvím subdodavatele</i>
S&T CZ, s.r.o. se sídlem Na Strži 1702/65, 140 00, Praha 4 IČ: 44846029	KL: • KL ERP-001 APP/ERP/PROD • KL ERP-002 - APP/ERP/TEST

**veřejné
zakázky** 3(celkem19)



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

<i>Identifikační údaje subdodavatele</i>	<i>Část plnění, která bude plněna prostřednictvím subdodavatele</i>
Telefónica Czech Republic, a.s. se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22, Praha 4 IČ: 60193336	• KL ERP-003 - APP/ERP/RZV • KL APP-006 - INF/APP/SAP-PRN KL: • KL NET-002 - INF/NET/LAN-AZV/PU • KL NET-003 - INF/NET/DMZ • KL NET-005 - INF/NET/DNS-INT • KL NET-006 - INF/NET/DNS-REG • KL NET-007 - INF/NET/DHCP • KL NET-008 - INF/NET/NTP • KL HW-001 - INF/HW/SVR/SINGLE • KL HW-005 - INF/HW/STORAGE • KL OS-001 - INF/OS • KL OS-002 - INF/OS/VIRTUAL • KL OS-003 - INF/OS/VIRTUAL-DESKTOP • KL APP-001 - APP/INF/AS • KL APP-004 - ITSM/DOHLED-PROVOZ • KL APP-005 - APP/INF/MALWARE • KL APP-007 - APP/INF/AD • KL APP-009 - APP/INF/DB • KL APP-010 - APP/INF/BACKUP • KL APP-011 - APP/INF/SHP • KL APP-012 - APP/INF/EXCH • KL NET-009 - INF/NET/DNS-REG/ACQ • KL HW-004 - INF/HW/SVR/ACQ • KL OS-004 - INF/OS/CERT/ACQ • KL APP-002 - APP/INF/ESB • KL APP-008 - APP/INF/IAM
Telefónica O2 Business Solutions, spol. s r.o. se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 20, Praha 4 IČ: 45797111	Poskytnutí odborného personálu: • Specialista se zkušenostmi v poskytování služeb zavádění, správy anebo konzultací v oblasti serverových OS (specialisté na serverové OS, celkem 3 osoby);

veřejné
zakázky

4(celkem19)



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Identifikační údaje subdodavatele	Část plnění, která bude plněna prostřednictvím subdodavatele
	• Specialista se zkušenostmi vedené nebo zřizování zákaznického service desku / help desku (pracovníci help desku, celkem 2 osoby); • Specialista se zkušenostmi v poskytování služeb návrhu, implementace, provozu a úprav síťové infrastruktury (síťový specialista, celkem 1 osoba); • Specialista se zkušenostmi v poskytování služeb návrhu, implementace, provozu anebo úprav datových úložišť (specialisté na datové úložiště, celkem 2 osoby).

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Hodnocení nabídek uchazečů nebylo s odkazem na § 79 odst. 6 ZVZ provedeno, neboť by byla hodnocena nabídka pouze jednoho uchazeče, a to nabídka uchazeče pořadové číslo 1, společnosti ATS-TELCOM PRAHA a.s. Hodnotící komise však konstatovala, že nabídka uchazeče pořadové číslo 1, společnosti ATS-TELCOM PRAHA a.s., se sídlem Praha 7, Trojská 195/88, PSČ 171 00, IČ: 618 60 409, je kvalitativně plně vyhovující a odpovídající nárokům specifikovaným zadavatelem v zadávací dokumentaci této veřejné zakázky, přičemž nabídková cena odpovídá kvalitě nabízeného plnění, a doporučila zadavateli, aby rozhodl o výběru této nabídky. Zadavatel se s tímto doporučením hodnotící komise zcela ztotožnil.

Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Poř. č.	Obch. firma	Sídlo/ místo podnikání	Právní forma	IČ	DIČ	Nabídková cena v Kč (bez DPH)
1.	ATS-TELCOM PRAHA a.s.	Praha 7, Trojská 195/88, PSČ 171 00	akciová společnost	61860409	CZ61860409	262.442.169,-

veřejné
zakázky

5(celkem19)



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Poř. č.	Obch. firma	Sídlo/ místo podnikání	Právní forma	IČ	DIČ	Nabídková cena v Kč (bez DPH)
2.	T-Systems Czech Republic a.s.	Praha 4, Na Pankráci 1685/17,19, PSČ 140 21	akciová společnost	61059382	CZ61059382	172.768.498,93,-
3.	Atos IT Solutions and Services, s.r.o.	Praha 4, Nusle, Doudlebská 1699/5, PSČ 140 00	společnost s ručením omezeným	44851391	CZ44851391	204.925.853,-
4.	ICZ a.s.	Praha 4, Nusle, Na hřebenech II 1718/10, PSČ 147 00	akciová společnost	25145444	CZ25145444	205.000.000,-

Identifikační údaje zájemců či uchazečů vyloučených z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení:

Poř. č.	Obchodní firma	Sídlo/místo podnikání	IČ
2.	T-Systems Czech Republic a.s.	Praha 4, Na Pankráci 1685/17,19, PSČ 140 21	610 59 382
3.	Atos IT Solutions and Services, s.r.o.	Praha 4, Nusle, Doudlebská 1699/5, PSČ 140 00	448 51 391
4.	ICZ a.s.	Praha 4, Nusle, Na hřebenech II 1718/10, PSČ 147 00	251 45 444

Uchazeč pořadové číslo 2

Po posouzení veškerých náležitostí nabídky uchazeče pořadové číslo 2 komise konstatovala, že nabídková cena uchazeče pořadové číslo 2, společnosti T-Systems Czech Republic a.s., se jeví ve vztahu k předmětu veřejné zakázky jako mimořádně nízká co do položek uvedených v písemné výzvě vůči tomuto uchazeči.

S ohledem na shora uvedené se hodnotící komise usnesla, že si od uchazeče pořadové číslo 2 vyžádá, ve smyslu § 77 odst. 1 ZVZ, písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, přičemž k doručení požadovaného zdůvodnění mu stanovila lhůtu tří (3) pracovních dnů ode dne doručení předmětného vyžádání.

**veřejné
zakázky** 6(celkem19)



Uchazeč pořadové číslo 2 doručil ve stanovené lhůtě písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Komise posoudila skutečnosti a tvrzení uvedená v tomto písemném zdůvodnění a konstatovala, že uchazeč pořadové číslo 2 je ve světle svého zdůvodnění schopen služby, tak jak jsou v jeho nabídce popsány, za daných finančních podmínek nabídnout. Komise vzala v úvahu uchazečem pořadové číslo 2 doručené zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a uvedla, že tato cena je zdůvodněna objektivními příčinami, zejména ekonomickými aspekty poskytovaných služeb ve smyslu § 77 odst. 2 písm. a) ZVZ.

Hodnotící komise dále konstatovala, že nabídka uchazeče pořadové číslo 2 splňuje požadavky stanovené v ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ, a tudíž není v rozporu s platnými právními předpisy. Nicméně, komise identifikovala některé nejasnosti týkající se nabídky uchazeče pořadové číslo 2, a to, že

- hodnotící komise nedohledala v Příloze č. 8 uchazečem pořadové číslo 2 předloženého závazného návrhu smlouvy o poskytování služeb návrh způsobu řízení poskytování služeb, který by byl zpracován v souladu popisem obsaženým v odst. 12. 2 zadávací dokumentace. Uchazeč pořadové číslo 2 do přílohy č. 8 závazného návrhu smlouvy o poskytování služeb vložil pouze obecnou metodiku projektového řízení. Uchazeč pořadové číslo 2 vložil návrh způsobu řízení poskytování služeb zpracovaný v souladu s odst. 12. 2 zadávací dokumentace do samostatné části nabídky (do kapitoly č. 9);
- z kapitoly 9.2 uchazečem pořadové číslo 2 předložené nabídky (Návrh způsobu zajištění kontinuity provozu pro účely hodnotícího kritéria c), včetně údajů vkládaných do návrhu smlouvy o poskytování služeb) vyplývá, že uchazeč pořadové číslo 2 vychází z předpokladu, že problematika převzetí a zahájení poskytování služeb bude řešena na základě Rámcové smlouvy. Smlouva o poskytování služeb, jejíž závazný vzor tvoří součást zadávacích podmínek této veřejné zakázky, však podobu rámcové smlouvy nemá;
- údaje, které uchazeč pořadové číslo 2 uvádí k dílčímu kritériu c), zcela jednoznačně neodpovídají výslovným požadavkům zadavatele uvedeným v odst. 12. 2. zadávací dokumentace. Tím je myšlena zejména skutečnost, že:
 - v části „úvodní realizace projektu“ jsou sice uvedeny poměrně široké požadavky na součinnost pracovníků zadavatele, ovšem bez uvedení funkcí/rolí pracovníků zadavatele a zejména bez uvedení požadovaných kapacit v člověkodnech;
 - v následující fázi, nazvané fáze „Přechodová“, jsou sice nárokovány kapacity v určité výši, jsou zde ovšem uvedeny i další kapacity bez uvedení funkce/role a bez uvedení časového nároku v člověkodnech (například tzv. „steering committee“);



Výše uvedené skutečnosti přitom de facto znamenají neporovnatelnost nabídky uchazeče pořadové číslo 2 s nabídkami ostatních uchazečů pro účely dílčího hodnotícího kritéria c);

- uchazečem pořadové číslo 2 stanovené ceny za HW podporu na 3 roky pro 1 ks konfigurace uvedené v Tabulce č. 3 jím předložené nabídky neodpovídají cenovým hodnotám uvedeným v položce „Maintenance“ obsažené v katalogovém listu HW-004 předloženém uchazečem pořadové číslo 2 v rámci nabídky;
- uchazeč pořadové číslo 2 nacenil v jím předložené nabídce katalogové listy s názvem APP-002 (Integrační platforma, APP/INF/ESB) a APP-008 (Služba Identity a Access Management a jejich správy (IAM), APP/INF/IAM), přestože zadavatel výslovně stanovil, že tyto tvoří základní předmět plnění veřejné zakázky týkající se opčního práva a že tyto katalogové listy nemají být naceněny.

S ohledem na shora uvedené se komise usnesla, že uchazeče pořadové číslo 2 požádá, s odkazem na § 76 odst. 3 ZVZ, o písemné vysvětlení nabídky ve světle výše uvedených nesrovnalostí, přičemž k doručení požadovaného vysvětlení mu stanovila lhůtu čtyř (4) pracovních dnů ode dne doručení předmětné žádosti o vysvětlení nabídky.

Uchazeč pořadové číslo 2 doručil ve stanovené lhůtě písemné vysvětlení své nabídky. Komise posoudila skutečnosti a tvrzení uvedená v tomto písemném vysvětlení nabídky a konstatovala následující:

- uchazeč pořadové číslo 2 uvedl, že předmětem hodnotících kritérií je obsah nabídky a tedy lze v plném rozsahu odkázat na obsah nabídky v části 9.1. Navíc, v souladu s ustanovením odst. 2.2 návrhu smlouvy se pro úpravu vztahů ze smlouvy použijí rovněž ustanovení nabídky, tudíž nevložení části 9.1 nabídky do přílohy č. 8 návrhu smlouvy by dle názoru uchazeče pořadové číslo 2 nemělo za následek nevymahatelnost povinností vyplývajících pro uchazeče z článku 9.1 nabídky. Příloha č. 8 smlouvy obsahuje dle tvrzení uchazeče pořadové číslo 2 požadovaný text způsobu řízení poskytování služeb formou popisu metodiky projektového řízení a tím je zcela v souladu se zněním zadávací dokumentace. Hodnotící komise provedla posouzení skutečností uvedených v písemném vysvětlení nabídky uchazeče pořadové číslo 2 ve vztahu k předmětné nesrovnalosti a jednomyslně se usnesla, že toto vysvětlení nelze akceptovat. Uchazeč pořadové číslo 2 zde totiž jednoznačně nesplnil svou povinnost stanovenou v odst. 12.2 zadávací dokumentace, tedy vložit do přílohy č. 8 jím předkládaného závazného návrhu smlouvy o poskytování služeb návrh způsobu řízení poskytování služeb, který by obsahoval popis zadavatelem stanovených náležitostí (Incident management, Change Management, Release Management atd). Uchazeč pořadové číslo 2 totiž v rozporu s požadavky zadavatele tento návrh způsobu řízení poskytování služeb nevložil do přílohy č. 8 jím předkládaného závazného návrhu smlouvy o poskytování



služeb, nýbrž pouze do samostatné části jím předkládané nabídky. Uchazeč pořadové číslo 2 dále do přílohy č. 8 jím předkládaného závazného návrhu smlouvy o poskytování služeb vložil obecnou metodiku projektového řízení, která však není zpracována v souladu s odst. 12. 2 zadávací dokumentace. Zadavatel přitom rovněž v rámci odpovědi na dotaz č. 3 uveřejněný v rámci dodatečných informací č. 8 ze dne 8. 2. 2012 výslovně uvedl, že „ tyto údaje (myšleno údaje k hodnotícímu kritériu b) a c)) je třeba vložit do příslušných příloh smlouvy o poskytování služeb ICT provozu tak, jak s nimi jednotlivé přílohy Smlouvy obsahově korespondují a jak je vždy uvedeno pod popisem toho, co bude hodnoceno v rámci příslušného dílčího hodnotícího kritéria“. Nadto uchazeč pořadové číslo 2 nikde v nabídce neřeší vztah těchto dvou dokumentů, vztahujících se k problematice poskytování služeb. S odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 ZVZ je zadavatel povinen uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem v souladu s návrhem smlouvy předloženým v nabídce vybraného uchazeče. S ohledem na shora uvedené skutečnosti se hodnotící komise jednomyslně usnesla, že nabídka uchazeče v této části nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

- uchazeč pořadové číslo 2 uvedl, že pojem rámcová smlouva uvedený v části 9.2 nabídky je chybou v psaní a je tím myšlena smlouva dle zadávací dokumentace, což dle uchazeče pořadové číslo 2 logicky vyplývá z ostatních částí nabídky, kde se o rámcové smlouvě nemluví. Hodnotící komise provedla posouzení skutečností uvedených v písemném vysvětlení nabídky uchazeče pořadové číslo 2 ve vztahu k předmětné nesrovnalosti a jednomyslně se usnesla, že toto vysvětlení nelze akceptovat. Uchazeč pořadové číslo 2 v jím předloženém návrhu způsobu zajištění kontinuity provozu vycházel z předpokladu, že zadavatel uzavře s vybraným uchazečem rámcovou smlouvu, na jejímž podkladě budou následně uzavírány jednotlivé prováděcí smlouvy. Z tohoto úhlu pohledu tedy nelze na pojem „rámcová smlouva“ rozhodně nahlížet jako na chybu v psaní. Plnění této veřejné zakázky je přitom fixním plněním, přičemž pouze jeho část bude plněna na základě objednávek člověkodnů ze strany zadavatele. Toto plnění tedy rozhodně nemá charakter rámcové smlouvy. S ohledem na shora uvedené skutečnosti se hodnotící komise jednomyslně usnesla, že nabídka uchazeče v této části nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.
- uchazeč pořadové číslo 2 uvedl, že objem prací potřebných pro převzetí služeb je z objektivních důvodů možné určit pouze pro Přechodovou fázi, a to s ohledem na minimální nutnou účast zadavatele na předání služeb. Uchazeč pořadové číslo 2 uvedl, že nicméně u některých rolí takový rozsah nelze určit ani pro tuto fázi a je do značné míry závislý na průběhu Přechodové fáze, přičemž uvedení jiných, než reálných hodnot uchazeč považoval za zavádějící a klamavé ve vztahu k zadavateli. Hodnotící komise provedla posouzení skutečností uvedených v písemném vysvětlení nabídky uchazeče pořadové číslo 2 ve vztahu k předmětné nesrovnalosti



a jednomyslně se usnesla, že toto vysvětlení nelze akceptovat. Uchazeč pořadové číslo 2 je natolik zkušeným dodavatelem, že měl vymezit požadované funkce/role pracovníků a odpovídající člověkodny v rozsahu odpovídajícím předmětu plnění této veřejné zakázky (což však neučinil). Výše uvedené skutečnosti de facto znamenají neporovnatelnost nabídky uchazeče pořadové číslo 2 s nabídkami ostatních uchazečů pro účely dílčího hodnotícího kritéria c). S ohledem na shora uvedené skutečnosti se hodnotící komise jednomyslně usnesla, že nabídka uchazeče pořadové číslo 2 v této části nespĺnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

- uchazeč pořadové číslo 2 uvedl, že se jedná o chybu v psaní, přičemž správně je uvedena cena v Tabulce č. 3. Cena v katalogovém listu odpovídá ceně HW podpory na 3 roky pro Základní konfiguraci. Hodnotící komise provedla posouzení skutečností uvedených v písemném vysvětlení nabídky uchazeče pořadové číslo 2 ve vztahu k předmětné nesrovnalosti a jednomyslně se usnesla, že toto vysvětlení nelze akceptovat. Rozpory v nacenění dotčených položek mezi Tabulkou č. 3 a katalogovými listy nelze považovat za chybu v psaní. Pokud se na více místech nabídky vyskytují k jedné položce různé údaje o nacenění této položky, nelze z povahy věci zpětně určit, který z těchto údajů je platným údajem, neboť taková korekce nabídky by byla nepřipustně spekulativního charakteru (zejména z důvodu, byť potenciální, možnosti ovlivnění nabídkové ceny takovou korekcí). Zároveň zde nelze nahradit ceny HW podpory v Kč bez DPH uvedené v položce „Maintenance“ v KL HW-004 v nabídce uchazeče pořadové číslo 2 cenami, které byly uchazečem pořadové číslo 2 dodatečně doplněny a který by měly tyto ceny obsažené v nabídce nahradit. S odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 ZVZ je totiž zadavatel povinen uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem v souladu s návrhem smlouvy předloženým v nabídce vybraného uchazeče. S ohledem na shora uvedené skutečnosti se hodnotící komise jednomyslně usnesla, že nabídka uchazeče pořadové číslo 2 v této části nespĺnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.
- uchazeč pořadové číslo 2 uvedl, že zadávací dokumentace obsahovala rozpor mezi požadavkem v části 10.2 na vyplnění polí **[DOPLNÍ UCHAZEČ]**, tak jak se nacházela v příslušných katalogových listech a předcházejícímu ustanovení v části 2.3, který vyplnění ceny za služby APP-002 a APP-008 vylučuje, přičemž takový rozpor zadávací dokumentace nemůže být vykládán v neprospěch uchazeče pořadové číslo 2, neboť předmětný rozpor vedoucí k neurčitosti podmínky pro nacenění uchazeč pořadové číslo 2 nezpůsobil, když byl definován samotným zadavatelem. Hodnotící komise provedla posouzení skutečností uvedených v písemném vysvětlení nabídky uchazeče pořadové číslo 2 ve vztahu k předmětné nesrovnalosti a usnesla se, že toto vysvětlení lze akceptovat.
- hodnotící komise dále identifikovala, že uchazeč pořadové číslo 2 ve své nabídce uvedl rozdílný údaj o celkové nabídkové ceně v Tabulce č. 1 (173.102.852,53,-Kč) a



v krycím listu nabídky (172.768.498,93,- Kč). Uchazeč pořadové číslo 2 (bez předchozí výzvy) doručil zadavateli písemné vysvětlení tohoto rozporu, kdy stanovil, že údaj o celkové nabídkové ceně nacházející se na straně 139 nabídky (173.102.852,53,-Kč) je uveden nesprávně, přičemž k jeho uvedení došlo v důsledku administrativní početní chyby při sčítání cen jednotlivých položek uvedených v dílčích tabulkách v části 6 nabídky. Hodnotící komise se jednomyslně usnesla, že tento rozpor nelze považovat za zjevnou početní chybu ve smyslu § 76 odst. 6 věty čtvrté. Tento rozpor naopak znamená neporovnatelnost nabídkové ceny uchazeče pořadové číslo 2 pro účely dílčího hodnotícího kritéria a). S ohledem na shora uvedené skutečnosti se hodnotící komise jednomyslně usnesla, že nabídka uchazeče pořadové číslo 2 v této části nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti hodnotící komise v souladu s § 76 odst. 1 ZVZ vyřadila nabídku uchazeče pořadové číslo 2. V souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ pak zadavatel vyloučil uchazeče pořadové číslo 2 z účasti v zadávacím řízení této veřejné zakázky.

Uchazeč pořadové číslo 3

Po posouzení veškerých náležitostí nabídky uchazeče pořadové číslo 3 komise konstatovala, že nabídková cena uchazeče pořadové číslo 3, společnosti Atos IT Solutions and Services, s.r.o., se jeví ve vztahu k předmětu veřejné zakázky jako mimořádně nízká co do položek uvedených v písemné výzvě vůči tomuto uchazeči.

S ohledem na shora uvedené se hodnotící komise usnesla, že si od uchazeče pořadové číslo 3 vyžádá, ve smyslu § 77 odst. 1 ZVZ, písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, přičemž k doručení požadovaného zdůvodnění mu stanovila lhůtu tří (3) pracovních dnů ode dne doručení předmětného vyžádání.

Uchazeč pořadové číslo 3 doručil ve stanovené lhůtě písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Komise posoudila skutečnosti a tvrzení uvedená v tomto písemném zdůvodnění a konstatovala, že uchazeč pořadové číslo 3 je ve světle svého zdůvodnění schopen služby, tak jak jsou v jeho nabídce popsány, za daných finančních podmínek nabídnout. Komise vzala v úvahu uchazečem pořadové číslo 3 doručené zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a uvedla, že tato cena je zdůvodněna objektivními příčinami, zejména ekonomickými aspekty poskytovaných služeb ve smyslu § 77 odst. 2 písm. a) ZVZ.

Hodnotící komise dále konstatovala, že nabídka uchazeče pořadové číslo 3 splňuje požadavky stanovené v ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ, a tudíž není v rozporu s platnými právními předpisy. Nicméně, komise identifikovala některé nejasnosti týkající se nabídky uchazeče pořadové číslo 3, a to, že



- uchazeč pořadové číslo 3 v rámci popisu požadavků na součinnost při poskytování služeb a protiplnění vyžadované uchazečem od zadavatele vloženého do Přílohy č. 5 jím předloženého závazného návrhu smlouvy o poskytování služeb, mimo jiné, uvádí, že „Objednavatel souhlasí, že v průběhu Přechodového období nebude Poskytovatel sankcionován za neplnění SLA“. Hodnotící komise seznala, že uchazečem pořadové číslo 3 definované vyloučení možnosti sankcionování uchazeče za neplnění SLA nemá přímou oporu v zadávacích podmínkách této veřejné zakázky;
- uchazeč pořadové číslo 3 v rámci popisu požadavků na součinnost při poskytování služeb a protiplnění vyžadované uchazečem od zadavatele vloženého do Přílohy č. 5 jím předloženého závazného návrhu smlouvy o poskytování služeb, mimo jiné, uvádí, že „Objednavatel souhlasí, že aplikace v průběhu migrace mohou být nahrazeny aplikacemi jinými, při zachování stejné nebo lepší funkcionality“. Hodnotící komise seznala, že tento požadavek v zásadě odebírá zadavateli jakékoli rozhodovací pravomocí a umožňuje uchazeči pořadové číslo 3 na základě vlastní úvahy nahradit například systém SAP jakýmkoli jiným ERP systémem „se stejnou nebo lepší funkcionalitou“;
- uchazeč pořadové číslo 3 nacenil v jím předložené nabídce katalogové listy s názvem APP-002 (Integrační platforma, APP/INF/ESB) a APP-008 (Služba Identity a Access Management a jejich správy (IAM), APP/INF/IAM), přestože zadavatel výslovně stanovil, že tyto tvoří základní předmět plnění veřejné zakázky týkající se opčního práva a že tyto katalogové listy nemají být naceněny;
- uchazeč pořadové číslo 3 při nacenění tabulek obsažených v Příloze č. 5 zadávací dokumentace nevynásobil paušální ceny počtem 24 měsíců, jak stanovil zadavatel (pro účely porovnatelnosti v rámci hodnocení nabídek).

S ohledem na shora uvedené se komise usnesla, že uchazeče pořadové číslo 3 požádá, s odkazem na § 76 odst. 3 ZVZ, o písemné vysvětlení nabídky ve světle výše uvedených nesrovnalostí, přičemž k doručení požadovaného vysvětlení mu stanovila lhůtu čtyř (4) pracovních dnů ode dne doručení předmětné žádosti o vysvětlení nabídky.

Uchazeč pořadové číslo 3 doručil ve stanovené lhůtě písemné vysvětlení své nabídky. Komise posoudila skutečnosti a tvrzení uvedená v tomto písemném vysvětlení nabídky a konstatovala následující:

- uchazeč pořadové číslo 3 uvedl, že po dobu Přechodového období (tedy do úplného předání služeb stávajícím poskytovatelem novému Poskytovateli) nejsou relevantní služby vůbec poskytovány a tudíž za ně nemůže být ani aplikováno SLA a tím pádem je dle názoru uchazeče pořadové číslo 3 zcela správný závěr, že „...v průběhu Přechodového období nebude Poskytovatel sankcionován za neplnění SLA.“



Hodnotící komise provedla posouzení skutečností uvedených v písemném vysvětlení nabídky uchazeče pořadové číslo 3 ve vztahu k předmětné nesrovnalosti a jednomyslně se usnesla, že toto vysvětlení nelze akceptovat. V průběhu Přechodového období totiž nelze zcela jednoznačně vyloučit, že vybraný uchazeč nebude zadavateli poskytovat relevantní služby, a to zejména z toho důvodu, že faktické zahájení poskytování služeb se bude řídit migračním plánem. Přitom vyloučení sankcionování za neplnění SLA v této fázi plnění je způsobilé mít pro zadavatele fatální důsledky a navíc nemá přímou oporu v zadávacích podmínkách této veřejné zakázky. S odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 ZVZ je totiž zadavatel povinen uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem v souladu s návrhem smlouvy předloženým v nabídce vybraného uchazeče (tedy včetně dotčené formulace). S ohledem na shora uvedené skutečnosti se hodnotící komise jednomyslně usnesla, že nabídka uchazeče pořadové číslo 3 v této části nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

- uchazeč pořadové číslo 3 uvedl, že sám zadavatel v odpovědi č. 1 Dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 8 připustil, že netrvá na využívání stávajících aplikací zadavatele a v případě helpdesku výslovně připustil i nasazení aplikace helpdesk odlišné od jeho stávající. Hodnotící komise provedla posouzení skutečností uvedených v písemném vysvětlení nabídky uchazeče pořadové číslo 3 ve vztahu k předmětné nesrovnalosti a jednomyslně se usnesla, že toto vysvětlení nelze akceptovat. Zadavatel se předně, prostřednictvím odpovědi č. 1 uveřejněné v rámci Dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 8, vyjádřil pouze v tom smyslu, že nad způsobem využití současného helpdesku v kontextu výše uvedeného dotazu má kontrolu dodavatel. Zadavatel se zde tedy jakkoli nevyjadřoval ke stávajícím aplikacím zadavatele v obecné rovině, nýbrž pouze k aplikaci helpdesk. Hodnotící komise seznala, že tento požadavek v zásadě odebírá zadavateli jakékoli rozhodovací pravomocí a umožňuje uchazeči pořadové číslo 3 na základě vlastní úvahy nahradit například systém SAP jakýmkoli jiným ERP systémem „se stejnou nebo lepší funkcionalitou“, což je zcela v rozporu se záměrem zadavatelem a především též se zadávacími podmínkami této veřejné zakázky. S odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 ZVZ je navíc zadavatel povinen uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem v souladu s návrhem smlouvy předloženým v nabídce vybraného uchazeče. S ohledem na shora uvedené skutečnosti se hodnotící komise jednomyslně usnesla, že nabídka uchazeče pořadové číslo 3 v této části nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.
- uchazeč pořadové číslo 3 uvedl, že v každém katalogovém listu bylo u položek týkajících se ceny uvedeno [DOPLNÍ UCHAZEČ], a to včetně katalogových listů APP-002 a APP-008. Uchazeč pořadové číslo 3 proto považoval za zmatečné, že by součástí smlouvy byly katalogové listy bez cenového ujednání, přičemž v zájmu předcházení nejasnostem při interpretaci smluvních ujednání raději cenu vyplnil i u



těchto katalogových listů, a to i přes instrukce dle kapitoly 2.3 zadávací dokumentace. Hodnotící komise provedla posouzení skutečností uvedených v písemném vysvětlení nabídky uchazeče pořadové číslo 3 ve vztahu k předmětné nesrovnalosti a usnesla se, že toto vysvětlení lze akceptovat.

- uchazeč pořadové číslo 3 uvedl, že nadpis nad cenovými tabulkami v Příloze č. 5 definuje tabulku jako „Předpokládaná cena za poskytování Služeb paušálních ve smyslu o poskytování služeb (na základě cen, které jsou uchazečem vkládány do KL)“. Proto je třeba tuto tabulku dle tvrzení uchazeče pořadové číslo 3 vykládat ve smyslu konkrétních ustanovení smlouvy o poskytování služeb, zejména poslední věty odst. 15. 1. smlouvy, který zní: „Tato smlouva se uzavírá na dobu určitou v trvání 24 měsíců ode dne nabytí její účinnosti“. Smlouva v odst. 5.2 dále stanoví, že poskytování jednotlivých služeb bude zahájeno (a zadavatelem poskytovateli hrazeno) až okamžikem jejich úplného převzetí/inicializace dle zahajovacího migračního plánu. Uchazeč pořadové číslo 3 ve své nabídce předpokládal, že inicializace bude ukončena do jednoho měsíce od podpisu smlouvy, a z toho důvodu vyplnil sloupce nadepsané jako „Předpokládaná cena za 24 kalendářních měsíců včetně ceny za inicializaci v Kč bez DPH“ součtem ceny za inicializaci a 23 násobku měsíční ceny za poskytování služeb, což je dle názoru uchazeče pořadové číslo 3 zcela správný a přesný údaj o Předpokládané ceně (služeb) za 24 kalendářních měsíců včetně ceny za inicializaci v Kč bez DPH. Hodnotící komise provedla posouzení skutečností uvedených v písemném vysvětlení nabídky uchazeče pořadové číslo 3 ve vztahu k předmětné nesrovnalosti a jednomyslně se usnesla, že toto vysvětlení nelze akceptovat. Zadavatel pochopitelně zcela jednoznačně neví, jak dlouho bude trvat inicializace a jak dlouho tedy ve skutečnosti budou poskytovány paušální Služby ve smyslu smlouvy o poskytování služeb. Z tohoto důvodu zadavatel stanovil cenové tabulky obsažené v příloze č. 5 zadávací dokumentace, které měly primárně sloužit k porovnatelnosti nabídek z pohledu hodnotící kritéria „a) Nabídková cena bez DPH“. Sloupce nadepsané jako „Předpokládaná cena za 24 kalendářních měsíců včetně ceny za inicializaci v Kč bez DPH“ je přitom třeba interpretovat, pro účely porovnatelnosti nabídkových cen, tak, že zde má být dosazen součet ceny za inicializaci a 24 násobku měsíční ceny za poskytování služeb. Pokud měl uchazeč pořadové číslo 3 v této záležitosti nejasnosti, měl k tomu využít institutu dodatečných informací ve smyslu § 49 ZVZ. Takto byla hodnotící komisí předložena nabídka uchazeče pořadové číslo 3 s neporovnatelnou nabídkovou cenou (ve vztahu k ostatním nabídkovým cenám), přičemž hodnotící komise zde není oprávněna tuto nabídkovou cenu za uchazeče dopočítat (aby vyšla hodnota porovnatelná s nabídkovými cenami ostatních uchazečů pro účely hodnotící kritéria a)). S ohledem na shora uvedené skutečnosti se hodnotící komise jednomyslně usnesla, že nabídka uchazeče pořadové číslo 3 v této části nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.



S ohledem na shora uvedené skutečnosti hodnotící komise v souladu s § 76 odst. 1 ZVZ vyřadila nabídku uchazeče pořadové číslo 3. V souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ pak zadavatel vyloučil uchazeče pořadové číslo 3 z účasti v zadávacím řízení této veřejné zakázky.

Uchazeč pořadové číslo 4

Po posouzení veškerých náležitostí nabídky uchazeče pořadové číslo 4 komise konstatovala, že nabídková cena uchazeče pořadové číslo 4, společnosti ICZ a.s., se jeví ve vztahu k předmětu veřejné zakázky jako mimořádně nízká co do položek uvedených v písemné výzvě vůči tomuto uchazeči.

S ohledem na shora uvedené se hodnotící komise usnesla, že si od uchazeče pořadové číslo 4 vyžádá, ve smyslu § 77 odst. 1 ZVZ, písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, přičemž k doručení požadovaného zdůvodnění mu stanovila lhůtu tří (3) pracovních dnů ode dne doručení předmětného vyžádání.

Uchazeč pořadové číslo 4 doručil ve stanovené lhůtě písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Komise posoudila skutečnosti a tvrzení uvedená v tomto písemném zdůvodnění a konstatovala, že uchazeč pořadové číslo 4 je ve světle svého zdůvodnění schopen služby, tak jak jsou v jeho nabídce popsány, za daných finančních podmínek nabídnout. Komise vzala v úvahu uchazečem pořadové číslo 4 doručené zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a uvedla, že tato cena je zdůvodněna objektivními příčinami, zejména ekonomickými aspekty poskytovaných služeb ve smyslu § 77 odst. 2 písm. a) ZVZ.

Hodnotící komise dále konstatovala, že nabídka uchazeče pořadové číslo 4 splňuje požadavky stanovené v ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ, a tudíž není v rozporu s platnými právními předpisy. Nicméně, komise identifikovala některé nejasnosti týkající se nabídky uchazeče pořadové číslo 4, a to, že

- uchazeč pořadové číslo 4 v popisu procesu řízení incidentů (Incident management) obsaženém v Příloze č. 8 jím předloženého závazného návrhu smlouvy o poskytování služeb výslovně uvedl, že „Servisní záznam může být registrován pouze na dedikovaných kontaktech servisního střediska ICZ“. Tento požadavek je však v rozporu s požadavky a zájmy zadavatele, formulovanými zejména v katalogovém listu APP-004, Služba zajištění obsluhy Helpdesku MZe, který tvoří součást Přílohy č. 1 závazného vzoru smlouvy o poskytování služeb;
- hodnotící komise nedohledala v Příloze č. 8 uchazečem pořadové číslo 4 předloženého závazného návrhu smlouvy o poskytování služeb relevantní text obsahující popis procesu řízení úrovně služeb (Service Level Management);
- údaje, které uchazeč pořadové číslo 4 uvádí k dílčímu kritériu c), zcela jednoznačně neodpovídají výslovným požadavkům zadavatele uvedeným v odst. 12. 2. zadávací dokumentace. Tím je myšlena zejména skutečnost, že:



- uchazečem pořadové číslo 4 uváděná požadovaná součinnost ze strany zadavatele v celkovém rozsahu 1 člověkodne za 1 měsíc je nereálná a zcela nepřiměřená rozsahu předmětu plnění této veřejné zakázky;
- z požadavku na součinnost ze strany zadavatele nelze dovodit, zda-li se tento vztahuje na část „potřebnou pro spuštění zadávaných služeb“ nebo část „při provozu zadávaných služeb“ ve smyslu odst. 12. 2 zadávací dokumentace;

Výše uvedené skutečnosti přitom de facto znamenají neporovnatelnost nabídky uchazeče pořadové číslo 4 s nabídkami ostatních uchazečů pro účely dílčího hodnotícího kritéria c);

- uchazečem pořadové číslo 4 stanovené ceny za 1 ks základní ani maximální rozšířené konfigurace uvedené v Tabulce č. 3 jím předložené nabídky neodpovídají cenovým hodnotám uvedeným v položkách „Cena základní konfigurace bez DPH“ a „Jednorázová cena maximální konfigurace bez DPH“ obsaženým v uchazečem pořadové číslo 4 předloženém katalogovém listu HW-004. Uchazeč pořadové číslo 4 zde zjevně v katalogovém listu HW-004 přičetl k ceně za 1 ks základní a maximální rozšířené konfigurace uvedené v Tabulce č. 3 jím předložené nabídky cenu HW podpory na 3 roky pro 1 ks konfigurace, která však měla být uvedena v samostatné položce „Maintenance“ obsažené v katalogovém listu HW-004;
- uchazečem pořadové číslo 4 stanovená cena pro Střední blade server za HW podporu na 3 roky pro 1 ks konfigurace uvedená v Tabulce č. 3 jím předložené nabídky neodpovídá nacenění uvedenému v položce „Maintenance“ obsažené v katalogovém listu HW-004 předloženém uchazečem pořadové číslo 4 v rámci nabídky.

S ohledem na shora uvedené se komise usnesla, že uchazeče pořadové číslo 4 požádá, s odkazem na § 76 odst. 3 ZVZ, o písemné vysvětlení nabídky ve světle výše uvedených nesrovnalostí, přičemž k doručení požadovaného vysvětlení mu stanovila lhůtu čtyř (4) pracovních dnů ode dne doručení předmětné žádosti o vysvětlení nabídky.

Uchazeč pořadové číslo 4 doručil ve stanovené lhůtě písemné vysvětlení své nabídky. Komise posoudila skutečnosti a tvrzení uvedená v tomto písemném vysvětlení nabídky a konstatovala následující:

- uchazeč pořadové číslo 4 uvedl, že formulace „Servisní záznam může být registrován pouze na dedikovaných kontaktech servisního střediska ICZ“ vychází z předpokladu, že uchazeč pořadové číslo 4 převezme do správy mimo jiné i systém HelpDesk MZe, jak je popsáno v katalogovém listu APP-004, a HelpDesk MZe se tak stane jedním z kontaktů servisního střediska uchazeče pořadové číslo 4. Uchazeč



pořadové číslo 4 dále odkázal na odpověď k dodatečným informacím k zadávacím podmínkám č. 8, kde se uchazeč pořadové číslo 4 dotazoval na možnosti využití HelpDesku, kde zadavatel odpověděl, že záleží na preferencích dodavatele a umožňuje integraci stávajícího helpdesk s helpeskem dodavatele. Hodnotící komise provedla posouzení skutečností uvedených v písemném vysvětlení nabídky uchazeče pořadové číslo 4 ve vztahu k předmětné nesrovnalosti a usnesla se, že toto vysvětlení lze akceptovat.

- uchazeč pořadové číslo 4 uvedl, že popis procesu řízení úrovně služeb se nachází v kapitole „Proces řízení úrovně služeb (SLA)“ na straně 48 dokumentu. Tématu se dle tvrzení uchazeče pořadové číslo 4 také týká kapitola „Způsob zajištění dohledu stavu sítě, serverů, aplikací a služeb“ na straně 60 dokumentu, která popisuje monitorování metrik výkonu a dostupnosti služeb včetně monitorování SLA metrik, které jsou vstupem pro Service Level Management. Hodnotící komise provedla posouzení skutečností uvedených v písemném vysvětlení nabídky uchazeče pořadové číslo 4 ve vztahu k předmětné nesrovnalosti a usnesla se, že toto vysvětlení lze akceptovat.
- uchazeč pořadové číslo 4 uvedl, že navrhovaná součinnost obnáší ze strany zadavatele účast na koordinačních schůzkách, kde budou řešeny provozní záležitosti, reporting a další okolnosti na rozhraní MZe-outsourcer. Uchazeč pořadové číslo 4 dále uvádí, že rozsah jednoho člověkodne (8 hodin) bude dle dohody rozdělen na více koordinačních schůzek v daném měsíci – dle potřeb pracovníků zadavatele a průběhu kontraktu. Hodnotící komise provedla posouzení skutečností uvedených v písemném vysvětlení nabídky uchazeče pořadové číslo 4 ve vztahu k předmětné nesrovnalosti a jednomyslně se usnesla, že toto vysvětlení nelze akceptovat. Uchazeč pořadové číslo 4 zde totiž zejména nevyjasnil, zda-li se popsané požadavky na součinnost vztahují na část „potřebnou pro spuštění zadávaných služeb“ nebo část „při provozu zadávaných služeb“ ve smyslu odst. 12. 2. zadávací dokumentace. Výše uvedené skutečnosti *de facto* znamenají neporovnatelnost nabídky uchazeče pořadové číslo 4 s nabídkami ostatních uchazečů pro účely dílčího hodnotícího kritéria c). S ohledem na shora uvedené skutečnosti se hodnotící komise jednomyslně usnesla, že nabídka uchazeče pořadové číslo 4 v této části nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.
- uchazeč pořadové číslo 4 uvedl, že cena, která je uvedena za podporu, je uvedena v podrobném rozpočtu jednotlivých komponent serveru a je součástí celkové ceny za server, koresponduje s tabulkou č. 3 v nabídce, protože v katalogových listech v zadávací dokumentaci (konkrétně Cena základní konfigurace bez DPH a Jednorázová cena maximální konfigurace bez DPH) není zřejmé, že by cena měla být uvedena pouze za HW bez podpory. Uchazeč pořadové číslo 4 přiložil upravené katalogové listy, kde je uvedena cena pouze za HW bez podpory. Hodnotící komise



provedla posouzení skutečností uvedených v písemném vysvětlení nabídky uchazeče pořadové číslo 4 ve vztahu k předmětné nesrovnalosti a jednomyslně se usnesla, že toto vysvětlení nelze akceptovat. V položkách „Cena základní konfigurace bez DPH“ a „Jednorázová cena maximální konfigurace bez DPH“ totiž jednoznačně neměl být uveden součet za položky „Cena za 1 ks základní konfigurace“ / „Cena za 1 ks maximální rozšířené konfigurace“ a „Cena za HW podporu na 3 roky pro 1 ks konfigurace“ ve smyslu Tabulky č. 3. Pokud by zadavatel požadoval provedení takovéto (nelogické) početní operace, tuto skutečnost by v zadávacích podmínkách jednoznačně deklaroval. Nelze zde ani nahradit ceny v položkách „Cena základní konfigurace bez DPH“ a „Jednorázová cena maximální konfigurace bez DPH“ v katalogovém listu HW-004 v nabídce uchazeče pořadové číslo 4 cenami, které byly uchazečem pořadové číslo 4 dodatečně doplněny a které by měly tyto ceny obsažené v nabídce nahradit. S odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 ZVZ je totiž zadavatel povinen uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem v souladu s návrhem smlouvy předloženým v nabídce vybraného uchazeče. S ohledem na shora uvedené skutečnosti se hodnotící komise jednomyslně usnesla, že nabídka uchazeče pořadové číslo 4 v této části nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách

- uchazeč pořadové číslo 4 uvedl, že zde došlo k nesrovnalosti při vyplňování tabulek a že správný údaj je uveden v tabulce č. 3, tj. 12.457,- Kč. Hodnotící komise provedla posouzení skutečností uvedených v písemném vysvětlení nabídky uchazeče pořadové číslo 4 ve vztahu k předmětné nesrovnalosti a jednomyslně se usnesla, že toto vysvětlení nelze akceptovat. Rozpory v nacenění dotčených položek mezi Tabulkou č. 3 a katalogovými listy nelze považovat za chybu v psaní (resp. nesrovnalost při vyplňování tabulek). Pokud se na více místech nabídky vyskytují k jedné položce různé údaje o nacenění této položky, nelze z povahy věci zpětně určit, který z těchto údajů je platným údajem, neboť taková korekce nabídky by byla nepřípustně spekulativního charakteru (zejména z důvodu, být potenciální, možnosti ovlivnění nabídkové ceny takovou korekcí). Zároveň zde nelze nahradit cenu HW podpory v Kč bez DPH pro Střední blade server uvedenou v položce „Maintenance“ v KL HW-004 v nabídce uchazeče pořadové číslo 4 cenou, která byla uchazečem pořadové číslo 4 dodatečně doplněna a která by měla tuto cenu obsaženou v nabídce nahradit. S odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 ZVZ je totiž zadavatel povinen uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem v souladu s návrhem smlouvy předloženým v nabídce vybraného uchazeče. S ohledem na shora uvedené skutečnosti se hodnotící komise jednomyslně usnesla, že nabídka uchazeče pořadové číslo 4 v této části nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

S ohledem na shora uvedené skutečnosti hodnotící komise v souladu s § 76 odst. 1 ZVZ vyřadila nabídku uchazeče pořadové číslo 4. V souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ pak zadavatel vyloučil uchazeče pořadové číslo 4 z účasti v zadávacím řízení této veřejné zakázky.

**Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala
mimořádně nízkou nabídkovou cenu:**

Nabídka žádného z uchazečů o tuto veřejnou zakázku neobsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

V Praze dne 21. 5. 2012

Mgr. Roman Boček, MBA
náměstek ministra

veřejné
zakázky

19(celkem19)

