



V Praze dne 10. 11. 2017

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

pro podlimitní veřejnou zakázku na služby s názvem:

„Projektová příprava – OBNOVA BUDOVY NZM Praha, IV. ETAPA“

zadávanou dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), ve zjednodušeném podlimitním řízení.

Zadavatel, **Národní zemědělské muzeum, s.p.o., IČO: 75075741, sídlo: Kostelní 1300/44, 170 00 Praha 7**, prostřednictvím osoby zmocněné jednat jménem zadavatele v právních věcech týkajících se shora uvedené veřejné zakázky na základě žádosti mění, doplňuje a vysvětluje zadávací dokumentaci shora uvedené veřejné zakázky a poskytuje k zadávacím podmínkám tuto dodatečnou informaci.

Dotaz:

Nejsou mi jasné závazné stanovené podmínky dle ZD:

2.3. - Doba plnění veřejné zakázky

Plnění předmětu veřejné zakázky předpoklad

- Zpracování studie proveditelnosti ve dvou variantách pro ověření reálnosti výše uvedené investiční akce vč. zajištění předběžného vyjádření rozhodujících dotčených orgánů státní správy do 30 dnů od podpisu smlouvy

V Praze je naprosto nereálné získat vyjádření dotčených úřadů dříve než je platná zákonná lhůta pro vyjádření min. 30 dnů, na MHMP odbor památkové péče dokonce 2 x 30 dnů, neboť si odbor vyžaduje doplnění NPÚ, takže v případě podpisu smlouvy musím okamžitě podat na dotčené úřady studii k vyjádření a přesto nemám zajištěno jak vyjádření včas získat - kde je prostor pro požadovanou konzultaci řešení dvou návrhů?

Obdobně je neadekvátně nastavená lhůta pro:

- zpracování DÚR vč. zajištění související inženýrské činnosti a její předání objednateli a na místně příslušný úřad se stanovisky dotčených orgánů a ostatních účastníků územního řízení (dále jen „ÚŘ“), do 40 dnů po schválení studie proveditelnosti objednatelům ???

Opět potřebuji vyjádření DOSS, s lhůtou 2x 30dnů.

a

- zpracování DSP a DBP (dokumentace bouracích prací) vč. zajištění související inženýrské činnosti a její předání objednateli a na místně příslušný stavební úřad se stanovisky dotčených orgánů a ostatních účastníků stavebního řízení (dále jen „SŘ“), do 20 dnů od vydání pravomocného ÚR???

Zde je dokonce lhůta pouze 20 dnů, zatímco dotčené orgány mají stanovenou správní lhůtu 30 dnů = naprostá kolize termínů.

Žádám proto o upřesnění tohoto bodu, vysvětlení jak zadavatel stanovil tyto nereálné lhůty.

Odpověď:

Zadavatel k výše uvedenému dotazů uvádí následující:

Add první odrážka:

Z textu týkajícího se zpracování studie proveditelnosti jednoznačně vyplývá, že se nejedná o zákonem vyžadovaná stanoviska DOSS, ale pouze o **předběžná vyjádření**. Zadavatel proto trvá na lhůtě uvedené ve znění zadávací dokumentace.

Add druhá a třetí odrážka:

Zadavatel při stanovení uvedených lhůt vycházel ze zcela běžné praxe používané projektanty při zpracování projektové dokumentace, že jednotlivé zpracování jednotlivých stupňů projektové dokumentace se termínově běžně překrývají tzn., že zpracovatel projektové dokumentace nečeká na vydání pravomocného rozhodnutí a teprve potom zahájí přípravu dalšího stupně zpracování projektu, neboť již z vyjádření DOSS lze dovodit očekávané vyjádření místně příslušného územního resp. stavebního orgánu.

V případě, že by skutečně došlo při jednání s příslušnými úřady k průtahům ze strany DOSS, vyhradil si zadavatel právo přiměřeného prodloužení lhůty k předání DÚR, DSP a DBP, které však nesmí být způsobeno konáním resp. nekonáním zhotovitele, což je uvedeno v odst. 2 čl. IV (Termíny plnění) návrhu Smlouvy o dílo.

Zadavatel současně upozorňuje na skutečnost, že dle § 98 odst. 3 ZZVZ není povinen vysvětlení zadávací dokumentace poskytnout, pokud není žádost o vysvětlení zadávací dokumentace doručena včas. Pokud zadavatel na žádost o vysvětlení zadávací, která není doručena včas, vysvětlení poskytne, nemusí dodržet lhůtu dle § 54 odst. 5 ZZVZ.

Zadávací podmínky na předmětnou veřejnou zakázku zůstávají nezměněny.

Národní zemědělské muzeum, s.p.o

JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát

AK Janstová, Smetana & Nevečeřal

na základě plné moci