

**Zadavatel:** Podpůrný a garanční rolnický a lesnický fond, a.s.

**Sídlem:** Sokolovská 394/17, Praha, 186 00

**Zastoupený:** Ing. Zdeňkem Nekulou  
předsedou představenstva

**IČ:** 492 414 94

**Název veřejné zakázky: OBHOSPODAŘOVÁNÍ PORTFOLIA INVESTIČNÍCH NÁSTROJŮ, SOUVISEJÍCÍ ÚSCHOVA A SPRÁVA CENNÝCH PAPÍRŮ A VYPOŘÁDÁNÍ OBCHODŮ S NIMI Č. j./evidenční číslo VZ: Z2017-004674**

**Druh zadávacího řízení: nadlimitní režim**

dle § 55 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), **nadlimitní režim**

V Praze, dne 2.3.2018



### Dodatečné informace k zadávací dokumentaci č.3

Dotaz č.2

Poř. č. dotazu v rámci formuláře	Vztah k bodu Zadávací dokumentace	Znění dotazu
1	<b>Pokyny k nakládání s finančními aktivy</b> (čl. IV, odst. 4.5.):	<p>Jde o černou část OP, nicméně zadávání pokynů není součástí služeb Obhospodařování podle platných zákonů. <u>Předpokládáme proto, že v případě předložení nabídky potvrdíme možnost okamžitého vynětí nějaké části portfolia a poskytnutí veškeré součinnosti pro další nakládání s ní a navíc i možnost konzultovat v případě potřeby jednotlivé transakce pro zajištění potřebné likvidity atd., ne ale formou přijetí pokynu k provedení konkrétní transakce.</u> <u>Je to akceptovatelné?</u></p> <p>Odpověď: Jedná se o část OP, kterou je Účastník povinen do Návrhu smlouvy zpracovat po věcné stránce totožně, avšak Zadavatel umožňuje, aby Účastník při zachování jejich obsahu tyto formuloval dle svého uvážení. Výše uvedený návrh zpracování do smlouvy je akceptovatelný.</p>
2	<b>Informační povinnost</b> (čl. VI, odst. 6.1. d) iii))	<p>Předpokládáme, že má jít o dokumenty uvedené v .... písm. c(i) až c (IV) čl. 6.1., protože článek d) žádnou položku (iv) neobsahuje. <u>Je to tak?</u> <u>Odpověď:</u> <u>V Příloze Zadávací dokumentace č. 8a) Obchodní podmínky je v čl. VI, odst. 6.1. d) iii) uveden chybně odkaz na dokumenty.</u> <u>Správné znění odstavce je:</u> <u>iii) Obhospodařovatel je povinen vyhotovit Zákazníkovi dokumenty uvedené v písm. (b)(i) až (b)(iv) a (c)(i) až (c)(iv) čl. 6.1 včetně vyúčtování Fixní odměny a Výkonostní odměny vždy do dvaceti pracovních dnů od ukončení účinnosti této Smlouvy.</u></p>



# PGRLF

Podpůrný a garanční rolnický  
a lesnický fond, a.s.

3	<b>fixní odměna</b> (čl. IX, odst. 9.1.1.)	<p>Jednoznačně definovaný postup při výpočtu odměn, konkrétně:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Stávající systémy a software využívaný naší společností pro evidenci spravovaných portfolií a výpočet pevné odměny používají odlišný postup při zohlednění<ul style="list-style-type: none"><li>o objemu podílových fondů Obhospodařovatele (ten počítáme nejen ke konci daného měsíce, ale průběžně každý den)</li><li>o při výpočtu odměny v měsících, kdy dochází ke změně objemu portfolia po vkladu nebo výběru finančních prostředků, takový měsíc dělíme na kratší období (úsek) a fixní odměnu počítáme obdobným způsobem za každý úsek zvlášť.</li></ul></li></ul> <p><u>Principiální přístup, tzn. snížení základu pro výpočet pevné odměny o objem podílových fondů naší finanční skupiny (nejen samotného Obhospodařovatele), zohlednění vkladů a výběrů (resp. v zadávací dokumentaci ne zcela přesně definovaného „cash-flow“) i časově vážený průměr zohledňující různou délku jednotlivých měsíců (resp. úseků v našem pojetí) jsou tedy srovnatelné s požadavky PGRLF, konkrétní postup je ale odlišný. Přitom nepředpokládáme, resp. dost dobře ani není možné předělat celý evidenční systém tak, aby pracoval přesně podle požadavků PGRLF, zvlášť když filosofie i vyplývající výsledky jsou v podstatě stejné. Předpokládáme proto, že v případě předložení nabídky potvrdíme splnění požadovaných principů v obecné rovině, ne ale konkrétní vzorec, protože požadované principy výpočtu pevné odměny uplatňujeme jiným způsobem (a bez jakýchkoli negativních dopadů ve smyslu požadovaných služeb). Je to akceptovatelné?</u></p> <p><u>Odpověď:</u> Způsob výpočtu a vzorec pro výpočet odměn může být posuzován i v obecnější rovině tak, aby odpovídal požadovanému principu se srovnatelným výsledkem uvedených vzorců v Zadávací dokumentaci (vč. Přílohy č. 8a). Princip výpočtu základní odměny: Průměrná měsíční hodnota spravovaných aktiv očištěná o vklady/výběry do/z spravovaného portfolia ponížená o hodnotu investovanou v podílových fondech (které mají poplatkové struktury obsaženy v hodnotě podílu) bude přepočtena na dobu (počet dní) měsíce a vynásobena hodnotou fixního poplatku v % p. a. doplněného uchazečem.</p>
4	<b>výkonnostní odměna</b> (čl. IX, odst. 9.1.1.):	<p>Jednoznačně definovaný postup při výpočtu odměn, konkrétně:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Na rozdíl od požadovaného vzorce, který vychází z vypočteného procentního výnosu násobeného pak příslušnou sazbou a časově váženým průměrným objemem tržní hodnoty Portfolia za sledované období, očištěným o cash flow (Kč), vychází naše stávající metodika, systémy a software z opačného přístupu, kdy:<ul style="list-style-type: none"><li>o vypočítáme celkový výnos portfolia v Kč</li></ul></li></ul>



# PGRLF

Podpůrný a garanční rolnický  
a lesnický fond, a.s.

		<p>jako součet výnosů za jednotlivé měsíce, resp. úseky (tzn. kratší období, dělicí příslušný měsíc, v němž došlo k nějakému vkladu či výběru z Portfolia)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>o celkovou částku v Kč pak snižujeme o průběžně účtovanou pevnou odměnu a absolutní zhodnocení benchmarku (tzn. částka v Kč, při zohlednění vykázaného výnosu platného benchmarku a skutečných objemů portfolia v daných obdobích) a až poté násobíme sjednanou sazbou výkonnostní odměny</li></ul> <p>Opět tedy platí: obecný přístup je stejný, konkrétní postup, resp. vzorec vedoucí k obdobnému výsledku ale ne. <u>Předpokládáme proto, že v případě předložení nabídky potvrdíme splnění požadovaných principů v obecné rovině, ne ale konkrétní vzorec, protože požadované principy výpočtu pevné odměny uplatňujeme jiným způsobem. Je to akceptovatelné?</u></p> <p><u>Odpověď:</u> Způsob výpočtu a vzorec pro výpočet odměn může být posuzován i v obecnější rovině tak, aby odpovídal požadovanému principu se srovnatelným výsledkem uvedených vzorců v Zadávací dokumentaci (vč. Přílohy č. 8a). Princip výpočtu výkonnostní odměny: Klient zaplatí Obhospodařovateli odměnu, která je stanovena ve výši [doplň Uchazeč] % z čistého výnosu (po odečtení fixní odměny) přesahující Benchmark (srovnávací etalon). Obhospodařovatel předloží Klientovi výpočet odměny spolu s roční zprávou.</p>
5	<b>Investiční perioda</b> (Definice pojmů)	<p>Podle současné metodiky, systémů a software a s ohledem na obvyklý pravidelný reporting měsíčních výsledků využíváme jako základní časový úsek pro měření výkonnosti <u>jeden měsíc. Je to akceptovatelné?</u></p> <p><u>Odpověď:</u> Základní období pro reporting je jeden měsíc. Nicméně Investiční perioda, na kterou se vážou další události v zadávací dokumentaci (výpočet výkonnostní odměny, roční zpráva, apod.) je předmětem definice v Zadávací dokumentaci a odpovídá celému roku.</p>
6	<b>Výkonnost portfolia</b> (Definice pojmů):	<p>Ačkoli uplatňujeme obdobný přístup, v principu výkonnost portfolia počítáme nejprve v Kč a až poté (se zohledněním objemu portfolia v jednotlivých měsících, resp. úsecích) počítáme příslušnou procentní sazbu, a to pro období delší než jeden měsíc metodou složeného úročení. <u>Je to akceptovatelné ?</u></p> <p><u>Odpověď:</u> Způsob výpočtu a vzorec pro výpočet odměn (Výkonnost portfolia) může být posuzován i v obecnější rovině tak, aby odpovídal požadovanému principu se srovnatelným výsledkem uvedených vzorců v Zadávací dokumentaci (vč. Přílohy č. 8a).</p>
7	<b>Prohlášení Obhospodařovatele</b> (čl X, odst. 10.1. i)	<p>Nejsme si přesně vědomi právního postavení PGRLF ve smyslu zákona o bankách, zejména v souvislosti s požadavkem součinnosti <b>k zajištění likvidity Portfolia v případě výplat z Fondu pojištění vkladů</b></p>



# PGRLF

Podpůrný a garanční rolnický  
a lesnický fond, a.s.

		<p>způsobem a ve lhůtách uvedených v Zákoně o bankách. <u>Protože v současné době nejsme Obhospodařovatelem Portfolia Fondu pojištění vkladů, nejsme bohužel nijak schopni požadovanou součinnost poskytnout a jsme i proti uvedení tohoto požadavku v závazné smluvní dokumentaci.</u></p> <p><u>Odpověď:</u> <u>V Příloze č. 8a) – Obchodní podmínky Zadávací dokumentace je čl. X, odst 10.1. i) uveden chybně. Z tohoto důvodu Zadavatel nebude trvat na aplikaci článku v návrhu Smlouvy.</u></p>
8		<p>Podle našeho názoru navíc z výše uvedených dotazů a zvláště z tohoto posledního bodu (dotaz 7) vyplývá možnost, že příloha 8a Obchodní podmínky byla doslovně převzata z navrhované nebo již existující smluvní dokumentace některého z našich konkurentů. Ačkoli požadované principy nejsou v zásadě v rozporu s obdobnými pravidly, z nichž vychází naše Obchodní podmínky, interní systémy i software využívaný k evidenci obhospodařovaných portfolií, nejsou ovšem zcela totožné. Naprosto důsledné uplatnění požadavků na konkrétní textaci obchodních podmínek podle vzoru některého z účastníků Veřejné zakázky by podle našeho názoru mohlo vytvořit podmínky pro diskriminaci ostatních účastníků, a proto <u>navrhujeme</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- <u>vypustit ze Zadávací dokumentace požadavek součinnosti s Fondem pojištění vkladů;</u></li><li>- <u>změnit požadavek na přesné dodržení postupů a principů Obchodních podmínek, které jsou jako příloha 8a součástí Zadávací dokumentace, tak, aby bylo možné splnit požadované principy v obecné rovině, ne však za každou cenu zcela doslovně v případech, kdy konkrétní text odpovídá Obchodním podmínkám některého z účastníků Výběrového řízení, obtížně uplatnitelným ze strany účastníků, jejichž interní pravidla, systémy a software mohou být nastaveny odlišně (pro černé i červené pasáže požadované textace OP);</u></li><li>- <u>zvážit případnou změnu Zadávací dokumentace, pokud jde o míru detailu a konkrétní textaci Obchodních podmínek, vyhovujících v požadované podobě jen některým z účastníků Výběrového řízení, zatímco pro ostatní může být důraz na doslovné uplatnění požadovaných ustanovení až diskriminační;</u></li><li>- <u>zvážit případné prodloužení termínu pro předložení nabídek, z výše uvedených důvodů a případných úprav Zadávací dokumentace.</u></li></ul> <p>Vyjádření Zadavatele k návrhu: Většina z výše navrhovaných připomínek byla akceptována a některá ustanovení Zadávací dokumentace vč. Přílohy č. 8a, byla vysvětlenými zobrazena. Z tohoto důvodu Zadavatel nepovažuje za nezbytné prodloužení zadávací lhůty.</p>



--	--	--

S pozdravem

JUDr. Ondřej Chovanec