

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. V

Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Depozitárně expoziční objekt NZM v Ostravě – dodavatel stavebních prací
evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **Z2018-012170**
spisová značka zadavatele: **NZMDOS1217**
(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Národní zemědělské muzeum, s.p.o.
IČO: 75075741
se sídlem: Kostelní 1300/44, 170 00 Praha 7
(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.
IČO: 28360125
se sídlem: Brno, Helfertova 2040/13, Černá Pole, PSČ 613 00
tel.: +420 541 211 528
e-mail: zakazky@akfiala.cz
ID datové schránky: vb7kdaz
(dále jen „**zástupce zadavatele**“)

Zástupcem zadavatele při provádění úkonů podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), souvisejících se zadávacím řízením veřejné zakázky je obchodní společnost **Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.**

V souladu s § 98 a § 99 zákona zadavatel vysvětluje, příp. mění nebo doplňuje zadávací dokumentaci na žádost dodavatele takto:

Dotaz č. 1

výkaz výměr – část Nástupní prostor

D 6		Úpravy povrchů, podlahy a osazování výplní			
39	K	631311124	Mazanina z betonu prostého bez zvýšených nároků na prostředí tl. přes 80 do 120 mm tř. C 16/20	m3	-0,735
VV		"dle výkresu číslo D 1.1.-14 a technické zprávy"			
VV		Podkladní mazanina po šachtici+kanál			

VV	7,35*-0,1	-0,735
VV	Součet	-0,735

- Proč je u položky záporné množství?
- Je u položky č.39 správné množství?

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

U výměry položky č. 39 došlo k chybnému zápisu výpočtu. Přikládáme opravený výkaz výměr, změnila se položka č. 39 (mazanina) a 38 (přesun hmot).

Dotaz č. 2

výkaz výměr OK stávající haly

1	M	43-01	Dodávka nové OK , včetně OK pro úpravu stávající konstrukce	kg	81 204,000
VV			Viz. PD - Stavebně konstr. řešení - Ocelové konstrukce - stávající haly D 1.2B -TZ, D 1.2 B - VM, D 1.2B-01 až 20		
VV			Přesuny hmot jsou součástí ceny		
VV			81204		81 204,000
VV			Součet		81 204,000
2	K	43-02	Montáž OK	kg	81 204,000
VV			Viz. PD - Stavebně konstr. řešení - Ocelové konstrukce - stávající haly D 1.2B -TZ, D 1.2 B - VM, D 1.2B-01 až 20		
VV			Přesuny hmot jsou součástí ceny		
VV			Cena je včetně odstranění stávajících prachových nánosů a očištění podle technické zprávy.		
VV			81204		81 204,000
3	K	43-03	Demontáž + zpětná montáž, štitové stěny A-B/1	kg	8 000,000
VV			Viz. PD - Stavebně konstr. řešení - Ocelové konstrukce - stávající haly D 1.2B -TZ, D 1.2 B - VM, D 1.2B-01 až 20		
VV			Přesuny hmot jsou součástí ceny schází nátěry		
VV			8000		8 000,000
VV			Součet		8 000,000
VV			Součet		81 204,000
5	K	43-05	Nátěrová plocha nové OK vč. otryskání (součást ceny nové dodávky)	kg	2 276,000
VV			Viz. PD - Stavebně konstr. řešení - Ocelové konstrukce - stávající haly D 1.2B -TZ, D 1.2 B - VM, D 1.2B-01 až 20		
VV			2276		2 276,000
VV			Součet		2 276,000
6	K	43-06	Nátěrová plocha stávající OK (4900 m2 plná plocha x 0,8 viditelné části)	kg	3 920,000
VV			Viz. PD - Stavebně konstr. řešení - Ocelové konstrukce - stávající haly D 1.2B -TZ, D 1.2 B - VM, D 1.2B-01 až 20		

VV	Součástí prací je i otryskání a očištění původní konstrukce	
VV	3920	3 920,000
VV	Součet	3 920,000

Odborný odhad hmotnosti nové OK včetně OK pro úpravy stávající konstrukce je 81 204 kg (nátěrová plocha 2371 m²).

Demontáž a zpětná montáž štítové stěny A-B/1 cca 8t.

Odborný odhad demontované stávající OK bez zpětného použití cca 89t.

Odborný odhad nátěrové plochy stávající konstrukce určená pro obnovu nátěrového systému je cca 4900 m².

V pol.č.6 a v pol.č.2 je započteno duplicitně očištění původní konstrukce.

- Očištění původní konstrukce je započteno duplicitně. Do které položky se má započítat?
- Má položka č.6 správnou měrnou jednotku? 4900m2x0,8=3920,0m2, nikoliv kg jak je uvedeno v položce.
- Má položka č.5 správnou měrnou jednotku a množství?
- Schází položka pro ocenění nátěrů štítové stěny A-B/1. Do které položky započítat nátěry štítové stěny A-B/1?
Jaký bude nátěrový systém štítové stěny?

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Vysvětleno ve Vysvětlení, změně nebo doplnění zadávací dokumentace č. III – „Položka č. 5 určuje m2 nátěrových ploch nových konstrukcí oceněných v položce 1-tzn. že položka 5 bude oceněna 0, ale vypuštěna by být neměla, protože specifikuje množství zakalkulovaných nátěrových ploch v položce 1“. Očištěním původní konstrukce v položce 2 je myšleno očištění od prachových nánosů (hrubé očištění) a v položce č. 6 je uvedeno otryskání a očištění (myšleno po otryskání). Položka č. 5 a 6 má v zaslaných soupisech prací v předchozích dotazech měrnou jednotku v m2. Stávající štítová stěna je opatřena stávajícím nátěrem, projekt nepředpokládá jeho obnovu.

Dotaz č. 3

výkaz výměr – část OK nástavby – položka č.1 a položka č.2 jsou uvedeny jako příklad

1	K	43-01	Montáž nosné konstrukce nástavby	kg	176 951,000
VV			Podle Výkazu výměr D1,2 A-VV		
VV			Práce jsou provedeny včetně povrchové úpravy - viz PD D 1.2A 001-007		

VV			Montáž je provedena včetně spojovacích materiálů a kotev, součástí ceny jsou přesuny hmot		
VV			Součástí montážních prací je jsou montážní mechanismy včetně lešení		
VV			176951		176 951,000
VV			Součet		176 951,000
2	M	43-02	Dodávka nosné konstrukce nástavby	kg	176 951,000
VV			Podle Výkazu výměr D1,2 A-VV		
VV			Práce jsou provedeny včetně povrchové úpravy - viz PD D 1.2A 001-007		
VV			Montáž je provedena včetně spojovacích materiálů a kotev		
VV			176951		176 951,000
VV			Součet		176 951,000

Položky pro ocenění montáže a dodávky ocelové konstrukce mají duplicitní popisy – náplně položek.

V obou položkách jsou uváděny popisy včetně povrchové úpravy. U položky dodávka OK je uvedena montáž, i když montáž má samostatnou položku.

- Můžete sjednotit popisy u položek týkající se dodávky a montáže OK tak, aby nebyly duplicitní?
Jednoznačně stanovit kde má být započtena dodávka, kde montáž a kde povrchová úprava?
- Můžete případně tyto popisy také upravit u ostatních položek výkazu výměr části nástavba OK? Tedy u položek č.3 až u položek č.8?

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Položka č. 1 jasně definuje Montáž nosné konstrukce, to znamená včetně spojovacích materiálů a kotev. Položka č. 2 se týká dodávky, jejíž součástí je dle běžných zvyklostí povrchová úprava.

Dotaz č. 4

výkaz výměr – část OK nástavby

3	K	43-03	Montáž schodiště	kg	7 020,000
VV			Podle Výkazu výměr D1,2 A-VV		
VV			Práce jsou provedeny včetně povrchové úpravy - viz PD D 1.2A 001-007		
VV			Montáž je provedena včetně spojovacích materiálů a kotev, součástí ceny jsou přesuny hmot		
VV			Součástí montážních prací je jsou montážní mechanismy včetně lešení		
VV			7020		7 020,000
VV			Součet		7 020,000
4	M	43-04	Dodávka schodiště	kg	7 020,000
VV			Podle Výkazu výměr D1,2 A-VV		

VV	Práce jsou provedeny včetně povrchové úpravy - viz PD D 1.2A 001-007	
VV	Montáž je provedena včetně spojovacích materiálů a kotev	
VV	7020	7 020,000
VV	Součet	7 020,000

- **Proč je u položek týkající se dodávky a montáže schodiště ve výkazu výměr množství 7020,0 kg, když ve výkazu výměr – výpisu materiálů je množství 6259,2kg?**

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Položka ve výkazu výměr je včetně zábradlí schodiště.

Dotaz č. 5

Stanovuje oceněný soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jednoznačně rozsah díla? Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel odkazuje na § 3 vyhlášky č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Vyhláška**“), který stanovuje, že soupis prací stanoví v přímé návaznosti na dokumentaci pro zadání stavebních prací podrobný popis všech předpokládaných stavebních prací, dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky na stavební práce. Zadavatel má tak ve smyslu Vyhlášky za to, že jím předložený soupis prací stanovuje rozsah díla jednoznačně, určitě a srozumitelně.

Dotaz č. 6

Je zadávací soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr úplný a závazný?

Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Odst. 3.2 dokumentace zadávacího řízení jasně stanovuje, že předmět plnění je blíže specifikován mj. v soupisu prací. Soupis prací je tak závazný, neboť je součástí zadávacích podmínek.

Ust. § 38 odst. 3 zákona dále stanovuje, že zadavatel je povinen poskytnout zadávací podmínky dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel má tak za to, že v tomto smyslu je jím předložený soupis prací úplný.

Dotaz č. 7

Předá zadavatel uchazeči výkresovou část projektové dokumentace stavby ve formátu *.dwg?

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Výkresovou část projektové dokumentace stavby ve formátu DWG předá zadavatel vybranému dodavateli, s nímž bude uzavřena smlouva, a to na jeho žádost.

Dotaz č. 8

Jaké konkrétní nezbytné průzkumy má zadavatel na mysli? – viz znění bodu 10.3. návrhu smlouvy o dílo.

Dle názoru uchazeče si měl nezbytné průzkumy zajistit projektant v rámci zpracování RPD.

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Odstavec 10 návrhu smlouvy uvádí, že zhotovitel bude povinen při provádění Díla provést, dodat a poskytnout veškeré stavební práce, dodávky a služby, kterých je třeba trvale nebo dočasně k zahájení, provádění, dokončení a předání Díla, pro vydání kolaudačního souhlasu Díla a k uvedení Díla do trvalého provozu a dále pouze demonstrativní výčet těchto stavebních prací, dodávek a služeb. V případě průzkumu dle bodu 10.3 je zcela jednoznačně uvedeno, že bude požadováno zajištění a provedení všech nezbytných průzkumů. Pokud se tak potřeba takového průzkumu ukáže jako nezbytná, je zhotovitel povinen jej provést, a naopak jej není povinen provést, pokud takový průzkum nezbytný nebude. Zadávací podmínky jsou v tomto smyslu stanoveny jednoznačně, určitě a srozumitelným způsobem.

Dotaz č. 9

Dokdy zadavatel vrátí uchazeči fakturu k opravě? - viz znění bodu 37. a 39. návrhu smlouvy o dílo .

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Návrh smlouvy nestanoví lhůtu, do které je objednatel povinen vrátit fakturu zhotoviteli k opravě. Zadávací podmínky jsou v tomto smyslu stanoveny jednoznačně, určitě a srozumitelným způsobem.

Dotaz č. 10

Může zadavatel konkrétně vysvětlit uchazeči, jak mají vypadat a co mají obsahovat kusovníky jednotlivých prvků a zařízení díla? – viz znění bodu 83.2. návrhu smlouvy o dílo

O jaké konkrétní prvky a zařízení díla jde? Stavba se skládá ze stovek jednotlivých prvků a zařízení díla.

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Kusovníkem prvků a zařízení se rozumí seznam drobného hmotného majetku ve smyslu příslušných právních předpisů a požadavků objednatele. Návrh smlouvy požadavky na formální podobu kusovníků nestanoví. Zadávací podmínky jsou v tomto smyslu stanoveny jednoznačně, určitě a srozumitelným způsobem.

Dotaz č. 11

Jaké konkrétní manipulační a provozní řády, návody na provoz díla a dokumentaci údržby díla má zadavatel na mysli? – viz znění bodu 83.7. návrhu smlouvy o dílo

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Výčet uvedený v odst. 83.7. návrhu smlouvy je demonstrativní, není tedy nezbytné dodat všechny zmíněné dokumenty, ale ve smyslu ust. odst. 80 návrhu smlouvy pouze ty, které jsou nezbytné zejména pro vydání kolaudačního souhlasu, k užívání díla a jeho uvedení do trvalého provozu, nebo jsou nezbytné k naplnění souladu s právními předpisy, závaznými technickými normami, stavebním povolením či rozhodnutím orgánů veřejné správy. Zadávací podmínky jsou v tomto smyslu stanoveny jednoznačně, určitě a srozumitelným způsobem.

Dotaz č. 12

Jak může nést uchazeč nebezpečí škody na díle až do dne odstranění všech vad a nedodělků z přejímacího řízení? - viz znění bodu 92. návrhu smlouvy

Pokud si zadavatel dílo převezme a užívá jej, od okamžiku převzetí přechází na zadavatele nebezpečí škody dle § 2624 OZ.

Odpověď na dotaz č. 12

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Ustanovení § 2624 občanského zákoníku je dispozitivní, smluvní strany si tedy mohou v souladu se zásadou smluvní volnosti sjednat jinak. Zadavatel navrhuje, aby zhotovitel nesl nebezpečí škody na díle až do odstranění všech vad a nedodělků.

Okamžik přechodu nebezpečí škody na zadavatele je vázán na absenci vad a nedodělků díla, jde tedy o skutečnosti, které jsou v plné dispozici zhotovitele, a je pouze na něm, zda k přechodu nebezpečí škody dojde společně s předáním díla, nebo až později okamžikem, kdy budou odstraněny všechny vady a nedodělky. Zadávací podmínky jsou v tomto smyslu stanoveny jednoznačně, určitě a srozumitelným způsobem.

Dotaz č. 13

Může zadavatel objasnit uchazeči, co znamená nepoužití § 2624 OZ? - viz znění bodu 93. návrhu smlouvy

Uchazeč s tímto zásadně nesouhlasí. To má uchazeč podle zadavatele nést dále nebezpečí škody na díle, když dílo zadavateli předá, užívání díla nemůže uchazeč jakkoli ovlivnit a navíc zadavatel je vlastníkem díla? Váš požadavek je zcela nestandardní a uchazeč žádá vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 13

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

V souladu se zásadou smluvní volnosti mohou smluvní strany vyloučit užití dispozitivních norem občanského zákoníku, tedy i § 2624. Aby otázka přechodu nebezpečí škody na věci nezůstala bez úpravy, upravuje okamžik přechodu nebezpečí škody odst. 92 návrhu smlouvy. Okamžik přechodu nebezpečí škody na věci na zadavatele je vázán na absenci vad a nedodělků díla, jde tedy o skutečnosti, které jsou v plné dispozici zhotovitele, a je pouze na něm, zda k přechodu nebezpečí škody na věci dojde společně s předáním věci, nebo až později okamžikem, kdy budou odstraněny všechny vady a nedodělky. Zadávací podmínky jsou v tomto smyslu stanoveny jednoznačně, určitě a srozumitelným způsobem.

Dotaz č. 14

Jelikož dílo má být provedeno dle projektové dokumentace pro provedení stavby zajišťované zadavatelem, může zadavatel jednoznačně prohlásit, že příslušná projektová dokumentace pro provedení stavby je prosta právních vad a práv třetích osob? Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

A pokud uchazeč při zhotovování stavby dle této projektové dokumentace použije výsledek činnosti chráněný právem průmyslového či jiného vlastnictví a uplatní-li oprávněná osoba z tohoto titulu své nároky vůči uchazeči, provede zadavatel na své náklady vypořádání majetkových důsledků?

Uchazeč má tento dotaz v souvislosti se zněním bodů 96., 97.5. návrhu smlouvy o dílo.

Odpověď na dotaz č. 14

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

Zpracovatel projektové dokumentace byl povinen dodat zadavateli projektovou dokumentaci bez jakýchkoliv vad, tedy i bez vad právních. Stejně jako v případě zhotovení stavby nemůže objednatel jednoznačně tvrdit, že stavba je prostá skrytých vad, byť by žádné skryté vady mít neměla, nemůže zadavatel jednoznačně tvrdit, že projektová dokumentace je prostá právních vad, byť by tomu tak být mělo.

Předmětem díla je zjednodušeně řečeno fyzická výstavba již existujícího architektonického díla, vyjádřeného projektovou dokumentací, nikoliv vytvoření architektonického díla samotného. Proto i odpovědnost zhotovitele za právní vady díla se vztahuje na právní vady věcí použitých při výstavbě, nikoliv případné právní vady architektonického díla samotného.

Pokud by došlo k uplatnění práva třetí osoby k architektonickému dílu vůči zhotoviteli, bude zadavatel vzniklou situaci řešit primárně se zpracovatelem projektové dokumentace.

Dotaz č. 15

Proč zadavatel klade na uchazeče zcela nepřiměřený požadavek, aby ručil za výrobky, které on sám nevyrábí, ale nakupuje od výrobců, a to se zárukou garantovanou výrobcem kratší jak požadovaných 60 měsíců? - viz znění bodu 96. návrhu smlouvy o dílo

Uchazeč by tak poskytoval na své náklady zadavateli nadstandard, který sám nedostal a nemůže tuto situaci jakkoli ovlivnit. Uchazeč se domnívá, že tímto smluvním ujednáním došlo k nerespektování současné platné legislativy týkající se délky záruky poskytované výrobcí výrobků a zařízení s vlastním záručním listem, kteří poskytují záruku obvykle v délce 24 měsíců.

Např. nábytek do interiéru, sanitární zařízení, předměty, baterie, prvky silnoproudu, SLP, MaR, ventily a další prvky stavby nikde nenakoupíte s 5 letou délkou záruky. Nikdo z výrobců Vám takovou záruku nedá. To se týká i provedení malířských a natěračských prací, kdy dle hygienických norem si musíte vymalovat dřevo, jak za 5 let, provedení živíc, na které je maximální záruka 36 měsíců.

Podle Vašeho požadavku by platila záruka 60 měsíců i na provedenou výsadbu zeleně, keřů, stromů atd., což je rovněž nestandardní.

Odpověď na dotaz č. 15

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

Záruku v délce 24 měsíců stanoví právní předpisy pouze v případech stanovených v § 2158 občanského zákoníku, přičemž zároveň platí, že podnikatel může poskytnout záruční dobu i delší (jak se děje například při prodeji automobilů). Poskytování záruky v ostatních případech je záležitostí smluvní a to včetně délky trvání záruční doby, resp. včetně možnosti záruku neposkytnout. Je na zhotoviteli, aby si upravil vlastní dodavatelsko-odběratelské vztahy tak, aby byl schopen záruku dle návrhu smlouvy poskytnout, případně aby v nabídkové ceně zohlednil poskytnutí požadované záruky za situace, kdy dodavatelé účastníka poskytují účastníkovi záruku kratší. Zadávací podmínky jsou v tomto smyslu stanoveny jednoznačně, určitě a srozumitelným způsobem.

Dotaz č. 16

Může zadavatel konkrétně vysvětlit uchazeči, co znamená reklamování vad jakýmkoliv způsobem či jakoukoli jinou formou? - viz znění bodů 103. a 104. návrhu smlouvy o dílo

V bodě 104. návrhu smlouvy o dílo se mj. hovoří o písemné formě reklamace, která je standardem.

Odpověď na dotaz č. 16

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

Ve smyslu odstavce 103 návrhu smlouvy může zadavatel u zhotovitele reklamovat vady mimo písemné formy např. ústně při osobním kontaktu, telefonicky, faxem či emailem, případně jinými formami, které nevyhovují definici písemné formy dle odst. 168 návrhu smlouvy.

Dotaz č. 17

Může zadavatel vysvětlit uchazeči, co konkrétně znamená obsah bodu 105. návrhu smlouvy o dílo? To bude zadavatel účtovat uchazeči e-mail? A to bude zadavatel účtovat uchazeči náklady i v případě neoprávněné reklamace?

Odpověď na dotaz č. 17

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

Ustanovení odst. 105 míří na situace, kdy v souvislosti s oznámením vad vzniknou zhotoviteli náklady, které by jinak nebyl vynaložil. S jistou mírou nadsázky tedy i odpovídající část nákladů na mzdu zaměstnance, který oznámení vad připravil a odeslal, náklady na opotřebení výpočetní techniky za dobu sepsu emailu a elektrickou energii nezbytnou pro vytvoření a odeslání emailové zprávy. V praktické rovině však není pravděpodobné, že by zadavatel náklady dle předchozí věty účtoval. Lze předpokládat, že zadavatel by uplatňoval spíše náklady podstatnějšího charakteru, které lze zároveň lépe prokázat, jako například náklady na služby třetí osoby, které byly nezbytné ke zjištění rozsahu vad apod.

Pokud bude dodatečně prokázáno, že předmětem oznámení vady nebyly ve skutečnosti vady, za které by nesl odpovědnost zhotovitel, pak logicky zadavatel takové náklady nemůže požadovat, neboť nešlo o náklady v souvislosti s oznámením vad.

Dotaz č. 18

Souhlasí zadavatel s uchazečem, že mezi oznámením reklamace a doručením reklamace uchazeči může být časová prodleva? - viz znění bodů 106., 109. a 113. návrhu smlouvy?

Odpověď na dotaz č. 18

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

Zadavatel nesouhlasí s uchazečem, že mezi oznámením reklamace a doručením reklamace uchazeči může být časová prodleva. Oznámením reklamace se rozumí okamžik, kdy se reklamace dostane do sféry zhotovitele bez ohledu na formu reklamace. Oznámení reklamace a doručení reklamace tedy probíhá ve stejný okamžik.

Pokud by měl uchazeč na základě podaného vysvětlení pochybnosti o výkladu odstavce 104 návrhu smlouvy v otázce písemné formy reklamace, pak zadavatel doplňuje, že toto ustanovení upravuje pravidla včasnosti úkonu, kterým zadavatelem uplatňuje (zachovává) svá práva vyplývající ze záruky, nikoliv pravidla týkající se okamžiku, kdy dojde k oznámení reklamace zhotoviteli. Zadavatel stanovil zadávací podmínky jednoznačně, určitě, srozumitelně a pro všechny rovným způsobem.

Dotaz č. 19

Budou náklady, jež má uchazeč hradit zadavateli dle bodu 108. a 109. návrhu smlouvy o dílo, také účelně vynaložené?

Dle bodu 110. návrhu smlouvy o dílo má zadavatel uhradit uchazeči veškeré jím účelně vynaložené náklady na odstranění vady.

Naopak to však neplatí, zde je jiný metr na uchazeče, protože ten má zadavateli uhradit veškeré vzniklé náklady či cenu účtovanou odborně způsobilou osobou. Tyto vzniklé náklady či cena však nemusejí být účelně vynaloženy.

Proč takovýto rozdíl, určitá vzájemná vyváženost neplatí?

Odpověď na dotaz č. 19

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

Ustanovení odst. 108 a 109 návrhu smlouvy je nezbytné vykládat v souladu s obsahem smlouvy, tedy i v souladu s odstavcem 89 návrhu smlouvy, který se týká fakticky stejné situace při odstraňování drobných vad a nedodělků, kdy je zhotovitel povinen uhradit zadavateli jen účelně vynaložené náklady. Též v případech dle odst. 108 a 109 návrhu smlouvy tak bude zhotovitel povinen uhradit jen náklady, které byly zadavatelem vynaloženy účelně. Zadavatel stanovil zadávací podmínky jednoznačně, určitě, srozumitelně a pro všechny rovným způsobem.

Dotaz č. 20

Budou při odstraňování vad ze strany zadavatele respektovány klimatické a technologické podmínky v době odstraňování vad? - viz znění bodů 106. a 109. návrhu smlouvy o dílo

Odpověď na dotaz č. 20

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

Práva a povinnosti smluvních stran vyplývající ze Smlouvy se řídí českým právním řádem, a to zejména tam, kde není konkrétní smluvní úprava. Podle odst. 6.7 dokumentace zadávacího řízení návrh smlouvy vždy respektuje ustanovení občanského zákoníku. Obecně tak platí, že pokud by zhotovitel za prodlení při odstraňování neodpovídal, nemůže být v prodlení. Toto však bude předmětem posouzení při realizaci stavebních prací. Zadavatel tak stanovil zadávací podmínky jednoznačně, určitě, srozumitelně a pro všechny rovným způsobem.

Dotaz č. 21

Bude se záruční doba prodlužovat i v případě vad neoprávněně reklamovaných? - viz znění bodu 113. návrhu smlouvy o dílo

Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Odpověď na dotaz č. 21

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

Ne, v takovém případě se záruční doba prodlužovat nebude.

Dotaz č. 22

Platí, že výše bankovní záruky dle bodů 115. a 118. návrhu smlouvy bude procentuálně vypočtena z ceny díla bez DPH? Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Odpověď na dotaz č. 22

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

Ano, bankovní záruky dle odst. 115. a 118. návrhu smlouvy budou činit vždy 5 % ze sjednané Ceny Díla, tj. ceny bez DPH.

Dotaz č. 23

Platí, že výše smluvní pokuty dle bodu 126. návrhu smlouvy bude procentuálně vypočtena z ceny díla bez DPH? Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Odpověď na dotaz č. 23

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

Ano, platí.

Dotaz č. 24

Může zadavatel konkrétně vysvětlit uchazeči, co znamená smluvní pokuta dle bodů 127. a 128 návrhu smlouvy o dílo pro případ obstarání náhradního plnění zadavatelem na náklady uchazeče?

Tady má uchazeč platit smluvní pokuty i v případě prodlení či doby nečinnosti zadavatele či odborně způsobilé osoby. Důvody pro udělení smluvní pokuty musí být jednoznačně prokazatelné a zde se rysují možné konflikty. Uchazeč rozumí úhradě účelně vynaložených nákladů, ale nesouhlasí s takto koncipovanou smluvní pokutou nad rámec účelně vynaložených nákladů.

Odpověď na dotaz č. 24

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

Smluvní pokuta je v obou případech sjednána pro případ prodlení zhotovitele se splněním sjednané povinnosti. Ujednáním o možnosti odstranění vady zadavatelem na náklady zhotovitele se zadavatel chrání před případnou nečinností zhotovitele a před rizikem nesení nákladů, které by měl nést zhotovitel. Zadavatel je pouze oprávněn, nikoliv povinen vadu odstranit, pakliže ji ve sjednané lhůtě neodstraní zhotovitel, stejně tak prodlením zhotovitele nezaniká povinnost zhotovitele vadu odstranit. Je proto zcela v dispozici zhotovitele, kdy prodlení ukončí, resp. zda prodlení vůbec dopustí. Ve vztahu k zadavateli nelze o jakémkoliv prodlení či nečinnosti v této souvislosti vůbec hovořit.

Důvodem pro vznik práva na smluvní pokutu je prodlení zhotovitele s jednoznačně definovanou povinností. Prodlení je ukončeno faktickým odstraněním vady, ať již je provedl zhotovitel nebo zadavatel na náklady zhotovitele. Zadavatel tak nesouhlasí s tím, že se zde rysují možné konflikty, resp. má za to, že zadávací podmínky stanovil určitě, srozumitelně a pro všechny rovným způsobem.

Dotaz č. 25

Může zadavatel konkrétně vysvětlit uchazeči, co znamená smluvní pokuta dle bodu 131.4 návrhu smlouvy o dílo za závadu, která by mohla vést k porušení předpisů BOZP nebo PO?

Může zadavatel uvést definici „závady, která by mohla vést k porušení předpisů BOZP nebo PO“? (protože to je opravdu vágní, zcela nekonkrétní pojem pro udělení smluvní pokuty, pod který se dá schovat leccos).

Odpověď na dotaz č. 25

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

Závada, která by mohla vést k porušení předpisů BOZP (bezpečnost a ochrana zdraví při práci) nebo PO (požární ochrana), nepředstavuje vágní pojem, jak naznačuje tazatel, ale naopak pojem v kontraktacích běžně užívaný a zcela určitý. Účelem tohoto ustanovení je, aby pokrývalo veškeré závady, která by měla za následek porušení předpisů upravujících tyto oblasti, přičemž těchto předpisů je několik desítek, ne-li stovek a je základním úkolem každého zhotovitele, aby s nimi byl obeznámen. Smlouva nemůže být v tomto smyslu kazuistickým přehledem všech možných závad. Zadavatel má za to, že zadávací podmínky i v tomto bodě stanovil jednoznačně, určitě a srozumitelně.

Dotaz č. 26

Proč má uchazeč přebrat dle bodu 142. návrhu smlouvy o dílo nebezpečí změny okolností, když se jedná o veřejnou zakázku mající svá vymezená pravidla týkající se jednoznačné odpovědnosti zadavatele za správnost a úplnost zadávací dokumentace?

ZE SMLUVNÍ FORMULACE V BODĚ 142. NÁVRHU SMLOUVY O DÍLO ZCELA JEDNOZNAČNĚ VYPLÝVÁ SNAHA PŘESUNOUT ZODPOVĚDNOST ZA VADY ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VČ. NÁKLADŮ ZA JEJICH ODSTRANĚNÍ NA ZHOTOVITELE STAVBY !

Chce zadavatel tímto smluvním ustanovením odepřít uchazeči právo podle odst. 1 § 1765 OZ v platném znění domoci se vůči zadavateli spravedlivého jednání a jednat o změně obsahu smlouvy?

Odpověď na dotaz č. 26

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

Ustanovení § 1765 občanského zákoníku stanoví pro případ podstatné změny okolností právo dotčené smluvní strany domáhat se vůči druhé straně obnovení jednání o smlouvě, zároveň však umožňuje, aby na sebe dotčená strana převzala nebezpečí změny okolností. V souladu s ustanovením § 1765 odst. 2 občanského zákoníku zadavatel navrhuje, aby zhotovitel na sebe nebezpečí změny okolností převzal. Pakliže tak uchazeč nemá zájem učinit, nemusí se zadávacího řízení účastnit. Zadavatel má za to, že zadávací podmínky i v tomto bodě stanovil jednoznačně, určitě a srozumitelně.

Dotaz č. 27

Dle bodu 164. návrhu smlouvy o dílo není uchazeč oprávněn postoupit žádnou svou pohledávku za zadavatelem vyplývající ze smlouvy nebo vzniklou v souvislosti se smlouvou.

Byl by výjimkou případ, kdy by uchazeč postoupil pohledávky za zadavatelem z důvodů profinancování činnosti uchazeče nebo k zajištění jeho závazků z bankovních úvěrů a půjček?

Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Odpověď na dotaz č. 27

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

Ne, takový případ by nepředstavoval výjimku.

Dotaz č. 28

Dle bodu 176.3 návrhu smlouvy o dílo má být vyhrazenou činností uchazeče při provádění díla výkon funkce statika. Nemá vykonávat tuto funkci spíše zpracovatel projektové dokumentace pro provedení stavby? Uchazeč žádá o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 28

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

Zadavatel stanovil v tomto smyslu zadávací podmínky jednoznačně, určitě, pro všechny rovným způsobem a v tomto smyslu trvá na svém požadavku.

Dotaz č. 29

Upraví zadavatel ve smyslu svých odpovědí znění návrhu smlouvy o dílo?

Odpověď na dotaz č. 29

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

Zadavatel odpověděl na shora uvedené dotazy výše uvedeným způsobem. Ke změnám návrhu smlouvy nepřistoupil.

Dotaz č. 30

slaboproud

- **Můžete sdělit informaci ohledně UPS?
Chybí informace ohledně zátěží a době zálohy.**

Odpověď na dotaz č. 30

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

UPS je definována na výkrese D1.4.5-10, rozvaděč Požární RP.

Dotaz č. 31

Chránička pro provedení protlaků je ocelová.

- **Je možné použít pro protlak chráničku HDPE nebo je nutné použít ocelovou chráničku dle projektu?**

Odpověď na dotaz č. 31

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

Oceněna bude chránička dle projektu a soupisu prací.

Dotaz č. 32

V zadávací dokumentace, ve výkazu výměr pro stavební část je položka v ostatních nákladech:

Výrobní dokumentace stávající ocelové konstrukce **1 kpl**

Co si máme pod touto položkou představit? Co má být naceněno?

Odpověď na dotaz č. 32

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

Naceněna má být výrobní dokumentace Ocelové konstrukce stávající haly-část projektu D1.2.B.

Dotaz č. 33

77 K	631311126	Mazanina z betonu prostého bez zvýšených nároků na prostředí tl. přes 80 do 120 mm tř. C 25/30	m3	320,776
VV		"dle Technické zprávy D 1.1 - TZ , Projektové dokumentace D 1.1 - 01 až D1.1 - 19		
VV		Skladba S3a+S3b		
VV		776,16*0,15		116,424
VV		Skladba S5		
VV		448,31*0,15		67,247
VV		Skladba S6		
VV		914,03*0,15		137,105
VV		Součet		320,776
85 K	632451400	Vyspravení stávající podlahy	m2	2 075,000
VV		"dle Technické zprávy D 1.1 - TZ , Projektové dokumentace D 1.1 - 01 až D1.1 - 19		
VV		Podlaha bude lokálně vyspravena, provedené práce jsou včetně materiálu 15%		
VV		Skladba S12 bude opraveno cca 15% z celkové plochy		
VV		1246		1 246,000

VV	Skladba S13 bude opraveno cca 15% z celkové plochy	
VV	829	829,000
VV	Součet	2 075,000

Prosím o upřesnění:

PČ. 77: Mazanina z betonu prostého bez zvýšených nároků na prostředí tl. přes 80 do 120 mm tř. C 25/30 – jaké je tloušťka betonu 120 nebo 150? Ve výkresové části je ve skladbě podlahy tl. 120mm, ve slepém rozpočtu, je ale plocha násobena koeficientem 0,15 což odpovídá tloušťce 150mm. Nebo se tím myslelo původně bude dobetonováno pouze cca 15% z celkové plochy (viz pol. č. 88) a tím je tedy výpočet m3 úplně chybně.

PČ. 85: Vyspravení stávající podlahy – má se vyspravovat plocha 2075m² nebo jak se uvádí níže pouze 15% z plochy 2075m² což odpovídá ploše cca 311m² a tato plocha má být uvedena ve výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 33

Zadavatel tímto na shora uvedené dotazy odpovídá následovně:

K pč. 77: Ve výkazu výměr se jedná o správné určení m³ betonu, v kterých je zohledněn jak vliv trapézového plechu, tak vliv nerovností stávající podlahy.

K pč. 85: Ve výkazu výměr je správně uvedená celková plocha 2075 z které se má lokálně vyspravovat 15%. Nejedná se tedy o ucelenou plochu 311 m², ale o lokální výpravky celkové plochy.

Zadavatel upozorňuje, že součástí nabídky musí být oceněný soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném k 16.05.2018; v opačném případě nabídka nesplňuje zadávací podmínky.

ZMĚNA LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Lhůta pro podání nabídek: do 05.06.2018, do 15:00 hod.

Zadavatel informuje, že místo pro podání nabídek ani termín a místo otevírání nabídek se nemění.

Přílohy:

- Příloha č. 1 – Soupis prací aktualizovaný ke dni 16.05.2018

V Brně dne 16.05.2018

Národní zemědělské muzeum, s.p.o.

v.z. Fiala, Tejkal a partneři,

advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jan Tejkal, advokát

společník a jednatel